

Коми Республикаса велӧдан, наука да том йӧз политика министерство
Министерство образования, науки и молодежной политики Республики Коми
Государственное автономное учреждение Республики Коми
«Республиканский информационный центр оценки качества образования»

Статистико-аналитический отчет о результатах ЕГЭ

РЕС
ПУБ
ЛИКА



КОМИ

2021



ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Предлагаемый документ представляет шаблон статистико-аналитического отчета о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее – ГИА-11) в Республике Коми (далее – отчет).

Целью отчета является

- представление статистических данных о результатах ГИА-11 в Республике Коми;
- проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-11 по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- формирование предложений в «дорожную карту» по развитию республиканской системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

Структура отчета:

Часть I. Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ГИА-11 в 2021 году в Республике Коми		Стр.
	1.1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2021 году	6
	1.2. Ранжирование всех образовательных организаций по интегральным показателям подготовки выпускников	6
Часть II. Методический анализ результатов ЕГЭ. Предложения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (по каждому учебному предмету)		14
2.1.	Русский язык	14
2.2.	Математика (профильный уровень)	62
2.3.	Физика	94
2.4.	Химия	124
2.5.	Обществознание	164
2.6.	История	199
2.7.	Биология	234
2.8.	География	267
2.9.	Информатика и ИКТ	309
2.10.	Литература	335
2.11.	Английский язык	378
2.12.	Немецкий язык	414
2.13.	Французский язык (менее 10 участников)	

Отчет может быть использован:

- структурными подразделениями Министерства образования, науки и молодежной политики Республики Коми при формировании региональной политики в сфере образования;
- Управлением по надзору и контролю в сфере образования Министерства образования, науки и молодежной политики Республики Коми при проведении контрольно-надзорных мероприятий по государственному контролю (надзору) в сфере образования;
- органами местного самоуправления, осуществляющими управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;

- Государственным образовательным учреждением дополнительного профессионального образования «Коми республиканский институт развития образования» при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

- республиканскими и муниципальными методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения школьников предмету и успешного опыта подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации;

- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и корректировке используемых технологий обучения.

При проведении анализа использовались данные региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (РИС ГИА-11), а также дополнительные сведения Министерства образования, науки и молодежной политики Республики Коми.

Составители:	Холопов О.А. , заместитель министр образования, науки и молодежной политики Республики Коми
	Попов О.В. , директор ГАУ РК «Республиканский информационный центр оценки качества образования»
	Афанасьева С.А. , заместитель директора ГАУ РК «Республиканский информационный центр оценки качества образования»
	Габова М.А. , проректор по научно-методической работе Государственного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Коми республиканский институт развития образования»
	Председатели республиканских предметных комиссий по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет
В(с)ОШ	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа
ВТГ	Выпускники текущего года
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ГАУ РК «РИЦОКО»	Государственное автономное учреждение Республики Коми «Республиканский информационный центр оценки качества образования»
ГОУДПО «КРИРО»	Государственное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Коми республиканский институт развития образования»
ДПП ПК	Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья, дети-инвалиды и инвалиды
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
СОШ	Средняя общеобразовательная школа
СОШ с УИОП	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Рособрнадзор	Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
УМК	Учебник из Федерального перечня рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ФИПИ	ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений»

Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ГИА-11 в 2021 году в Республике Коми

1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2021 году в Республике Коми

Таблица 1-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников ГВЭ-11 (традиционные категории участников)
1.	Русский язык	4071	4289	10
2.	Русский язык в форме ГВЭ-аттестат	480	0	0
3.	Математика (профильный уровень)	2086	2242	1
4.	Математика в форме ГВЭ-аттестат	483	0	0
5.	Физика	780	838	-
6.	Химия	532	579	-
7.	Информатика и ИКТ	701	732	-
8.	Биология	807	877	-
9.	История	710	778	-
10.	География	122	127	-
11.	Английский язык	471	501	-
12.	Немецкий язык	15	15	-
13.	Французский язык	9	9	-
14.	Обществознание	1959	2095	-
15.	Испанский язык	-	-	-
16.	Литература	312	347	-
17.	Китайский язык	-	-	-

2. Ранжирование всех ОО субъекта Российской Федерации по интегральным показателям качества подготовки выпускников

Таблица 1-2

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трем предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	МАОУ «СОШ № 16» г. Сыктывкар	24	36,9	28	43,1	10	15,4	3	4,6
2.	МБОУ «СОШ № 4 УИОП» г. Усинск	23	37,7	30	49,2	7	11,5	1	1,6
3.	МАОУ «СОШ № 24» г. Сыктывкар	23	63,9	9	25	3	8,3	1	2,8
4.	МБОУ «СОШ» с. Объячево	20	55,6	13	36,1	2	5,6	1	2,8
5.	МАОУ «СОШ № 1» г. Сыктывкар	19	35,2	28	51,9	5	9,3	2	3,7

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трем предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
6.	МАОУ «Лицей № 1» г. Сыктывкар	19	38	20	40	7	14	4	8
7.	МАОУ «СОШ № 35» г. Сыктывкар	18	42,9	19	45,2	4	9,5	1	2,4
8.	МБОУ «СОШ № 5» г. Усинск	17	44,7	20	52,6	1	2,6	-	-
9.	МОУ «СОШ № 15» г. Ухта	17	65,4	7	26,9	2	7,7	-	-
10.	МАОУ «СОШ № 12» г. Сыктывкар	16	22,5	37	52,1	12	16,9	6	8,5
11.	МОУ «СОШ № 5» г. Ухта	16	88,9	2	11,1	-	-	-	-
12.	МОУ «СОШ № 3» г. Ухта	15	40,5	21	56,8	1	2,7	-	-
13.	МОУ «СОШ № 16» г. Ухта	14	50	12	42,9	2	7,1	-	-
14.	МБОУ «СОШ № 1» пгт. Нижний Одес	14	51,9	8	29,6	4	14,8	1	3,7
15.	МБОУ «СОШ № 5» г. Сосногорск	14	82,4	3	17,6	-	-	-	-
16.	МАОУ «СОШ № 21» г. Сыктывкар	13	22,8	27	47,4	10	17,5	7	12,3
17.	МАОУ «СОШ № 38» г. Сыктывкар	13	32,5	19	47,5	7	17,5	1	2,5
18.	МАОУ «СОШ № 4» г. Сыктывкар	13	40,6	14	43,8	2	6,3	3	9,4
19.	МБОУ «СОШ № 2» г. Микунь	13	56,5	5	21,7	3	13	2	8,7
20.	МБОУ «СОШ № 2 им. Г.В. Кравченко» г. Вуктыл	12	31,6	24	63,2	2	5,3	-	-
21.	МАОУ «СОШ № 26» г. Сыктывкар	12	41,4	14	48,3	3	10,3	-	-
22.	МОУ «Коми национальная гимназия» г. Сыктывкар	12	33,3	12	33,3	9	25	3	8,3
23.	МОУ «СОШ № 10» г. Ухта	11	26,2	23	54,8	5	11,9	3	7,1
24.	МОУ «Усогорская СОШ с УИОП»	11	44	9	36	5	20	-	-
25.	МАОУ «СОШ» с. Летка	11	45,8	6	25	5	20,8	2	8,3
26.	МБОУ «СОШ им. Ларионова» г. Емва	11	68,8	5	31,3	-	-	-	-
27.	МАОУ «СОШ № 33» г. Сыктывкар	11	100	-	-	-	-	-	-
28.	МОУ «СОШ № 21» г. Ухта	10	19,6	35	68,6	4	7,8	2	3,9
29.	МАОУ «СОШ № 18» г. Сыктывкар	10	29,4	18	52,9	6	17,6	-	-
30.	МОУ «СОШ № 30» г. Сыктывкар	10	22,7	17	38,6	11	25	6	13,6

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трем предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
31.	МБОУ «СОШ № 1» г. Емва	10	41,7	13	54,2	1	4,2	-	-
32.	МОУ «СОШ № 20» г. Ухта	10	45,5	9	40,9	1	4,5	2	9,1
33.	МОУ «СОШ № 49» г. Печора	10	90,9	1	9,1	-	-	-	-
34.	МАОУ «СОШ № 3 УИОП» г. Усинск	9	17,3	34	65,4	8	15,4	1	1,9
35.	МАОУ «СОШ № 25» г. Сыктывкар	9	15	28	46,7	16	26,7	7	11,7
36.	МАОУ «СОШ № 43» г. Сыктывкар	9	25	21	58,3	4	11,1	2	5,6
37.	МБОУ «Усть-Цилемская СОШ им. М.А. Бабикова»	9	32,1	16	57,1	2	7,1	1	3,6
38.	МАОУ «Гимназия при Главе МР «Сосногорск»	9	47,4	10	52,6	-	-	-	-
39.	МБОУ «Вьльгортская СОШ № 2»	9	45	8	40	2	10	1	5
40.	МБОУ «Щельяюрская СОШ»	9	64,3	4	28,6	-	-	1	7,1
41.	МОУ «СОШ № 26» г. Воркута	9	64,3	3	21,4	1	7,1	1	7,1
42.	МОУ «СОШ № 23» г. Воркута	8	10,8	40	54,1	14	18,9	12	16,2
43.	МОУ «СОШ № 27» г. Сыктывкара	8	24,2	20	60,6	4	12,1	1	3
44.	МОУ «Гимназия № 1» г. Печора	8	20	19	47,5	9	22,5	4	10
45.	МАОУ «Гимназия № 1» г. Сыктывкар	8	19	15	35,7	8	19	11	26,2
46.	МБОУ «Вьльгортская СОШ № 1»	8	33,3	13	54,2	2	8,3	1	4,2
47.	МБОУ «СОШ» с. Визинга	8	33,3	12	50	4	16,7	-	-
48.	МАОУ «СОШ № 36» г. Сыктывкар	8	27,6	11	37,9	6	20,7	4	13,8
49.	МБОУ «Гимназия № 2» г. Инта	8	24,2	9	27,3	10	30,3	6	18,2
50.	МОУ «СОШ № 14» г. Воркута	8	50	8	50	-	-	-	-
51.	МБОУ «Кадетская школа» г. Сосногорск	8	53,3	6	40	1	6,7	-	-
52.	МОУ «Сторожевская СОШ»	8	66,7	3	25	1	8,3	-	-
53.	МБОУ «Пижемская СОШ»	8	88,9	1	11,1	-	-	-	-
54.	МБОУ «СОШ № 3 с УИОП» г. Сосногорск	7	26,9	16	61,5	2	7,7	1	3,8
55.	МОУ «СОШ № 9» г. Сыктывкар	7	33,3	14	66,7	-	-	-	-
56.	МОУ «СОШ № 2» г. Ухта	7	33,3	12	57,1	2	9,5	-	-

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трем предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
57.	МОУ «СОШ № 19» г. Ухта	7	38,9	11	61,1	-	-	-	-
58.	МОУ «СОШ № 3» г. Печора	7	36,8	10	52,6	2	10,5	-	-
59.	МОУ «Гимназия № 1» г. Воркута	7	43,8	9	56,3	-	-	-	-
60.	МБОУ «СОШ № 18» г. Ухта	7	43,8	8	50	1	6,3	-	-
61.	МОУ «Гимназия № 2» г. Воркута	7	50	7	50	-	-	-	-
62.	МОУ Помоздинская СОШ им. В.Т. Чисталева	7	41,2	5	29,4	4	23,5	1	5,9
63.	МАОУ Гимназия № 3 г. Инта	7	53,8	4	30,8	1	7,7	1	7,7
64.	МОУ «СОШ № 12» г. Воркута	7	58,3	3	25	2	16,7	-	-
65.	МОУ «СОШ № 83» г. Печора	7	77,8	1	11,1	1	11,1	-	-
66.	МАОУ «СОШ № 7» г. Сыктывкар	7	87,5	-	-	-	-	1	12,5
67.	МБОУ «СОШ № 1» г. Усинск	6	23,1	16	61,5	1	3,8	3	11,5
68.	МОУ «СОШ № 9» г. Печора	6	24	12	48	6	24	1	4
69.	МОУ «СОШ № 10» г. Печора	6	24	12	48	3	12	4	16
70.	МБОУ «СОШ № 1» г. Вуктыл	6	40	8	53,3	1	6,7	-	-
71.	МОУ «СОШ № 4» г. Ухта	6	50	6	50	-	-	-	-
72.	МОУ «СОШ № 2» г. Печора	6	60	4	40	-	-	-	-
73.	МОУ «Косланская СОШ»	6	66,7	3	33,3	-	-	-	-
74.	МОУ «СОШ» с. Нившера	6	75	2	25	-	-	-	-
75.	МОУ Югыдъягская СОШ	6	100	-	-	-	-	-	-
76.	МБОУ «Ижемская СОШ»	5	22,7	13	59,1	3	13,6	1	4,5
77.	МБОУ «СОШ № 2» г. Усинск	5	26,3	12	63,2	2	10,5	-	-
78.	МАОУ «Технический лицей» г. Сыктывкар	5	25	11	55	3	15	1	5
79.	МОУ «СОШ» с. Корткерос	5	25	11	55	2	10	2	10
80.	МБОУ «СОШ» с. Усть-Кулом	5	27,8	10	55,6	2	11,1	1	5,6
81.	МОУ «СОШ № 39 им. Г.А. Чернова» г. Воркута	5	29,4	9	52,9	3	17,6	-	-
82.	МОУ «СОШ №3» г. Сыктывкар	5	35,7	9	64,3	-	-	-	-
83.	МБОУ «СОШ» с. Койгородок	5	33,3	6	40	4	26,7	-	-

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трем предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
84.	МБОУ «СОШ № 2» пгт. Нижний Одес	5	41,7	6	50	1	8,3	-	-
85.	МОУ «СОШ № 14» г. Ухта	5	38,5	5	38,5	1	7,7	2	15,4
86.	МБОУ «СОШ» пгт. Войвож	5	50	5	50	-	-	-	-
87.	МБОУ «СОШ» с. Черемуховка	5	50	5	50	-	-	-	-
88.	МОУ «СОШ № 15» г. Сыктывкар	5	55,6	4	44,4	-	-	-	-
89.	МВ (с) ОУ «В (с) ОШ» г. Ухта	5	100	-	-	-	-	-	-
90.	МОУ «Лицей № 1» г. Ухта	4	7,5	29	54,7	11	20,8	9	17
91.	МАОУ «Гимназия им. А.С.Пушкина» г. Сыктывкар	4	10	18	45	10	25	8	20
92.	ГОУ «Лицей для одаренных детей»	4	11,8	11	32,4	15	44,1	4	11,8
93.	МАОУ «Технологический лицей» г. Сыктывкар	4	12,1	9	27,3	13	39,4	7	21,2
94.	МОУ «СОШ № 35 с УИОП» г. Воркута	4	25	9	56,3	3	18,8	-	-
95.	МАОУ «СОШ № 22» г. Сыктывкар	4	26,7	9	60	1	6,7	1	6,7
96.	МБОУ «Зеленецкая СОШ»	4	30,8	9	69,2	-	-	-	-
97.	МОУ «СОШ № 13» г. Воркута	4	30,8	8	61,5	-	-	1	7,7
98.	МБОУ «СОШ № 1» г. Микунь	4	30,8	7	53,8	1	7,7	1	7,7
99.	МБОУ «СОШ № 2» г. Сосногорск	4	30,8	6	46,2	1	7,7	2	15,4
100.	МБОУ «Пажгинская СОШ»	4	44,4	5	55,6	-	-	-	-
101.	МБОУ «СОШ № 3» пгт. Жешарт	4	33,3	4	33,3	2	16,7	2	16,7
102.	МОУ «СОШ № 22» г. Ухта	4	57,1	3	42,9	-	-	-	-
103.	МБОУ «СОШ № 1» пгт. Жешарт	4	44,4	2	22,2	3	33,3	-	-
104.	МБОУ «Кельчюрская СОШ им. А.Ф. Сметанина»	4	66,7	2	33,3	-	-	-	-
105.	МБОУ «СОШ № 1» пгт. Троицко-Печорск	3	14,3	15	71,4	3	14,3	-	-
106.	МАОУ «Русская гимназия» г. Сыктывкар	3	13	11	47,8	7	30,4	2	8,7
107.	МОУ «Благовеская СОШ»	3	30	7	70	-	-	-	-

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трем предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
108.	МОУ «Гимназия № 6» г. Воркута	3	14,3	6	28,6	11	52,4	1	4,8
109.	МБОУ «СОШ» с. Ношуль	3	37,5	5	62,5	-	-	-	-
110.	МБОУ «СОШ» с. Айкино	3	30	4	40	3	30	-	-
111.	МОУ «СОШ имени Р.Г. Карманова» с. Усть-Нем	3	60	1	20	1	20	-	-
112.	МБОУ «СОШ» с. Щельябож	3	75	1	25	-	-	-	-
113.	МБОУ «СОШ» с. Спаспоруб	3	75	1	25	-	-	-	-
114.	МОУ «СОШ № 17» г. Ухта	3	100	-	-	-	-	-	-
115.	МБОУ «Бакуринская СОШ им. А.П. Филиппова»	3	100	-	-	-	-	-	-
116.	МОУ «СОШ» пст. Приуральский	3	100	-	-	-	-	-	-
117.	ГОУ РК «РЦО»	3	100	-	-	-	-	-	-
118.	МОУ «СОШ № 40 с УИОП» г. Воркута	2	12,5	6	37,5	3	18,8	5	31,3
119.	МАОУ «СОШ № 31» г. Сыктывкар	2	18,2	5	45,5	3	27,3	1	9,1
120.	МБОУ «СОШ № 9» г. Инта	2	28,6	5	71,4	-	-	-	-
121.	МБОУ «СОШ» пгт. Синдор	2	28,6	5	71,4	-	-	-	-
122.	МБОУ «СОШ» с. Пожег	2	33,3	4	66,7	-	-	-	-
123.	МОУ «Междуреченская СОШ»	2	40	3	60	-	-	-	-
124.	МБОУ «СОШ № 1» г. Сосногорск	2	28,6	2	28,6	2	28,6	1	14,3
125.	МБОУ «СОШ пст. Абезь»	2	40	2	40	1	20	-	-
126.	МБОУ «Сизябская СОШ»	2	50	2	50	-	-	-	-
127.	МБОУ «СОШ» пст. Вухтым	2	50	2	50	-	-	-	-
128.	МОУ Озъягская СОШ	2	50	2	50	-	-	-	-
129.	МБОУ «Кадетская СОШ» с. Коровий Ручей	2	50	2	50	-	-	-	-
130.	МБОУ «Новоборская СОШ им. С.М. Черепанова»	2	50	1	25	1	25	-	-
131.	МБОУ «СОШ № 10» г. Инта	2	66,7	1	33,3	-	-	-	-
132.	МБОУ «СОШ» с. Мутный Материк	2	66,7	1	33,3	-	-	-	-
133.	МОУ «СОШ № 32»	2	66,7	1	33,3	-	-	-	-
134.	МБОУ «Палевицкая СОШ»	2	100	-	-	-	-	-	-
135.	МОУ Тимшерская СОШ	2	100	-	-	-	-	-	-

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трем предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
136.	ГОУ «КРЛ при СГУ»	1	2,3	12	27,3	13	29,5	18	40,9
137.	МАОУ «Женская гимназия» г. Сыктывкар	1	7,7	11	84,6	1	7,7	-	-
138.	МБОУ «Лицей № 1» г. Инта	1	6,7	10	66,7	4	26,7	-	-
139.	МОУ «ГИЯ» г. Ухта	1	4,5	8	36,4	8	36,4	5	22,7
140.	МОУ «СОШ № 42» г. Воркута	1	10	7	70	1	10	1	10
141.	«Гимназия искусств при Главе Республики Коми»	1	10	6	60	2	20	1	10
142.	МАОУ «СОШ № 28» г. Сыктывкар	1	12,5	5	62,5	2	25	-	-
143.	МОУ «СОШ» пгт. Кожва	1	12,5	5	62,5	1	12,5	1	12,5
144.	МБОУ «Цилемская СОШ»	1	16,7	5	83,3	-	-	-	-
145.	МБОУ «СОШ» с. Гурьевка	1	20	4	80	-	-	-	-
146.	МБОУ «Томская СОШ»	1	16,7	3	50	1	16,7	1	16,7
147.	МБОУ «Мохченская СОШ им. Героя Советского Союза А.Г. Хатанзейского»	1	20	3	60	1	20	-	-
148.	МБОУ «СОШ» пст. Первомайский	1	20	3	60	1	20	-	-
149.	МОУ «СОШ» п. Каджером	1	25	3	75	-	-	-	-
150.	МОУ Ручевская СОШ	1	25	3	75	-	-	-	-
151.	МАОУ «Лицей народной дипломатии» г. Сыктывкар	1	3,4	2	6,9	15	51,7	11	37,9
152.	МБОУ «Хабарицкая СОШ»	1	33,3	2	66,7	-	-	-	-
153.	МОУ «СОШ» с. Большелуг	1	33,3	1	33,3	1	33,3	-	-
154.	МБОУ «СОШ» с. Усть-Вымь	1	33,3	1	33,3	1	33,3	-	-
155.	МБОУ «Койинская СОШ»	1	50	1	50	-	-	-	-
156.	МБОУ «Яснэгская СОШ»	1	50	1	50	-	-	-	-
157.	МОУ «СОШ» пст. Якша	1	50	1	50	-	-	-	-
158.	МОУ «Важгортская СОШ»	1	50	1	50	-	-	-	-
159.	МБОУ «СОШ» пст. Мадмас	1	50	1	50	-	-	-	-
160.	МОУ «СОШ» с. Богородск	1	50	-	-	1	50	-	-
161.	МОУ Кебаньельская СОШ	1	50	-	-	1	50	-	-
162.	МБОУ «СОШ» с. Дутово	1	100	-	-	-	-	-	-

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трем предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
163.	МОУ «СОШ № 7» г.Ухта	1	100	-	-	-	-	-	-
164.	МБОУ «СОШ» пст. Подзь	1	100	-	-	-	-	-	-
165.	МОУ «СОШ» п. Усть-Лэкчим	1	100	-	-	-	-	-	-
166.	МБОУ «Часовская СОШ»	1	100	-	-	-	-	-	-
167.	«Школа-сад» пст. Визиндор	1	100	-	-	-	-	-	-
168.	МБОУ «СОШ» с. Усть-Илыч	1	100	-	-	-	-	-	-
169.	МАОУ «УТЛ» г. Ухта	-	-	18	40	17	37,8	10	22,2
170.	ГОУ РК «ФМЛИ»	-	-	10	18,9	20	37,7	23	43,4
171.	МБОУ «Ыбская СОШ»	-	-	4	80	1	20	-	-
172.	МБОУ «Красноборская СОШ»	-	-	3	75	1	25	-	-
173.	МБОУ «СОШ № 5» г. Инта	-	-	2	66,7	1	33,3	-	-
174.	МБОУ «СОШ» с. Пыелдино	-	-	2	66,7	1	33,3	-	-
175.	МБОУ «СОШ № 8» г. Инта	-	-	2	100	-	-	-	-
176.	МБОУ «СОШ» с. Усть-Уса	-	-	2	100	-	-	-	-
177.	МБОУ «СОШ № 2» пгт. Жешарт	-	-	2	100	-	-	-	-
178.	МБОУ «СОШ» с. Кожмудор	-	-	2	100	-	-	-	-
179.	МОУ Вочевская СОШ	-	-	2	100	-	-	-	-
180.	МОУ «СОШ № 31» г.Ухта	-	-	1	100	-	-	-	-
181.	МОУ «СОШ» с. Керес	-	-	1	100	-	-	-	-
182.	МОУ «СОШ» п. Подтыбок	-	-	1	100	-	-	-	-
183.	МБОУ «Шошкинская СОШ»	-	-	1	100	-	-	-	-
184.	МОУ «Чернугьевская СОШ»	-	-	1	100	-	-	-	-
185.	МОУ «Едвинская СОШ»	-	-	1	100	-	-	-	-
186.	МОУ «Зимстанская СОШ»	-	-	1	100	-	-	-	-
187.	МОУ «СОШ» с. Мордино	-	-	-	-	2	100	-	-
188.	МБОУ «СОШ» пст. Казлук	-	-	-	-	1	100	-	-
189.	МБОУ «Синегорская СОШ»	-	-	-	-	1	100	-	-
190.	МОУ «СОШ» п. Аджером	-	-	-	-	-	-	1	100

II. Методический анализ результатов ЕГЭ. Предложения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (по каждому учебному предмету)

Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Русский язык»

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
4556	96,81%	4078	86,66%	4289	91,14

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2475	54,32%	2265	55,54%	2349	54,77%
Мужской	2081	45,68%	1813	44,46%	1940	45,23%

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	4289
Из них:	4041
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	2
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	182
– выпускников прошлых лет	32
– участников с ограниченными возможностями здоровья	

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	4070
Из них:	2395
- выпускники СОШ	786
- выпускники СОШ с УИОП	391
- выпускники гимназий	373
- выпускники лицеев	

- выпускники лицея-интерната	64
- выпускники гимназии-интерната	25
- выпускники республиканского центра образования	4
- выпускники кадетских школ	22
- выпускники В(с)ОШ	9
- выпускники О(с)ОШ	1

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	МО ГО «Сыктывкар»	1450	33,81
2.	МО ГО «Воркута»	345	8,04
3.	ГО «Вуктыл»	69	1,61
4.	МО ГО «Инта»	108	2,52
5.	МР «Печора»	201	4,69
6.	МР «Сосногорск»	202	4,71
7.	МО ГО «Усинск»	248	5,78
8.	МО ГО «Ухта»	566	13,20
9.	МР «Ижемский»	91	2,12
10.	МР «Княжпогостский»	61	1,42
11.	МР «Койгородский»	19	0,44
12.	МО МР «Корткеросский»	90	2,10
13.	МР «Прилузский»	124	2,89
14.	МР «Сыктывдинский»	93	2,17
15.	МР «Сысольский»	41	0,96
16.	МР «Троицко-Печорский»	51	1,19
17.	МР «Удорский»	63	1,47
18.	МР «Усть-Вымский»	93	2,17
19.	МР «Усть-Куломский»	117	2,73
20.	МО МР «Усть-Цилемский»	73	1,70
21.	ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми»	25	0,58
22.	ГОУ «КРЛ при СГУ»	50	1,17
23.	ГОУ РК «РЦО»	4	0,09
24.	ГОУ РК «ФМЛИ»	64	1,49
25.	ГОУ РК «Лицей для одаренных детей»	40	0,93
26.	Прибывшие из других регионов	1	0,02

1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
	УМК из федерального перечня (указать авторов, название, год издания)	
1	Русский язык (базовый уровень) Власенков А.П., Рыбченкова Л.М. 10,11 классы, 2009-2014	76%
	Русский язык (базовый уровень) Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Нарушевич А.Г. и др. 10,11 классы, 2009-2014	
2	Русский язык Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. 10, 11 классы, 2008-2018	29,4%
	Русский язык (базовый уровень) (в 2 частях) Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. I 10,11 классы, 2008-2018	
3	Русский язык (базовый и углубленный уровни) Гусарова И.В. 10 класс, 2014-2018	19,6%
	Русский язык (базовый и углубленный уровни) Гусарова И.В. 11 класс, 2014-2018	
4	Русский язык (базовый и углубленный уровни) Львова С.И., Львов В.В. 10 класс., 2014	18,7%
	Русский язык (базовый уровень) Львова С.И., Львов В.В. 10 класс. 2014	
	Русский язык (базовый и углубленный уровни) Львова С.И., Львов В.В. 11 класс, 2014	

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Общее количество участников ЕГЭ по русскому языку в 2021 году составило 4289 чел., или 91,14% от общего числа участников.

Количество участников ЕГЭ по русскому языку в 2021 году по сравнению с 2020 годом увеличилось на 211 чел. Увеличение количества участников связано с тем, что в 2020 году ЕГЭ по русскому языку сдавали только те обучающиеся, которые поступали в высшие учебные заведения.

По сравнению с показателем 2019 года количество участников ЕГЭ по русскому языку в 2021 году снизилось на 5,67%, это обусловлено тем, что экзамен в 2021 году сдавали выпускники, поступавшие в высшие учебные заведения; выпускники, не планировавшие поступление в высшие учебные заведения, в 2021 году сдавали экзамен в форме ГВЭ для получения аттестата о среднем общем образовании.

ЕГЭ по русскому языку в 2021 году сдавали 2349 девушек, что составило 54,77% от общего числа участников. Данный показатель выше, чем в 2020 году (2265 девушек), что связано с увеличением общего числа сдававших ЕГЭ в 2021 году. По сравнению с 2019 годом количество девушек увеличилось на 126 чел.

Доля девушек, сдававших ЕГЭ по русскому языку в 2021 году, составляет 54,77% и выше доли юношей на 9,54%. Данные показатели в среднем сопоставимы с показателем 2019 года: девушек было на 8,64% больше, чем юношей; и показателем 2020 года: девушек было на 11,08% больше, чем юношей. Доля девушек, сдающих ЕГЭ по русскому языку, больше, так как юноши после получения основного общего образования поступают в организации среднего профессионального образования, а девушки предпочитают получать среднее общее образование и поступать в высшие учебные заведения. Показатели могут быть обусловлены и общими демографическими тенденциями по Республике Коми, в том числе преобладанием лиц женского пола.

Среди участников ЕГЭ по русскому языку в 2021 году выше доля выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего общего образования, – 94,21% (4041 чел.). Показатель в 2020 году составлял 96,29% от общего числа участников, то есть 3927 чел.

Доля выпускников текущего года, обучавшихся по программам среднего профессионального образования и сдававших ЕГЭ по русскому языку, составляет 0,04% (2 чел.). Показатель 2020 года был выше на 0,61%.

Доля выпускников прошлых лет в 2021 году составляет 4,24% (182 чел.), число увеличилось по сравнению с 2020 годом на 57 чел.

Доля участников ЕГЭ по русскому языку с ограниченными возможностями здоровья – 74,6% (32 чел.), в 2020 году – 35 чел.

Среди участников ЕГЭ по русскому языку 2021 года больше всего выпускников средних общеобразовательных школ текущего года – 2359 чел., что составляет 58,8% от общего числа выпускников текущего года (в 2020 году показатель – 57,6%). Количество выпускников общеобразовательных организаций с углубленным изучением отдельных предметов – 786 чел. (19,3% от общего числа выпускников текущего года); выпускников гимназий – 391 чел. (9,6% от общего числа выпускников текущего года); выпускников лицеев – 373 чел. (9,2 % от общего числа выпускников текущего года); выпускников лицеев-интернатов – 64 чел. (1,6 % от общего числа выпускников текущего года); выпускников гимназий-интернатов – 25 чел. (0,6% от общего числа выпускников текущего года); выпускников республиканского центра образования – 4 чел. (0,1% от общего числа выпускников текущего года); выпускников кадетской школы – 22 чел. (0,5% от общего числа выпускников текущего года); выпускников В(с)ОШ – 9 чел. (0,2% от общего числа выпускников текущего года); выпускников О(с)ОШ – 1 чел. (0,02 % от общего числа выпускников текущего года).

1450 участников ЕГЭ по русскому языку в 2021 году обучалось в МО ГО «Сыктывкар», что составляет 33,81%. В МО ГО «Ухта» - 566 участников ЕГЭ по русскому языку (13,20%).

В муниципальных образованиях городских округов Республики Коми, в том числе в МО ГО «Воркута», МО ГО «Инта», МО ГО «Сыктывкар», МО ГО «Усинск», МО ГО «Ухта», ГО «Вуктыл» в ЕГЭ по русскому языку в 2021 году участвовало 2786 чел., доля составляет 64,95% (в 2020 году – 67,39%).

1319 чел. (30,75%) – участники из муниципальных районов республики (в 2020 году – 19,79%).

183 чел. (4,26%) – выпускники текущего года государственных образовательных организаций (в 2020 году – 3,29%).

1 чел. (0,02%) – прибывший из другого субъекта Российской Федерации (в 2020 году – 0,36%).

При реализации рабочих программ учебного предмета «Русский язык» на уровне среднего общего образования в образовательных организациях Республики Коми в 2020-2021 учебном году использовались следующие УМК:

- в 76% образовательных организаций – «Русский язык» (базовый уровень) Власенков А.П., Рыбченкова Л.М. 10, 11 классы; «Русский язык» (базовый уровень) Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Нарушевич А.Г. и др. 10, 11 классы;

- в 29,4% образовательных организаций – «Русский язык» Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. 10, 11 классы; «Русский язык» (базовый уровень) (в 2 частях) Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. 10, 11 классы,

- в 19,6% образовательных организаций – «Русский язык» (базовый и углубленный уровни) Гусарова И.В. 10 класс, «Русский язык» (базовый и углубленный уровни) Гусарова И.В. 11 класс,

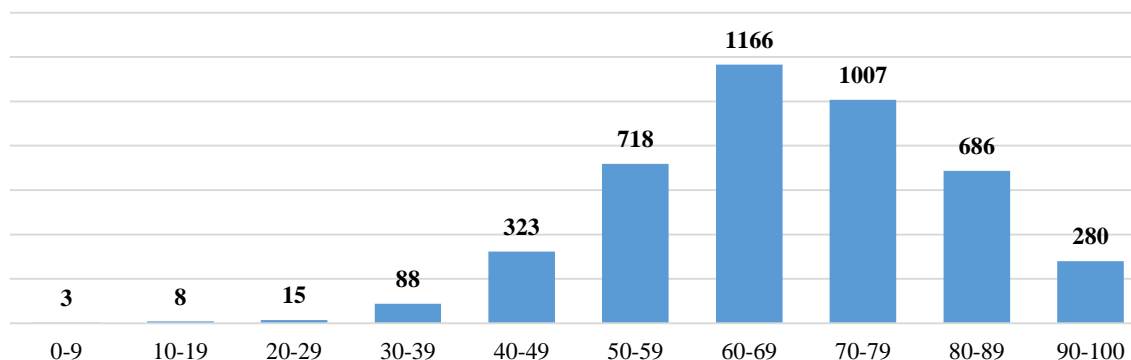
- в 18,7% образовательных организаций – «Русский язык» (базовый и углубленный уровни) Львова С.И., Львов В.В. 10 класс, «Русский язык» (базовый уровень) Львова С.И., Львов В.В. 10 класс, «Русский язык» (базовый и углубленный уровни) Львова С.И., Львов В.В. 11 класс.

Во всех используемых УМК в достаточном объеме представлены материалы для теоретической подготовки к ЕГЭ по русскому языку, для отработки умений и навыков разных видов речевой деятельности, но при этом материалов, ориентированных на многоаспектный анализ текста, в данных УМК недостаточно.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

Диаграмма 1



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Субъект Российской Федерации		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	0,13	1,15	0,33
Средний тестовый балл	68,49	67,27	67,61
Получили от 81 до 99 баллов, %	19,07	15,91	19,00
Получили 100 баллов, чел.	5	3	8

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники и прошлых лет	Лица, не прошедшие ГИА в предыдущие годы	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,20	0,00	3,26	0,00	6,25
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	29,07	56,25	44,02	100,00	28,13
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	51,35	40,63	36,96	0,00	46,88
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	19,29	3,13	15,76	0,00	21,88
Количество участников, получивших 100 баллов	8	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0,29	33,85	50,71	15,15	2
СОШ с УИОП	0,00	29,61	52,99	17,15	2
Гимназии	0,00	19,44	52,17	28,39	0
Лицеи	0,00	10,46	51,47	37,53	2
Лицей-интернат	0,00	1,56	46,88	48,44	2
Гимназия-интернат	0,00	12,00	68,00	20,00	0
Кадетская школа	0,00	54,55	45,45	0,00	0
В(с)ОШ	0,00	55,56	44,44	0,00	0
О(с)ОШ	100,00	100,00	0,00	0,00	0
Республиканский центр образования	0,00	100,00	0,00	0,00	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	МО ГО «Сыктывкар»	0,07	27,08	49,96	22,74	2
2.	МО ГО «Воркута»	0,00	24,92	55,21	18,93	2
3.	ГО «Вуктыл»	0,00	25,37	61,19	13,43	0
4.	МО ГО «Инта»	0,93	25,23	51,40	23,36	0
5.	МР «Печора»	0,00	32,63	46,32	21,05	0
6.	МР «Сосногорск»	0,00	43,08	46,15	10,77	0
7.	МО ГО «Усинск»	0,00	35,12	51,24	13,64	0
8.	МО ГО «Ухта»	0,00	25,61	59,70	14,69	0
9.	МР «Ижемский»	0,00	33,71	53,93	12,36	0
10.	МР «Княжпогостский»	0,00	38,33	55,00	6,67	0
11.	МР «Койгородский»	0,00	26,32	47,37	26,32	0
12.	МО МР «Корткеросский»	0,00	48,31	37,08	14,61	0
13.	МР «Прилузский»	3,23	35,48	48,39	14,52	0
14.	МР «Сыктывдинский»	0,00	31,87	54,95	13,19	0
15.	МР «Сысольский»	0,00	20,51	58,97	20,51	0
16.	МР «Троицко-Печорский»	0,00	28,57	48,98	22,45	0
17.	МР «Удорский»	0,00	25,40	60,32	14,29	0
18.	МР «Усть-Вымский»	0,00	24,73	58,06	17,20	0
19.	МР «Усть-Куломский»	1,72	43,97	40,52	14,66	0
20.	МО МР «Усть-Цилемский»	0,00	50,70	38,03	11,27	0
21.	ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми»	0,00	12,00	68,00	20,00	0
22.	ГОУ «КРЛ при СГУ»	0,00	0,00	28,00	68,00	2
23.	ГОУ РК «РЦО»	0,00	100,00	0,00	0,00	0
24.	ГОУ РК «ФМЛИ»	0,00	1,56	46,88	48,44	2
25.	ГОУ РК «Лицей для одаренных детей»	0,00	7,50	60,00	32,50	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

○ доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

○ доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МОУ «СОШ» с. Мордино (МО МР «Корткеросский»)	100,00	0,00	0,00
2.	МБОУ «Синегорская СОШ» (МР «Ижемский»)	100,00	0,00	0,00
3.	МОУ «Чернутаевская СОШ» (МР «Удорский»)	100,00	0,00	0,00
4.	ГОУ «КРЛ при СГУ»	72,00	28,00	0,00
5.	МАОУ «Лицей народной дипломатии» г. Сыктывкар	67,65	32,35	0,00
6.	МОУ «СОШ» с. Большелуг (МО МР «Корткеросский»)	66,67	33,33	0,00
7.	МБОУ «СОШ» с. Пыелдино (МР «Сысольский»)	66,67	33,33	0,00
8.	ГОУ РК «ФМЛИ»	51,56	46,88	0,00
9.	МБОУ «Томская СОШ» (МР «Ижемский»)	50,00	50,00	0,00
10.	МБОУ «СОШ» пст. Казлук (МР «Усть-Вымский»)	50,00	50,00	0,00
11.	МБОУ «СОШ № 5» г. Инта	50,00	25,00	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МБВСОУ СОШ г. Инта	100,00	0,00	0,00
2.	МОУ Озьягская СОШ (МР «Усть-Куломский»)	70,00	20,00	0,00
3.	МБОУ «СОШ» с. Ношуль (МР «Прилузский»)	55,56	44,44	0,00
4.	ГОУ РК «РЦО»	100,00	0,00	0,00
5.	МБОУ «Шоштинская СОШ» (МР «Сыктывдинский»)	100,00	0,00	0,00
6.	МБОУ «Часовская СОШ» (МР «Сыктывдинский»)	100,00	0,00	0,00
7.	МБОУ «Палевицкая СОШ» (МР «Сыктывдинский»)	100,00	0,00	0,00
8.	МБОУ «СОШ» с. Дутово (ГО «Вуктыл»)	100,00	0,00	0,00
9.	МОУ «СОШ № 7» г. Ухта	100,00	0,00	0,00
10.	МОУ «СОШ» п. Приозерный (МО МР «Корткеросский»)	100,00	0,00	0,00
11.	МОУ «СОШ» п. Усть-Лэкчим (МО МР «Корткеросский»)	100,00	0,00	0,00
12.	«Школа-сад» пст. Визиндор (МР «Сысольский»)	100,00	0,00	0,00
13.	МБОУ «СОШ» с. Усть-Илыч (МР «Троицко-Печорск»)	100,00	0,00	0,00
14.	МБОУ «СОШ» пст. Студенец (МР «Усть-Вымский»)	100,00	0,00	0,00

ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Тестовые баллы ЕГЭ по русскому языку в 2021 году распределились следующим образом:

- от 0 до 9 тестовых баллов набрали 3 чел. (0,06%), показатель хуже, чем в 2020 году (1 чел. – 0,02%);
- от 10 до 19 баллов набрали 8 чел. (0,18%), показатель хуже, чем в 2020 году (4 чел. – 0,098%);
- от 20 до 29 баллов набрали 15 чел. (0,35%), показатель хуже, чем в 2020 году (12 чел. – 0,29%);
- от 30 до 39 тестовых баллов набрали 88 чел. (2,05%), показатель хуже, чем в 2020 году 72 чел. – 1,76%);
- таким образом, от 0 до 39 тестовых баллов набрали 114 чел. (2,65%), это участники ЕГЭ, который демонстрируют крайне низкие результаты; количество участников ЕГЭ по русскому языку с крайне низкими результатами увеличилось по сравнению с 2020 годом (89 чел.) на 25 чел., отрицательная динамика может быть связана с обучением с применением дистанционных образовательных технологий, с недостаточным повышением квалификации учителей;
- от 40 до 49 тестовых баллов набрали 323 чел. (7,53%), что на 53 чел. больше, чем в 2020 году, что свидетельствует о недостаточной подготовке участников ЕГЭ;
- от 50 до 59 тестовых баллов набрали 718 чел. (16,7%), в 2020 году – 764 чел., показатель ухудшился, вероятно, за счет того, что часть детей получила от 40 до 49 тестовых баллов;
- итак, 1041 чел. (24,27%) получили от 40 до 59 % тестовых баллов, показатель хуже, чем в 2020 году (1034 чел.);
- от 60 до 69 тестовых баллов набрали 1166 чел. (27,18%), в 2020 году – 1159 чел. (28,42%);
- от 70 до 79 тестовых баллов набрали 1007 чел. (23,47%), показатель повысился по сравнению с 2020 годом на 20 чел. (987 чел. – 24,20%); это положительная динамика;
- от 80 до 89 тестовых баллов – 686 чел. (15,99%), в 2020 году – 662 чел. (16,23%), выявлена отрицательная динамика;
- от 90 до 100 тестовых баллов получили 280 чел. (6,52 %), показатель по сравнению с 2020 годом увеличился на 134 чел. (в 2020 году – 146 чел. (3,58%)).
- итак, 966 чел. (22,5%) набрали от 80 до 100 баллов и продемонстрировали высокие результаты ЕГЭ по русскому языку; показатель на 158 чел. больше, чем в 2020 году (808 чел. (19,8%).

Тенденции ЕГЭ по русскому языку 2021 года: увеличение количества участников, продемонстрировавших крайне низкие результаты – от 0 до 39 тестовых баллов- по сравнению с 2020 годом ухудшение на 0,47%; увеличение количества участников, продемонстрировавших высокие результаты – от 80 до 100 баллов – по сравнению с 2020 годом улучшение на 2,7%.

Сопоставительный анализ результатов ЕГЭ по русскому языку за 2019-2021 г.г. показал следующее:

- доля участников, не набравших минимального балла, в 2021 году составляет 0,33%, данный показатель на 0,82% лучше, чем в 2020 году, но на 0,20% хуже, чем в 2019 году;
- средний тестовый балл составил в 2021 году 67,61 балла, что на 0,34 балла лучше, чем в 2020 году, но по сравнению с 2019 годом показатель хуже на 0,88 балла;
- количество участников, получивших от 81 до 99 баллов в 2021 году увеличилось по сравнению с 2020 годом на 166 чел., но показатель 2019 года остается лучше – 869 чел.;
- количество участников, получивших 100 баллов, в 2021 году составило 8 чел., что на 5 чел. больше, чем в 2020 году, на 3 чел. больше, чем в 2019 году;

Итак, показатели результатов ЕГЭ по русскому языку в 2021 году по среднему тестовому баллу, по получению минимальных баллов, по количеству чел., набравших от 81 до 100 баллов, выше показателей 2020 года, но не достигают показателей 2019 года.

В ходе анализа результатов ЕГЭ по русскому языку с учетом групп участников экзамена с различным уровнем подготовки выявлено следующее:

- доля участников, набравших баллы ниже минимального уровня, выше среди участников ЕГЭ с ОВЗ – 6,25%; динамика отрицательная, в 2020 году среди лиц с ОВЗ не было участников, набравших балл ниже минимального; среди выпускников прошлых лет – 3,16% (в 2020 году – 6,40%); среди выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего общего образования, – 0,20%;

- нет участников, набравших балл ниже минимального, среди выпускников текущего года, обучавшихся по программам СПО (в 2020 году – 7,69%), динамика положительная;

- нет участников, набравших балл ниже минимального, среди лиц, не прошедших ГИА в предыдущие годы;

- доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, выше среди лиц, не прошедших ГИА в предыдущие годы – 100,0%; среди выпускников текущего года, обучавшихся по программам СПО – 56,25%; среди выпускников прошлых лет – 44,02%; среди выпускников текущего года, обучавшихся по программам СОО, – 29,07%; среди участников ЕГЭ с ОВЗ – 28,13%;

- доля участников, получивших от 61 до 80 тестовых баллов, выше среди выпускников текущего года, обучавшихся по программам СОО, – 51,35%; среди участников ЕГЭ с ОВЗ – 46,88%; среди выпускников текущего года, обучавшихся по программам СПО, – 40,63%; среди выпускников прошлых лет – 36,96%;

- доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, выше среди выпускников с ОВЗ- 21,88%; среди выпускников текущего года, обучавшихся по программам СОО, – 19,29%; среди выпускников прошлых лет – 15,76%; среди выпускников текущего года, обучавшихся по программам СПО, – 3,13%;

- лица, не прошедшие ГИА в предыдущие периоды, не получили от 61 до 100 баллов;

- 100 баллов получило 8 выпускников текущего года, обучавшихся по программам СОО.

Итак, результаты ЕГЭ по русскому языку 2021 года лучше среди следующих групп участников: выпускники текущего года, обучавшиеся по программам СОО и СПО, выпускники прошлых лет.

Сопоставительный анализ результатов ЕГЭ по русскому языку с учетом типа образовательной организации показал следующее:

- ниже минимального получили тестовый балл 0,29% выпускников средних общеобразовательных организаций; 100 % выпускников О(с)ОШ;

- наибольшее количество участников ЕГЭ, получивших от минимального до 60 баллов, среди выпускников О(с) ОШ- 100%, выпускников республиканского центра образования- 100%; выпускников В(с)ОШ – 55,56%; выпускников кадетской школы – 54,55%; выпускников средних общеобразовательных школ – 33,85%,

- от 61 до 80 баллов получили 68% выпускников гимназии-интерната; 52,99% выпускников школ с углубленным изучением предметов; 52,17% выпускников гимназий; 51,47% выпускников лицеев; 50,71% выпускников средних общеобразовательных школ;

- от 81 до 99 баллов не набрали выпускники кадетской школы, В(с)ОШ, О(с)ОШ, республиканского центра образования;

- больше доля участников, набравших от 81 до 99 баллов, среди выпускников лицей-интерната – 48,44%; выпускников лицеев – 37,53%; выпускников гимназий – 28,39%; выпускников гимназии-интерната – 20,00%; выпускников средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов – 17,15%; среди выпускников средних общеобразовательных школ – 15,15%;

- участников, набравших 100 баллов, нет среди выпускников гимназий, гимназии-интерната, кадетской школы, В(с)ОШ, О(с)ОШ, республиканского центра образования;

- 100 баллов получили выпускники средних общеобразовательных организаций, школ с углубленным изучением отдельных предметов, лицеев, лицей-интерната.

Результаты ЕГЭ по русскому языку в 2021 году хуже среди выпускников кадетской школы, В(с)ОШ, О(с)ОШ, республиканского центра образования.

Высокие результаты ЕГЭ по русскому языку в 2021 году среди выпускников гимназий, лицеев, лицей-интерната, гимназии-интерната.

В ходе анализа результатов ЕГЭ по русскому языку с учетом АТЕ выявлено следующее:

- набрали баллы выше минимального 100 % участников ЕГЭ МО ГО «Воркута», ГО «Вуктыл», МР «Печора», МР «Сосногорск», МО ГО «Усинск», МО ГО «Ухта», МР «Ижемский», МР «Княжпогостский», МР «Койгородский», МО МР «Корткеросский», МР «Сыктывдинский», МР «Сысольский», МР «Троицко-Печорский», МР «Удорский», МР «Усть-Вымский», МО МР «Усть-Цилемский», ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми», ГОУ «КРЛ при СГУ», ГОУ РК «РЦО», ГОУ РК «ФМЛИ», ГОУ РК «Лицей для одаренных детей»;

- доля участников, не набравших минимальные баллы, выше в МР «Прилузский» – 3,23%; МР «Усть-Куломский» – 1,72%; МО ГО «Инта» – 0,93%;

- более 30% участников получили от минимального до 60 баллов: МР «Сыктывдинский» (31,87%), МР «Печора» (32,63%), МР «Ижемский» (33,71%), МО ГО «Уинск» (35,12%), МР «Прилузский» (35,48%), МР «Княжпогостский» (38,33%), МР «Сосногорск» (43,08%), МР «Усть-Куломский» (43,97%), МО МР «Корткеросский» (48,31%), МО МР «Усть-Цилемский» (50,70%), ГОУ РК «РЦО» - 100%;

- наибольшее количество участников, получивших от 81 до 99 баллов, в ГОУ «КРЛ при СГУ» (68,0%), ГОУ РК «ФМЛИ» (48,44%), ГОУ РК «Лицей для одаренных детей» (32,50%), МР «Койгородский» (26,32%), МО ГО «Инта» (23,36%), МО ГО «Сыктывкар» (22,74%), МР «Троицко-Печорский» (22,45%);

- 100 баллов набрали выпускники МО ГО «Сыктывкар» (2), МО ГО «Воркута» (2), ГОУ «КРЛ» при СГУ (2), ГОУ РК ФМЛИ (2).

Итак, в целом результаты ЕГЭ по русскому языку хуже в МР «Прилузский», МР «Усть-Куломский»; результаты лучше среди выпускников государственных образовательных организаций: ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми», ГОУ «КРЛ при СГУ», ГОУ РК «ФМЛИ», ГОУ РК «Лицей для одаренных детей».

Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку 2021 года в разрезе образовательных организаций, показавших наиболее высокие результаты, позволил увидеть следующее:

- 100% выпускников набирают от 81 до 100 баллов в МОУ «СОШ» с. Мордино (МО МР «Корткеросский»), МБОУ «Синегорская СОШ» (МР «Ижемский»), МОУ «Чернутаевская» (МР «Удорский»),

- более 50% выпускников набирают от 81 до 100 баллов в ГОУ «КРЛ при СГУ» (72,00%), МАОУ «Лицей народной дипломатии» г. Сыктывкара (67,65%), МОУ «СОШ» с. Большелуг (МО МР «Корткеросский») (66,67%), МБОУ «СОШ» с. Пыелдино (МР «Сысольский») (66,67%), ГОУ РК ФМЛИ (51,56%),

- 50% выпускников набирают от 81 до 100 баллов в МБОУ «Томская СОШ» (МР «Ижемский»), МБОУ «СОШ» пст. Казлук (МР «Усть-Вымский»).

Подготовка участников ЕГЭ в образовательных организациях, продемонстрировавших наиболее высокие результаты, осуществлена на основе аспектного анализа результатов ЕГЭ предыдущего года с применением дифференцированного подхода к отбору содержания, типов заданий.

Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку 2021 года в разрезе образовательных организаций, показавших наиболее низкие результаты, позволил сделать следующие выводы:

- 100% участников ЕГЭ не набрали минимальных баллов в МБВСОУ ОСОШ г. Инта, ГОУ РК «РЦО», МБОУ «Шоштинская СОШ» (МР «Сыктывдинский»), МБОУ «Часовская СОШ» (МР «Сыктывдинский»), МБОУ «Палевицкая СОШ» (МР «Сыктывдинский»), МБОУ «СОШ» с. Дутово (ГО «Вуктыл»), МОУ «СОШ № 7 г. Ухта, МОУ «СОШ» п. Приозерный (МО МР «Корткеросский»), МОУ «СОШ» п. Усть-Лэкчим (МО МР «Корткеросский»), «Школа-сад» пст. Визиндор (МР «Сысольский»), МБОУ «СОШ» с. Усть-Илыч (МР «Троицко-Печорск»), МБОУ «СОШ» пст. Студенец (МР «Усть-Вымский»);

- в МР «Сыктывдинский» в трех образовательных организациях участники ЕГЭ не набрали минимального количества баллов; в МО МР «Корткеросский» – в двух образовательных организациях;

- в 14 образовательных организациях, показавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по русскому языку, нет выпускников, набравших от 81 до 100 баллов; по сравнению с показателем 2020 года количество школ с низкими результатами снизилось на 6;

- только в 2 образовательных организациях с наиболее низкими результатами ЕГЭ есть выпускники, получившие от 61 до 80 баллов: МОУ Озьягская СОШ (МР «Усть-Куломский») – 20,00%; МБОУ «СОШ» с. Ношуль (МР «Прилузский») – 44,44%.

Крайне низкие результаты ЕГЭ в вышеуказанных образовательных организациях могут быть обусловлены неэффективностью применяемых традиционных методик обучения, низким уровнем использования открытого банка заданий ФГБНУ «ФИПИ», отсутствием анализа причин, влияющих на результаты ЕГЭ, низким уровнем профессиональных навыков педагогических работников по вопросам формирования базовых умений и навыков учащихся.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В 2021 году языку изменения в структуру и содержание КИМ по русскому не были внесены.

Выпускникам, освоившим основные образовательные программы среднего общего образования, предложено для выполнения 27 заданий, различающихся содержанием, формой и уровнем сложности.

I часть КИМ по русскому языку состоит из 26 заданий.

II часть КИМ по русскому языку состоит из 1 задания.

Задания в контрольных измерительных материалах по русскому языку позволяют проверить уровень сформированности следующих групп умений:

- задания 1, 22, 23, 27 (критерии К1-К3) позволяют проверить уровень сформированности умений учащихся проводить информационную переработку текста на базовом уровне, в том числе понимать основное содержание текста, замысел автора, извлекать информацию из текста и преобразовывать ее;

- задания 2, 25, 27 (критерий К5) позволяют проверить уровень сформированности умений анализировать и соблюдать связь между предложениями текста на базовом и профильном уровнях;

- задания 3, 24, 26 позволяют определить уровень сформированности умений учащихся определять лексическое значение слова, особенности употребления в качестве языкового средства на базовом и профильном уровнях;

- задания 4-21, 27 (критерии К7, К8, К9, К10) позволяют определить уровень сформированности овладения нормами русского языка, в том числе орфоэпическими (задание 4); лексическими (задания 5, 6, 27); грамматическими (задания 7, 8, 27), орфографическими (задания 9-15, 27), пунктуационными (задания 16-21, 27), задание 27 (критерии 6-10) на базовом и профильном уровнях;

На основе использованного в 2021 году в Республике Коми варианта КИМ по русскому языку (вариант 312) можно выделить следующие содержательные особенности:

- при выполнении задания 1 выпускники анализировали текст научного стиля о выработке гормонов в организме человека, в 2020 году содержание текста так же было о человеческом организме и биологических процессах, в нем протекающих;

- при выполнении задания 2 выпускники подбирали в качестве средства связи сочинительный (разделительный) союз с учетом его значения; в отличие от задания 2020 года союз нужно было подбирать не между частями сложного предложения, а между однородными членами;

- в задании 3 определяли лексическое значение существительного (в 2020 году – глагола);

- в задании 4 анализировали нормы произношения существительного, прилагательного, в том числе и в краткой форме, глагола (в 2020 году предложены были прилагательное, глагол, деепричастие, причастие);

- в задании 5 участникам предложены для анализа паронимы – имена прилагательные, в том числе отглагольное (в 2020 году были предложены прилагательные и глаголы);

- в задании 6 участники корректировали ошибку, исключая лишнее слово (в 2020 году нужно было исправлять ошибку, вызванную лексической несочетаемостью);

- в задании 7 для анализа предложены формы существительных во множественном числе, глагола, числительного, прилагательного в сравнительной степени (в 2020 году – форму прилагательного, существительного, числительного, глагола);

- в задании 8 выпускники анализировали предложения с примерами грамматических ошибок в употреблении падежной формы существительного с предлогом, предложений с деепричастными оборотами, сложноподчиненных предложений, в нарушении связи между подлежащим и сказуемым, предложений с причастными оборотами (в 2020 году также были предложены предложения с ошибками в употреблении однородных членов, косвенной речи);

- в задании 9 выпускники выбирали ряд с примерами безударной чередующейся гласной в корне слова (в 2020 году выбирали ряд слов с безударной проверяемой гласной в корне);

- в задании 11 были предложены примеры слов с приставками: пре/при; приставками на з-с; слова с ы/и после приставок; слова с ъ/ь; слова с неизменяемыми приставками (за-, поза-, пра); в 2020 году были предложены неизменяемые приставки, оканчивающиеся на согласный;

- в задании 12 участники ЕГЭ анализировали правописание причастий настоящего и прошедшего времени, глаголов настоящего и будущего времени множественного числа 3 лица (в 2020 году преобладали примеры глаголов настоящего времени единственного числа 2 лица);

- в задании 13 для анализа слитного/раздельного написания НЕ предложены существительное, деепричастие и глаголы (в 2020 году в примерах были причастия, прилагательные, глаголы, наречия, деепричастия);
- в задании 14, как и в 2020 году, для анализа слитного/раздельного написания, написания через дефис предложены производные и непроизводные предлоги, наречия, подчинительные союзы;
- в задании 15 для выбора написания -н-нн- в суффиксах предложены краткое причастие, отглагольное прилагательное, наречия (в 2020 году – прилагательные и существительное);
- в задании 16 предложены примеры с сочинительными повторяющимися, разделительными союзами между однородными членами, сложносочиненное предложение (в 2020 году был пример предложения с составным союзом между однородными членами);
- в задании 17 участники ЕГЭ анализировали предложения с однородными обособленными обстоятельствами, выраженными деепричастными оборотами, и обособленным определением, выраженным причастным оборотом (в 2020 году в предложении были употреблены обособленные определения);
- в задании 18 предложен пример с вводными словами (в 2020 году дополнительно нужно было определить условия постановки запятых при подчинительных и сочинительных союзах);
- в задании 19 для анализа предложено сложноподчиненное предложение с придаточной частью внутри главной части (в 2020 году в предложении была однородная связь между придаточными частями);
- в задании 20 участники ЕГЭ анализировали сложноподчиненное предложение с последовательным подчинением придаточных частей (в 2020 году было сложноподчиненное предложение с неоднородным подчинением придаточных и однородными членами в главной части);
- в задании 21, как и в 2020 году, нужно было найти предложения, подчиняющиеся одному и тому же условию постановки запятых;
- в задании 22 нужно было проанализировать утверждения, сопоставив время, место, условия действий героев, последовательность этих действий (в 2020 году то же по тексту художественного стиля нужно было выявить причинно-следственные связи);
- в задании 23 в большей степени представлены утверждения о разных видах рассуждения как типа речи, о наличии повествования (в 2020 году нужно было проанализировать верность утверждений и наличия описания);
- в задании 24, как и в 2020 году) нужно было найти фразеологизм;
- в задании 25 в качестве средств связи были предложены личное местоимение и формы слова (в 2020 году – указательное местоимение и лексический повтор);
- при выполнении задания № 27 участники ЕГЭ по русскому языку 2021 года анализировали тексты Н.И. Батыгиной, М.В. Глушко, Д.А. Гранина, В.В. Корчагина, К.М. Симонова, Л.Н. Толстого, В.А. Солоухина, преобладали тексты художественного стиля.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Часть 1							
1.	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров/ <i>Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи. Извлекать необходимую информацию из различных источников: учебно-научных текстов, справочной литературы, средств массовой информации. Владеть основными приемами информационной переработки письменного текста</i>	Б	87,13	21,43	74,34	90,28	97,45
2.	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения/ <i>Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов. Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи</i>	Б	84,24	21,43	71,10	87,13	95,99

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
3.	Лексическое значение слова/ <i>Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.</i> <i>Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов.</i> <i>Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи</i>	Б	88,55	28,57	77,28	91,41	96,84
4.	Орфоэпические нормы (постановка ударения)/ <i>Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов</i>	Б	63,67	21,43	40,57	66,02	91,37
5.	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)/ <i>Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов</i>	Б	61,93	14,29	39,57	66,75	83,11
6.	Лексические нормы/ <i>Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов</i>	Б	80,23	28,57	63,06	84,54	94,29
7.	Морфологические нормы (образование форм слова)/ <i>Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов</i>	Б	73,91	14,29	62,21	74,83	89,31
8.	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления/ <i>Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов</i>	Б	73,93	14,29	40,91	83,30	98,35

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9.	Правописание корней/ <i>Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов</i>	Б	68,71	7,14	39,72	75,13	93,56
10.	Правописание приставок/ <i>Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов</i>	Б	54,35	28,57	26,82	56,35	88,82
11.	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)/ <i>Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов</i>	Б	49,85	0,00	28,98	50,82	77,89
12.	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий/ <i>Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов</i>	Б	41,73	7,14	20,09	40,41	76,43
13.	Правописание НЕ и НИ/ <i>Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов</i>	Б	82,70	7,14	59,20	89,55	99,51
14.	Слитное, дефисное, раздельное написание слов/ <i>Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов</i>	Б	82,93	35,71	65,61	87,00	98,18
15.	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи/ <i>Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов</i>	Б	56,21	50,00	38,87	55,35	82,75
16.	Знаки препинания в простом осложненном предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами/ <i>Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов</i>	Б	84,18	57,14	64,22	89,68	98,66

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17.	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)/ <i>Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов</i>	Б	71,00	28,57	42,66	76,86	96,11
18.	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения/ <i>Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов</i>	Б	74,91	7,14	51,55	81,04	93,92
19.	Знаки препинания в сложноподчиненном предложении/ <i>Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов</i>	Б	84,19	35,71	62,67	90,11	99,64
20.	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи/ <i>Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов</i>	Б	50,94	7,14	22,02	52,59	87,48
21.	Пунктуационный анализ/ <i>Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов</i>	Б	46,28	0,00	22,49	47,11	78,13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
22.	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста/ <i>Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи. Извлекать необходимую информацию из различных источников: учебно-научных текстов, справочной литературы, средств массовой информации</i>	Б	56,40	14,29	35,94	58,25	80,44
23.	Функционально-смысловые типы речи/ <i>Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов. Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи</i>	Б	40,52	14,29	24,50	39,42	66,22

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24.	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению/ <i>Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов. Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи</i>	Б	68,22	7,14	43,51	73,75	89,67
25.	Средства связи предложений в тексте/ <i>Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов</i>	П	40,85	7,14	20,56	40,63	70,96

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
26.	Речь. Языковые средства выразительности/ <i>Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. Осуществлять речевой самоконтроль; оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач. Разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения языковых норм. Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи. Извлекать необходимую информацию из различных источников: учебно-научных текстов, справочной литературы, средств массовой информации. Владеть основными приемами информационной переработки письменного текста</i>	II	75,99	10,71	53,59	81,13	95,47
Часть 2							

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27.	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации/ <i>Создавать письменные высказывания различных типов и жанров в социально-культурной, учебно-научной (на материале изучаемых учебных дисциплин), деловой сферах общения; редактировать собственный текст. Применять в практике речевого общения основные орфоэпические, лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка; использовать в собственной речевой практике синонимические ресурсы русского языка. Применять в практике письма орфографические и пунктуационные нормы современного русского литературного языка. Соблюдать нормы речевого поведения в различных сферах и ситуациях общения, в том числе при обсуждении дискуссионных проблем</i>		K1-K12 72,90	K1-K12 8,73	K1-K12 57,37	K1-K12 75,39	K1-K12 89,41
Задание K1	Формулировка проблем исходного текста		97,81	14,29	93,51	99,53	100,00
Задание K2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста		64,73	2,38	44,91	67,42	87,00
Задание K3	Отражение позиции автора исходного текста		88,74	0,00	73,26	93,70	99,27
Задание K4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста		76,71	0,00	54,33	81,39	97,57

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Коми				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Задание К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения		70,87	0,00	53,40	73,38	89,98
Задание К6	Точность и выразительность речи		58,29	3,57	48,65	57,97	73,82
Задание К7	Соблюдение орфографических норм		70,85	0,00	48,56	75,00	92,75
Задание К8	Соблюдение пунктуационных норм		49,26	0,00	21,17	52,29	82,38
Задание К9	Соблюдение грамматических норм		58,62	3,57	40,15	60,75	80,26
Задание К10	Соблюдение речевых норм		49,15	0,00	33,08	49,37	72,36
Задание К11	Соблюдение этических норм		97,97	21,43	93,66	99,78	100,00
Задание К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале		91,77	7,14	83,77	94,04	97,57
Всего заданий – 27; из них по типу заданий: с кратким ответом – 26; с развернутым ответом – 1; по уровню сложности: Б – 24; П – 3. Максимальный первичный балл за работу – 59							

В ходе анализа результатов выполнения заданий ЕГЭ по русскому языку в 2021 году в разрезе групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки выделены **задания с наименьшими процентами выполнения:**

- средний процент выполнения задания базового уровня № 11 – 49, 85%; менее 50% участников ЕГЭ умеют проводить орфографический анализ, в том числе определять условия выбора Н-НН в суффиксах разных частей речи; в 2020 году – 48,80%, **показатель улучшился незначительно, на 1,05%;**

- средний процент выполнения задания базового уровня № 12 – 41,73%; менее 50% участников ЕГЭ умеют проводить орфографический анализ, в том числе определять условия выбора гласных в окончаниях глаголов и суффиксах причастий; в 2020 году – 38,84%, **показатель улучшился незначительно, на 2,89%;**

- средний процент выполнения задания базового уровня № 21 – 46,28%; менее 50% участников ЕГЭ умеют проводить пунктуационный анализ, группировать предложения по условиям постановки знаков препинания; в 2020 году - 35,04%, **показатель улучшился значительно, на 11,24%;**

- средний процент выполнения задания профильного уровня № 25 – 40,85%; менее 50% участников ЕГЭ умеют определять средства связи предложений в тексте; в 2020 году – 48,75%, **показатель ухудшился значительно, на 7,9%;**

- средний процент выполнения задания профильного уровня № 27 по критерию К 8 – 49,26%; в 2020 году – 56,60%, **показатель ухудшился значительно, на 7,34%;**

- средний процент выполнения задания профильного уровня № 27 по критерию К 10 – 49,15%; в 2020 году – 44,04%, **показатель улучшился незначительно, на 5,11%;**

Итак, участники ЕГЭ по русскому языку в 2021 году продемонстрировали наименьший процент выполнения – менее 50% – по 4 заданиям базового уровня, что составляет 12,5% от общего количества заданий базового уровня; 1 задания и 2 критериев оценки задания № 27

профильного уровня, что составляет 21,42% от общего количества заданий профильного уровня.

Процент выполнения заданий № 11, 12, 21, 22, 25, задания 27 по критериям К 8, К 10 среди участников, набравших от 81 до 100 тестовых баллов, составляет от 66,22% до 98,18%.

Кроме того, группа участников, набравших от 0 до 60 баллов, продемонстрировала наименьший процент выполнения – менее 50% по следующим заданиям:

- № 1 – 21,43% (информационная обработка текстов), в 2020 году – 25,53%, наблюдается отрицательная динамика,

- № 2 – 21,43% (анализ средств связи), в 2020 году – 44,68%, резкое снижение уровня выполнения;

- № 3 – 28,57% (анализ лексического значения слова), в 2020 году – 59,57%, резкое снижение уровня выполнения;

- № 4 – 21,43% (соблюдение орфоэпических норм), в 2020 году – 48,94%, резкое снижение уровня выполнения;

- № 5 – 14,19% (соблюдение лексических норм, употребление паронимов), в 2020 году – 17,02%, зафиксирована отрицательная динамика;

- № 6 – 28,57% (соблюдение лексических норм, редактирование речевых ошибок), в 2020 году – 38,30%, динамика отрицательная;

- № 7 – 14,29% (соблюдение грамматических норм), в 2020 году – 57,45%, резкое снижение;

- № 8 – 14,29% (соблюдение синтаксических норм), в 2020 году – 20,00%, динамика отрицательная;

- № 9 – 7,14% (условия написания гласных в корне слова), в 2020 году – 14,89%, динамика отрицательная;

- № 10 – 28,57% (правописание приставок), в 2020 году – 19,15%, результаты ухудшились;

- № 11 – 0,00% (правописание суффиксов разных частей речи), в 2020 году – 10,64%, результаты резко понизились;

- № 12 – 7,14% (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий), в 2020 году – 10,64%, динамика отрицательная;

- № 13 – 7,14% (правописание НЕ/НИ), в 2020 году – 42,55%, резкое снижение результатов;

- № 14 – 35,71% (слитное, раздельное, дефисное написание), в 2020 году – 38,30%, результаты снизились незначительно;

- № 17 – 28,57% (знаки препинания в осложненном предложении), в 2020 году – 40,43%, резкое ухудшение результатов;

- № 18 – 7,14% (знаки препинания в осложненном предложении), в 2020 году – 21,28%, зафиксирована отрицательная динамика;

- № 19 – 35,71% (знаки препинания в сложноподчиненном предложении), в 2020 году – 21,28%, показатель улучшился на 14,43%;

- № 20 – 7,14% (знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи), в 2020 году – 8,51%, динамика отрицательная;

- № 21 – 0,00% (пунктуационный анализ), в 2020 году – 4,26%, динамика отрицательная;

- № 22 – 14,29% (информационный анализ текста), в 2020 году – 29,79%, резкое снижение результатов выполнения;

- № 23 – 14,29% (анализ типов речи), в 2020 году – 17,02%, динамика отрицательная;

- № 24 – 7,14% (лексический анализ), в 2020 году – 14,89%, резкое снижение результатов;

- № 25 – 7,14 (анализ средств связи в предложении), в 2020 году – 0,00%, зафиксировано повышение результатов выполнения;

- № 26 – 10,71% (анализ языковых средств), в 2020 году – 32,45%, резкое снижение результатов выполнения;

- № 27 – 8,73% (сочинение по исходному тексту), в 2020 году – 15,54%, резкое снижение результатов выполнения.

Итак, в группе участников, набравших минимального количества баллов, по 22 заданиям базового уровня, по 2 заданиям профильного уровня и 12 критериям задания 27 профильного уровня результаты выполнения не только ниже 50%, но и значительно хуже, чем в 2020 году, только по 2 заданиям базового уровня зафиксировано небольшое улучшение, по остальным заданиям зафиксировано резкое снижение результатов выполнения.

Так как в 2020 году результаты были лучше, то можно предположить, что при применении индивидуального подхода эта категория участников ЕГЭ могла бы справиться с заданиями базового уровня.

Группа участников, набравших от минимального до 60 тестовых баллов, продемонстрировала наименьший процент выполнения – менее 50% – по следующим заданиям:

- № 4 (соблюдение орфоэпических норм) – 40,57%, в 2020 году – 64,26%, резкое снижение результатов на 23,69%;

- № 5 (соблюдение лексических норм, употребление паронимов) – 39,57%, в 2020 году – 46,63%, снижение результатов на 7,06%;

- № 8 (соблюдение синтаксических норм) – 40,91%, в 2020 году – 45,36%, снижение результатов на 4,45%;

- № 9 (орфографический анализ – гласные в корне) – 39,72%, в 2020 году – 34,61%, незначительное повышение результатов на 5,11%;

- № 10 (орфографический анализ – правописание приставок) – 26,28%, в 2020 году – 32,49%, снижение результатов на 6,21%;

- № 11 (орфографический анализ – правописание суффиксов) – 29,98%, в 2020 году – 24,86%, повышение результатов на 5,12%;

- № 12 (орфографический анализ – правописание окончаний глаголов и суффиксов причастий) – 20,09%, в 2020 году – 15,68%, повышение результатов на 5,22%;

- № 15 (орфографический анализ – правописание Н-НН в суффиксах) – 38,87%, в 2020 году – 39,24%, снижение результатов на 0,37%;

- № 17 (знаки препинания в осложненных предложениях) – 42,66%, в 2020 году – 54,18%, снижение результатов на 11,52%;

- № 20 (знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи) – 22,02%, в 2020 году – 28,51%, снижение результатов на 6,49%;

- № 21 (пунктуационный анализ) – 22,49%, в 2020 году – 11,24%, значительное повышение результатов на 11,25%;

- № 22 (информационная обработка текста) – 35,94%, в 2020 году – 54,51%, снижение результатов на 18,57%;

- № 23 (анализ типов речи) – 24,50%, в 2020 году – 37,77%, снижение результатов на 13,27%;

- № 24 (лексический анализ) – 43,51%, в 2020 году – 42,81%, повышение результатов на 0,7%;

- № 25 (средства связи предложений в тексте) – 20,56%, в 2020 году 23,72%, снижение результатов на 3,16%.

Итак, в группе участников, набравших от минимального до 60 тестовых баллов, по 14 заданиям базового уровня (58,33% от общего количества заданий базового уровня), по 1 заданию профильного уровня результаты выполнения не только ниже 50%, но и значительно хуже, чем в 2020 году, зафиксировано небольшое улучшение по 5 заданиям базового уровня, по остальным заданиям зафиксировано резкое снижение результатов выполнения.

Так как по 9 заданиям базового уровня и по 1 заданию профильного уровня в 2020 году у участников, набравших от минимального до 60 баллов, результаты были лучше, то можно предположить, что подготовке к ЕГЭ уделено недостаточное внимание, в ходе подготовки не была проанализирована динамика выполнения заданий.

Наименьшие проценты выполнения – менее 50% – в группе участников, набравших от 61 до 80 тестовых баллов, зафиксированы по следующим заданиям:

- № 12 (орфографический анализ-правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий) – 40,41%, в 2020 году – 39,14%, результаты повысились на 1,27%;

- № 21 (пунктуационный анализ) – 47,11%, в 2020 году – 35,32%, результаты повысились на 11,79%;

- № 23 (анализ типов речи) – 39,42%, в 2020 году – 56,91%, результаты понизились на 17,49%;

- № 25 (анализ средств связи предложений в тексте) – 40,63%, в 2020 году – 52,65%, результаты выполнения снизились на 12,02%;

К 10 (соблюдение речевых гном) – 49,37%, в 2020 году – 45,44%, результаты повысились на 3,93%.

Итак, по 3 заданиям базового уровня (что составляет 12,5% от общего количества заданий базового уровня) и по 2 задания профильного уровня участники, набравшие от 61 до 80 тестовых баллов, демонстрируют низкие результаты выполнения, при этом по 2 заданиям базового уровня динамика результатов положительная, по 1 заданию результаты выполнения понизились; по 1 заданию профильного уровня результаты понизились, по 1 заданию профильного уровня – повысились; в целом динамика нестабильная, что свидетельствует о недостаточном понимании учителями того, какие приемы и методы нужно использовать при подготовке учащихся с разным уровнем умений.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Уровень сформированности умений проводить информационную обработку текста.

Средний процент выполнения задания базового уровня № 1 (умение извлекать главную информацию из учебно-научного текста) составляет 87,13%, максимальное значение – 97,45% среди выпускников, набравших от 81 до 100 тестовых баллов; и 90,28% среди выпускников, набравших от 61 до 80 баллов.

Умение извлекать информацию из художественного и публицистического текстов на базовом уровне при выполнении задания № 22 составляет в среднем 82,84%, данный показатель ниже уровня выполнения задания №1 на 4,89%, что свидетельствует о том, что участники экзамена на недостаточном уровне владеют навыками аналитического чтения. Выше показатели выполнения задания 22 среди участников, набравших от 81 до 100 тестовых баллов, – 95,99%, среди участников, набравших от 61 до 80 баллов, – 87,13%.

Следует отметить, что при выполнении задания 1 варианта 312 затруднения у выпускников вызвали утверждения, содержащие недостоверную информацию. При выполнении задания № 22 затруднения так же вызвали утверждения, содержащие фактические неточности.

Уровень сформированности умений соблюдать языковые нормы.

Уровень умения соблюдать орфоэпические нормы при выполнении задания № 4 базового уровня составляет в среднем 63,67%, выше результаты среди участников, набравших от 61 до 80 баллов, – 66,02%, от 81 до 100 баллов – 91,37%.

При выполнении варианта 312 участники ЕГЭ, вероятно, не справились с постановкой ударения в словах: согнутый, оптовый, позвала.

Средний процент выполнения задания базового уровня № 5 (лексические нормы при выборе паронимов с учетом контекста) оставляет в среднем 61,93%, выше результаты среди участников, набравших от 81 до 100 баллов – 83,11%.

При выполнении 312 варианта участники не смогли подобрать пароним к слову великой, неверно определили значение слов: лакированными, вечной, единственной.

Уровень умения различать виды речевых ошибок при выполнении задания базового уровня № 6 составляет в среднем 80,23%, среди выпускников, набравших от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов, составляет от 84,54% до 94,29% соответственно.

При выполнении 312 варианта участники ЕГЭ допустили ошибки при работе со словосочетаниями: громадными знаниями, колоссальным потенциалом.

Уровень соблюдения речевых норм при написании сочинения по исходному тексту (задание профильного уровня № 27, критерий К 10) составляет в среднем 49,15%, среди выпускников, набравших от 81 до 100 баллов, – 72,36%, среди участников, набравших от 61 до 80 тестовых баллов, – 49,37%.

Типичные речевые ошибки, допущенные выпускниками в 2021 году:

- употребление слов в несвойственном значении: «Человек даже в тяжелые годы должен испытывать взаимопонимание», «Любовь и война совместимые вещи», «Произошли вздоры между героями», «Все происходило без его ведома...», «композиция автора в том, что...»;

- лексическая несочетаемость: «Под данным вопросом идет много раздумий», «Элен «на постоянной основе изменяла своему мужу», «Во втором примере автора рассмотрим Новый год», «Автор хотел донести до читателя радость в виде елки...»;

- чрезмерная экспрессивность речи, неуместное употребление средств выразительности: «Суммировав все сказанное выше, я могу заключить, человеку необходимо светлое, доброе в его жизни, особенно в те времена, когда эта жизнь темна и зла», «В его животе нет бабочек»;

- тавтология: «Потеряв ампутированную ногу, моряк потерял и вкус к жизни», «Любовь – прекрасное чувство, о нем писали многие писатели», «из этого примера следует, что не следует отвлекаться»;

- пропуск слов, необходимых для понимания смысла, речевая недостаточность: «На примере Валерия мы понимаем...».

Процент соблюдения точности и выразительности речи (задание № 27 профильного уровня, критерий К6) составляет в среднем 58,29%, среди выпускников, набравших от 61 до 80 тестовых баллов, – 57,97%, среди выпускников, набравших от 81 до 100 баллов, – 73,82%. Речевые ошибки при написании сочинения участники ЕГЭ допускают не только из-за недостаточного объема словарного запаса, но и из-за неумения определять лексическое значение слова в соответствии с контекстом, подбирать стилистические синонимы.

Уровень владения грамматическими нормами – анализ морфологических ошибок – при выполнении задания базового уровня № 7 составляет в среднем 73,91%, выше показатель среди выпускников, набравших от 81 до 100 баллов, – 89,31%.

При выполнении варианта 312 выпускники, вероятно, не справились с анализом существительного во множественном числе («томатные соусы»).

Средний процент выполнения задания базового уровня № 8 – анализ синтаксических норм – 73,93%, высокий результат среди участников, набравших от 81 до 100 баллов, – 98,35%, среди участников, набравших от 61 до 80 баллов, – 83,30%.

При выполнении 312 варианта у выпускников затруднения могли вызвать предложения с ошибкой в употреблении причастного оборота («стоящая задача перед каждым человеком»), в согласовании подлежащего и сказуемого («те... был восхищен»).

При написании сочинения процент соответствия работ участников экзамена критерию «соблюдение грамматических норм» (К9) – в среднем 58,26%, показатель ниже, чем при выполнении первой части экзаменационной работы, выше показатель среди выпускников, набравших от 81 до 100 баллов, – 80,26%.

Примеры грамматических ошибок, допущенных выпускниками в 2021 году при написании сочинения:

- употребление деепричастных оборотов: «Лежа в больнице, к нему подсадили моряка», «Однажды подвозив один их таких грузов, около машины падает вражеский снаряд», «Помогая другим, им становится легче», «Приводя пример, мне вспоминается детство», «Вдруг его голос осекся, увидев Наташу»;

- построение сложных предложений: «Товарищи мальчика настаивали на том, чтобы съесть шоколадку»;

- употребление существительных с предлогом: «разобраться на пример текста», «вера на победу», «проблема о доброте и отзывчивости»;
- построение предложений с однородными членами: «Мы должны заботиться и проявлять заботу», «Мужчина поддерживает и ухаживает за соседями по палате», «Иван Михайлович долго подбадривал и заботился о Володе»;
- согласование членов предложения: «И теперь он «лежало на земле и скулила, как побитая собака», «Доброта и любовь помогает забыть беды»;
- образование форм слов: «Герой – ампутант (тот, кому ампутировали ногу)», «в кругу солдат», «В приличном обществе нет места ложи и эгоизму», «обрев любовь», «Алеша стал улыбливым»;
- употребление видо-временных форм глаголов: «Сам мужчина валился с ног от усталости, но продолжает поддерживать Наташу».

Грамматические и речевые ошибки учащиеся допускают из-за того, что не владеют практическими навыками анализа собственных высказываний с точки зрения соблюдения норм, отдельно участник ЕГЭ готовится к выполнению заданий 5, 6, 7, 8, но не применяют теоретические знания на практике при написании сочинения.

Уровень овладения орфографическими нормами.

Процент выполнения базовых заданий по анализу орфографических норм – задания № 9-14 – составляет в среднем от 41,73% до 82,93%.

Выше 50% результаты выполнения следующих заданий:

- № 9 (орфографический анализ - гласные в корне) – 68,71%, среди выпускников, набравших от 81 до 100 баллов, существенно выше – 93,56%, среди выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, – 75,13%; затруднения при выполнении варианта 312 могли вызвать слова: умолять, период;

- № 10 (орфографический анализ - правописание приставок) – 54,35%, среди выпускников, набравших от 81 до 100 баллов, существенно выше – 88,82%; затруднения при выполнении варианта 312 могли вызвать слова: преобразить, безынициативный, пасьянс, несдержанность;

- № 13 (орфографический анализ - правописание НЕ/НИ) – 82,70%, в группе участников с баллами от 81 до 100 – 99,51%, в группе участников с баллами от 61 до 80 – 89,55%; затруднения при выполнении варианта 312 могли вызвать слова: не сули, неоднозначность;

- № 14 (орфографический анализ - слитное, раздельное, дефисное написание) – 82,93%, в группе участников с баллами от 81 до 100 - 98,18%, в группе участников с баллами от 61 до 80 - 87%; затруднения при выполнении варианта 312 могли вызвать слова: навстречу двигался, то бы ни утверждали, наблюдать за тем, что происходит, наряду с картинками;

- № 15 (орфографический анализ - правописание Н-НН в суффиксах) – 56,21%, в группе участников с баллами от 81 до 100 – 82,75%; затруднения при выполнении варианта 312 могли вызвать слова: вырезаны, необыкновенно;

Уровень соблюдения орфографических норм (критерий К7) при выполнении задания профильного уровня № 27 составляет в среднем 70,85%; высокий результат среди выпускников, набравших от 81 до 100 баллов, – 92,75%; среди выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, – 75%.

Примеры орфографических ошибок, допущенных выпускниками в 2021 году.

- правописание приставок: раскрывается, преободриться, разказывает, бесприкословно, преободрить, предвать значение, преободрился, предает стимул к чему-то, предает сил и уверенности, безкомпромисность, придаться счастью, пристарелых родителей,

- правописание гласных в корне слова: жосткие, шол, неудевительно, хронит, франтовой, выличиться, никуда не спишили, прашение, поистене, госпеталь, дегродация, в огонии, дастать, по полате, импутация, некомпитентность, шеколада,

- правописание согласных в корне: мгновение, ценнить, расказывает, эпподея, гатджеты, заного (ходить), философскими, гибсовая повязка, трусс, посоримся, счасливее, Бреской крепости, обесилел, опасности,

- правописание окончаний существительных: из одной притче; страдают от засухи, лжи, о встречи с ней, о равнодушии героя,
- правописание тся/ться: следует обратиться, хочу надеяться, он может сильно измениться, люди искали возможность заботиться, нельзя соориться, человек становится ненужным, надо относиться, помогает справиться с трагедией,
- правописание окончаний глаголов: откроится, не видит смысла, выглядит,
- правописание н-нн в суффиксах: написано, выражена, пропитанно эмоциями, наполненую, истинное, жизненной, выражена, поставленна, сплоченей, испытания данны нам, даного рассказа, бесцена,
- слитное, дефисное, раздельное написание: друг- друга, как - будто, в тоже время, пол пути, по настоящему добр, все таки,
- описки: эттот шоколад, эгоэстичные поступки, дргуо друге, взаимовырочке.

Орфографические ошибки обусловлены тем, что участники ЕГЭ повторяют орфограммы для выполнения заданий 9-15, но при этом в недостаточном объеме выполняют задания на формирование орфографической зоркости, не умеют находить ошибки в собственной письменной работе.

Уровень овладения пунктуационными нормами.

Средний процент выполнения заданий с 16 по 20 (пунктуационный анализ) колеблется от 50,94% до 84,19%.

Высокие результаты анализа пунктуационных норм демонстрируют выпускники, набравшие от 81 до 100 баллов, при выполнении задания 16 (знаки препинания в простом осложненном однородными членами и сложносочиненном предложениях) – 98,66%; при выполнении задания 17 (знаки препинания в предложениях с обособленным членами) – 96,11%; при выполнении задания 18 (знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения) – 93,92%, при выполнении задания 19 (знаки препинания в сложноподчиненном предложении) – 99,64%;

Выпускники, набравшие от 61 до 80 баллов, хуже справляются с заданием 20 (знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи) – 52,59%.

В 312 варианте затруднения могли вызвать вызвали следующие задания: предложение с противительным союзом «однако» (18 задание), сложноподчиненное предложение с последовательным подчинением придаточных (задание № 20).

При написании сочинения (задание № 27) процент соблюдения пунктуационных норм (критерий К8) составляет 49,26%. Среди выпускников, набравших от 81 до 100 баллов – 82,38%.

Примеры пунктуационных ошибок, допущенных выпускниками в 2021 году.

- знаки препинания в предложениях с уточняющими членами
- знаки препинания в предложениях с обособленными членами предложения: «Люди вынуждены идти на фронт оставив свою семью»; «Человек не имеющий сочувствия сломанный человек»;
- лишние знаки препинания: «Далее, автор показывает Бориса», «Он считает, что: на войне нет места для чувств и страданий»;
- тире между подлежащим и сказуемым: «Эгоизм очень страшный порок», «Человек это сложное искусство»;
- знаки препинания в предложениях со сравнительными оборотами: «Быть таким человеком, как Валерий нельзя»;
- знаки препинания в предложениях с вводными словами: «Например в моей жизни тоже такое случилось»;
- знаки препинания в сложных предложениях: «Не понимал что сделал»; «Было множество вкусных яств от которых мы отвыкли».

Пунктуационные ошибки вызваны тем, что учащиеся выполняют однотипные задания при подготовке к первой части экзаменационной работы; не умеют проводить синтаксический анализ

и определять тип предложения; не проверяют свою работу с точки зрения соблюдения пунктуационных норм.

Уровень овладения этическими нормами.

Процент соблюдения этических норм при написании сочинения (задание № 27, критерий К 11) - 97,97%.

Примеры этических ошибок, допущенных выпускниками в 2021 году: «В блокадном Ленинграде жители ели друг друга», «Перейдем к позиции самого Льва», «Надежда (автор текста) повествует о том ...», «Если - бы я в был автором этой рецензии, то Валерий непременно бы получил промеж глаз».

Уровень овладения навыками анализа языковых единиц.

Процент выполнения задания базового уровня № 2 (подбор средств связи) составляет 84,24% среди выпускников, набравших от 81 до 100 баллов – 95,99%.

На профильном уровне при выполнении задания № 25 (анализ средств связи предложений в тексте) процент выполнения – 40,85%, среди выпускников, набравших от 81 до 100 баллов – 70,96%.

При выполнении вариант 312 участники ЕГЭ затруднились при поиске указательных, личных и притяжательных местоимений, не справились с анализом лексических повторов, однокоренных слов и формы слов.

Ошибки при анализе средств связи обусловлены тем, что учащиеся не различают и не понимают, какое значение вносят в текст средства связи и для чего они используются, какими могут быть виды связи.

Косвенно о затруднениях при употреблении разных средств связи свидетельствует и показатель соблюдения речевой связности (задание № 27, критерий К5), средний процент - 70,87%, среди выпускников, набравших от 81 до 100 баллов, – 89,98%.

Выполнение заданий на лексический анализ слова.

Процент выполнения задания базового уровня №3 (определение лексического значения слова) – 88,55%, среди выпускников, не набравших минимального количества баллов, – 28,57%, среди выпускников, набравших от 81 до 100 баллов, – 96,84%.

При выполнении варианта 312 выпускники не смогли определить лексического значения существительного «уровень» с учетом контекста.

Процент выполнения задания базового уровня № 24 – 68,22%, среди выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, – 73,75, среди выпускников, набравших от 81 до 100 баллов, – 89,67%.

Поиск в тексте синонимов, антонимов, фразеологизмов вызывает затруднения, потому что в ходе подготовки к экзамену учащиеся практически не занимаются объяснением значения этих языковых средств в текстах.

Процент выполнения задания профильного уровня № 26 (анализ языковых средств выразительности) – 75,99%, выше показатель среди выпускников, набравших от 81 до 100 баллов, – 95,47%, среди выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, – 81,13%.

Анализ языковых средств вызывает затруднения, потому что учащиеся пытаются соотнести пример из текста и варианты ответов, предложенные в задании, но в меньшей мере анализируют изобразительно- выразительные возможности языковых средств, их значение в тексте.

Хуже выпускники справляются с анализом функционально-смысловых типов речи. Процент выполнения задания базового уровня № 23 – 40,52%, среди выпускников, набравших от 81 до 100 баллов, – 66,22%.

Ошибки в определении функционально-смысловых типов речи обусловлены тем, что учащимся предлагают задания только на выбор варианта ответа, а не на формулировку самостоятельного ответа с обоснованием, на составлении текстов заданного типа речи.

Сформированность навыков написания сочинения по предложенному тексту на основе анализа проблемы и позиции автора.

Средний процент выполнения задания профильного уровня № 27 составляет 72,90%, выше показатель среди выпускников, набравших от 81 до 100 баллов, – 89,14%; среди выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, – 75,39%; среди выпускников, набравших до 60 баллов, – 57,37%; среди выпускников, не набравших минимального количества баллов, – 8,73%.

Показатель определения проблемы (задание № 27 профильного уровня, критерий К1) в среднем составляет 97,81%. Среди выпускников, набравших от 81 до 100 баллов, – 100%. среди выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, – 99,53%; среди выпускников, набравших до 60 баллов, – 93,51%; среди выпускников, не набравших минимального количества баллов, – 14,29%.

При формулировке проблем исходного текста выпускники допустили следующие ошибки:

- по тексту Корчагина: проблема развития личности, проблема двуличия, проблема выживания, проблема голода, проблема пути, проблема военных трудностей, проблема неуважения к старшим; проблема видов поведения человека в сложной ситуации при отсутствии достаточного количества средств для выживания;

- по тексту Д. Гранина: проблема ссор, проблема любовного треугольника, проблема любовников, проблема дружбы, проблема развлечений, проблема выяснения отношений во время войны, проблема принятия отсутствия чувств и страданий на войне, тема войны и ее внутренних проблем;

- по тексту Л.Н. Толстого: проблема человеческой сущности, которая любит и ставит себя перед другими.

Ошибки при формулировке проблемы исходного текста обусловлены тем, что выпускники не анализируют предложенный текст, а пытаются подобрать формулировку проблемы. Учителя при подготовке к ЕГЭ в меньшей степени используют задания на обоснование выбора проблем из предложенных.

Уровень умения комментировать проблему, поднятую в тексте, в среднем составляет 64,73%; среди выпускников, набравших от 81 до 100 баллов, – 87,00%; среди выпускников, не набравших минимального количества баллов, – 2,38%.

При комментировании проблемы, поднятой в тексте, допущены следующие ошибки:

- неумение сформулировать пояснение к примеру - иллюстрации: «В качестве первого примера автор говорит, что нельзя забывать себя любить, а в качестве другого примера рассматривается эпизод, в котором говорится о девочке, которая искала воды для больной матери»;

- простой пересказ без пояснения: «Рассмотрим предложения 20-29. В данных предложениях нам дано повествование о девочке, которая вышла из дома в поисках воды для больной матери»;

-неправильное определение типа связи между примерами: «Другим аргументом можно сопоставить обратную сторону»; «Примеры противопоставлены, но дополняют друг друга»;

-ошибки в анализе смысловой связи между примерами: «Противопоставление данных примеров помогает понять, что желание пойти вверх остается с человеком»,

Ошибки при комментировании проблемы отчасти обусловлены недостаточной подготовкой учащихся к объяснению смысла фрагмента текста (ОГЭ по русскому языку) в 9 классе, в 10-11 классах учащиеся не получают достаточного количества практических рекомендаций по анализу текстов публицистического и художественного стилей с учетом преобладающего типа речи, не практикуются в определении связи между частями текстов разных типов речи и стилей речи.

Процент выполнения задания на определение позиции автора (критерий К3) – 88,74%; среди выпускников, не набравших минимального количества баллов, – 0,00%; среди выпускников, набравших до 60 баллов, – 72,26%, среди выпускников, набравших от 81 до 100 баллов, – 99,27%.

При определении позиции автора выпускники допускали ошибки, связанные с неумением проанализировать авторскую точку зрения: «Автор (Гранин) хочет показать, что главному герою знакомо все издавна и он вспоминает про родной дом где он был щастлив».

Ошибки в определении позиции автора обусловлены тем, что и на уроках русского языка, и на уроках литературы обучающиеся в не достаточном объеме выполняют задания, нацеленные на анализ замысла автора, поиск средств представления авторской позиции, отношения автора к героям и их поступкам, решениям.

Уровень выполнения задания на выражение отношения к позиции автора по проблеме исходного текста (критерий К 4) – 76,71%; среди выпускников, не набравших минимального количества баллов, – 0,00% среди выпускников, набравших от минимального до 60 баллов, – 54,33%.

Ошибки при обосновании отношения к позиции автора вызваны неточным определением авторской точки зрения: «Я считаю, что Л.Н. Толстой показывает, что человеку можно «полюбить ближнего, как самого себя», заботиться о ближнем, ведь в мире все меньше становится людей, которые могут любить ближнего, как самих себя.

Я согласен с позицией автора. Я думаю, что люди должны быть более милосердными. Ведь это животное я дает в людях отклик черствости, а возможно и жестокости друг к другу. Даже в религии сказано о любви к ближнему. Поэтому, я считая, что любовь к окружающим это важно. Исходя из всего вышеперечисленного, можно сделать вывод, что любовь к ближнему это важно».

Затруднения при обосновании своего отношения к позиции автора обусловлены прежде всего неумением определить проблему, поднятую в тексте, и отношение автора к поднятой проблеме, выпускники не понимают, что значит выразить согласие или несогласие, обосновать свое отношение. Учителя в своей практике редко используют хорошие образцы написания сочинения. В используемых в регионе УМК подобные задания не представлены.

Уровень соответствия работ участников экзамена критерию «смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» составляет 70,87%, среди выпускников, не набравших минимального количества баллов – 0,00%; среди выпускников, набравших до 60 баллов, – 53,40%.

Большая часть логических ошибок допущена

- в связи между частями сочинения: «В наше время сложно найти старинные вещи, у каждого в своих руках автомобили и телефоны. Автор повествует нам об этом как раз на примере письменных столов, которые в старых гостиницах было много, в каждом номере ведь они были главным предметом»;

- при формулировке вывода: «Автор хочет сказать, что война это не место для чувств. Что разгар битвы, это место где ты должен чувствовать. Чувствовать только запах пороха, дыма и табака. Я не согласен с позицией автора, человек не человек без чувств и страданий. Не возможно ничего не чувствовать. Я считаю, что если чувства пытаются тебя перегонять, нужно с ним бороться, а бороться на два фронта очень тяжело, по этому не надо давать чувствам брать верх.

В заключение можно сказать, что война это место где больше всего переполняют чувства и с этим ничего не поделаешь. Ведь чувства и страдания нужно уметь прятать в разгар битвы. Ведь, как я уже говорил не возможно воевать на два фронта».

Уровень овладения фактологической точностью (критерий К12) – 91,77%; среди выпускников, набравших до 60 баллов, – 83,77%.

Примеры фактических ошибок, допущенных выпускниками в 2021 году:

- искажение сюжетов литературных произведений: «Пьер Безухов на протяжении всего романа пытается добиться расположения Наташи Ростовой. Даже когда началась война, когда увидел все ее ужасы, он не мог перестать думать о Наташе. Возможно, именно благодаря этому, что Пьер даже на войне не смог забыть о чувстве к ней, Наташа ответила взаимностью»; «В произведении А.С.Пушкина «Капитанская дочка» Петр Гринев на своей казне, отказался перейти в войско Хана Батая, и тем самым остался верен своей родине»;

- в определении жанра произведения, указании авторства, названии произведения: «А.С. Пушкин «Золотая рыбка», А.С. Пушкин «О рыбаке и рыбке», в рассказе «Повесть о настоящем человеке», Б. Полевой «Судьба человека», рассказ Шолохова «Тихий Дон»;

- ошибки в именах героев, их характеристиках, поступках: Василий (вместо Валерий),

Иван, Иваныч (вместо Андрей Иванович), Валерий, будучи ответственным за раздачу продуктов, не стал думать о товарищах, Лара (вместо Ларра), портфель (вместо рюкзак)

Володя (по тексту Батыгиной) переживал, что его ранили на войне.

Фактические ошибки допущены из-за крайне узкого читательского кругозора, из-за невнимательного прочтения исходного текста.

На уровень выполнения заданий КИМ в частности влияет тот факт, что в УМК, используемых в регионе, в недостаточном количестве представлены задания аналитического характера: найдите, сгруппируйте, обоснуйте выбор, объясните условие.

В практике деятельности учителей тоже редко используются задания аналитического характера; затруднения при выполнении заданий на анализ орфографических и пунктуационных норм обусловлены и тем, что учащиеся выполняют типовые задания в формате контрольных измерительных материалов ЕГЭ по русскому языку, но при этом не приводят своих примеров, не составляют творческих диктантов, не анализируют свои письменные высказывания с точки зрения соответствия нормам грамотности; затруднения при анализе средств связи возникают в связи с тем, что учащиеся практически не выполняют задания на подбор синонимичных средств связи, на корректировку ошибок при подборе средств связи.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

В ходе анализа результатов ЕГЭ по русскому языку 2021 года по группам умений можно сделать следующие выводы.

1. Перечень элементов содержания/умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

- извлекать необходимую информацию из различных источников: учебно-научных текстов;

- проводить лингвистический анализ учебно-научных текстов: определять средства связи;

- лексическое значение слова, проводить лексический анализ слова;

- лексические нормы/редактировать речевые ошибки;

- морфологические нормы, редактировать грамматические ошибки;

- синтаксические нормы, соблюдать нормы согласования, управления;

- орфографический анализ: правописание НЕ/НИ, слитное, дефисное, раздельное написание слов;

- пунктуационный анализ: знаки препинания в простом осложненном предложении (с однородными членами), пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами; знаки препинания в предложениях с обособленными членами;

знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения, знаки препинания в сложноподчиненном предложении;

- речь, языковые средства выразительности;

- сочинение, информационная обработка текста, употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации, создавать письменные высказывания различных типов и жанров;

- формулировка проблем исходного текста;

- отражение позиции автора исходного текста;

- отношение к позиции автора по проблеме исходного текста;

- смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения;

- соблюдение орфографических норм;

- соблюдение этических норм;

- соблюдение фактологической точности в фоновом материале.

2. Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

-орфоэпические нормы (постановка ударения);

- лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости), употребление паронимов;
- орфографический анализ: правописание корней, правописание приставок, правописание суффиксов различных частей речи, личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, -Н- и -НН- в различных частях речи;
- пунктуационный анализ: знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи;
- текст как речевое произведение, извлекать необходимую информацию из текстов;
- функционально-смысловые типы речи/ проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов;
- комментарий к сформулированной проблеме исходного текста;
- точность и выразительность речи;
- соблюдение пунктуационных норм;
- соблюдение грамматических норм;
- соблюдение речевых норм.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

Выявлена положительная динамика и достаточно высокий уровень сформированности умений по следующим заданиям и группам умений:

- показатель выполнения задания № 1 (проводить информационную обработку текста) - 87,13% – повысился на 4,99% по сравнению с показателем 2020 года, но при этом не достиг значения 2019 года (ниже на 1,2%);
- показатель выполнения задания № 2 (подбирать средства связи) с учетом контекста – 84,24% – повысился на 4,1% по сравнению с показателем 2020 года, на 16,56% по сравнению с 2019 годом;
- показатель выполнения задания № 3 (определять лексическое значение слова) – 88,55% – повысился по сравнению с 2020 годом на 4,88, по сравнению с 2019 годом на 2,34%;
- показатель выполнения задания № 6 (лексический анализ, употребление паронимов) – 80,23% – по сравнению с 2020 годом повысился на 14,37%, но не достиг значения 2019 года - 91,96%;
- показатель выполнения задания № 13 (анализировать условия написания не, ни) – 82,70% – повысился по сравнению с 2019 годом на 5,91%, с 2020 годом – на 6,49%;
- показатель выполнения задания № 16 (определять условия постановки знаков препинания в простых осложненных и сложных предложениях с сочинительными союзами) – 84,18% – повысился по сравнению с 2019 годом на 4,33, по сравнению с 2020 годом незначительно - на 0,16% - понизился;
- показатель выполнения задания № 18 (анализировать предложения, осложненные конструкциями, не связанными с членами предложения) – 74,91% – по сравнению с 2019 годом повысился на 4,46%, с 2020 годом – на 13,14%;
- показатель выполнения задания № 19 (анализировать условия постановки знаков препинания в сложноподчиненном предложении) – 84,19% -по сравнению с 2019 годом повысился на 12,18%, с 2020 годом – на 15,53%;
- показатель выполнения задания № 26 (анализ языковых средств) – 75,99% – повысился по сравнению с 2019 годом на 3,22%, с 2020 годом - на 0,15%;
- показатель выполнения задания профильного уровня № 27 по критерию К 1 (формулировка проблемы текста) – 97,81% – повысился по сравнению с 2019 годом на 0,34%, с 2020 годом - на 0,9%.

Выявлены средние показатели и положительная динамика результатов по следующим заданиям и группам умений:

- показатель выполнения задания № 9 (анализировать правописание корней) – 68,71%-повысился по сравнению с 2020 годом на 7,23%, по сравнению с 2019 годом – на 10,17%.

Выявлены низкие показатели, но при этом есть положительная динамика результатов по следующим заданиям и группам умений:

- показатель выполнения задания № 12 (анализировать правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий) – 41,73% – повысился на 5,18% по сравнению с 2019 годом, на 2,89% по сравнению с 2020 годом;

- показатель выполнения задания 21 (проводить пунктуационный анализ, группировать предложения по условиям постановки знаков препинания) – 46,28% – повысился по сравнению 2019 годом на 16,6%, с 2020 годом – на 11,24%.

Таким образом, по 8 заданиям базового уровня и 2 заданиям профильного уровня выявлены высокие результаты и положительная динамика сформированности умений.

Средний показатель выполнения и положительная динамика выявлен по 1 заданию базового уровня. Низкие показатели, но при этом положительная динамика выявлены по 2 заданиям базового уровня.

Выявлен высокий процент выполнения, но наблюдается снижение результатов по следующим заданиям и группам умений:

-показатель по критерию К 3 (отражение позиции автора исходного теста) - 88,74%- по сравнению с 2019 годом понизился на 1,82%.

Выявлен средний процент выполнения и наблюдается снижение результатов по следующим заданиям и группам умений:

- показатель выполнения задания № 4(соблюдение орфоэпических норм)- 63,67%- по сравнению с 2019 годом понизился на 22,04%, с 2020 годом – на 18,37%;

- показатель выполнения задания № 5 (соблюдение лексических норм, употребление паронимов) -61,93%- понизился по сравнению с 2019 годом на 22,11%, с 2020 годом – 3,03%;

- показатель выполнения задания № 7 (соблюдение морфологических норм) – 73,91% – понизился по сравнению с 2019 годом на 7,91%, с 2020 годом – на 10,96%;

- показатель выполнения задания № 17 (пунктуационный анализ – знаки препинания в осложненном предложении) – 71,00% – понизился по сравнению с 2019 годом на 0,81%, с 2020 годом – на 5,58%;

- показатель выполнения задания № 24 (лексический анализ) – 68,22% – понизился по сравнению с 2019 годом на 22,41%;

- показатель по критерию К 4 (обоснование отношения к позиции автора) – 76,71%- понизился по сравнению с 2019 годом на 7,38%;

- показатель по критерию К 7 (орфографические нормы) – 70,85% – понизился по сравнению с 2020 годом на 1,6%.

Выявлен низкий процент выполнения и наблюдается снижение результатов по следующим заданиям и группам умений:

- показатель выполнения задания № 10 (орфографический анализ - правописание приставок) – 53,35% – понизился по сравнению с 2019 годом на 3,17%, с 2020 годом – на 4,85%;

- показатель выполнения задания № 11 (орфографический анализ – правописание суффиксов) – 49,85%- понизился по сравнению с 2019 годом на 21,02%;

- показатель выполнения задания № 15 (орфографический анализ - слитное, раздельное и дефисное написание) – 56,21% – понизился по сравнению с показателем 2019 года на 19,82%, с 2020 годом - на 6,59%;

- показатель выполнения задания № 20 (пунктуационный анализ - знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи) - 50,94%- понизился по сравнению с 2020 годом на 3,96%;

- показатель выполнения задания № 22 (информационная обработка текста - извлечение информации. анализ достоверности утверждений) – 56,40% – понизился по сравнению с 2019 годом на 13,52%, с 2020 годом – на 14,84%;

- показатель выполнения задания № 23 (определение функционально-смысловых типов речи) – 40,52% – понизился по сравнению с 2019 годом на 11,44%, с 2020 годом – на 14,04%;

- показатель выполнения задания № 25 (анализ средств связи между предложениями в тексте) – 40,85% – понизился по сравнению с 2019 годом на 11,36%, с 2020 годом – на 7,9%;
- средний показатель выполнения задания № 27 (написание сочинения по исходному тексту) – 72,90% – понизился по сравнению с 2019 годом на 2,54%, с 2020 годом – на 0,21%;
- показатель по критерию К 2 (комментарий к сформулированной проблеме) – 64,73% – понизился по сравнению с 2019 годом на 2,83%, с 2020 годом – на 5,1%;
- показатель по критерию К 8 (пунктуационные нормы) – 49,26% – понизился по сравнению с 2019 годом на 4,23%, с 2020 годом – на 7,54%;
- показатель по критерию К 9 (соблюдение грамматических норм на письме) – 58,62% – понизился по сравнению с 2019 годом на 1,82%, с 2020 годом – на 0,69%;
- показатель по критерию к 10 (соблюдение речевых норм) – 49,15% – понизился по сравнению с 2019 годом на 6,73%.

Таким образом, по 1 заданию профильного уровня выявлен высокий показатель, но при этом результаты ниже, чем в предыдущие годы; по 5 заданиям базового уровня и 2 заданиям профильного уровня выявлены средние результаты, но динамика по годам отрицательная; по 6 заданиям базового уровня и 4 заданиям профильного уровня выявлены низкие результаты выполнения и при этом результаты в 2021 году понизились.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году.

Высокие и средние результаты и положительная динамика выявлена менее чем по 50% заданий базового и профильного уровня, что свидетельствует о том, что в образовательных организациях на недостаточном уровне организована работа по использованию заданий разного типа открытого банка заданий ФИПИ, рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, в муниципалитетах не проведена работа по изучению статистико-аналитического отчета результатов ЕГЭ в 2020 году.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2020 году

Положительная динамика выполнения выявлена по тем группам заданий и умений, по которым проведены семинары, тематические заседания методических объединений.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- на региональном и муниципальном уровнях совершенствовать содержание и формы работы с образовательными организациями, демонстрирующими низкие результаты, отрицательную динамику результатов ГИА по русскому языку;

- на муниципальном уровне и уровне образовательных организаций проводить аспектный сопоставительный анализ результатов ГИА по русскому языку на уровне основного общего образования и уровне среднего общего образования с целью выявления системных организационно-методических проблем, влияющих на результаты выпускников;

- на муниципальном уровне и уровне образовательных организаций проводить сопоставительный анализ внешних и внутренних мониторингов образовательных достижений и

результатов ОГЭ, ЕГЭ по русскому языку с целью выявления динамики выполнения групп заданий;

- на уровне образовательных организаций проанализировать формы и содержание промежуточной аттестации; включать в промежуточную аттестацию не однотипные задания (только в формате основного государственного экзамена или единого государственного экзамена задания), а разные типы заданий с целью определения практических навыков владения русским языком в устной и письменной формах;

- проводить на муниципальном уровне и уровне образовательной организации диагностику профессиональных затруднений учителей русского языка и литературы с целью разработки индивидуального плана повышения квалификации;

- обобщать на уровне образовательной организации, муниципальном и региональном уровнях инновационный опыт применения активных методик преподавания русского языка;

- проанализировать на уровне образовательной организации формы и содержание уроков развития речи, усилить их практическую направленность;

- активно использовать на уроках и консультациях задания из открытого банка ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений»;

- совершенствовать методы и приемы рефлексивного анализа работ учащихся, используемые на уроках русского языка и литературы.

4.1.2. по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- теоретический материал к урокам, практикумам, факультативным занятиям, к консультациям подбирать с учетом уровня подготовки учащихся, одним группам учащихся необходимы подробные алгоритмы, например, применения орфографического правила, другим – развернутые рассуждения – обоснование выбора пунктуационного правила или грамматической нормы;

- в практические виды работ необходимо включать разные типы диктантов (в том числе выборочные, творческие на употребление или поиск, синонимичную замену языковых единиц),

- для групп учащихся с низким уровнем подготовки важны примеры – образцы написания сочинений для ознакомления со структурой и содержанием задания № 27, для учащихся с высоким уровнем подготовки нужно организовывать работу по редактированию тех примеров сочинений, в которых учащиеся могут найти нарушения языковых норм, ошибки содержательного характера;

- при подготовке к сочинению для учащихся с разным уровнем подготовки можно рекомендовать написание групповых, коллективных сочинений или их частей.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

1. Методики анализа текстов разных стилей с учетом преобладающего типа речи.

2. Методики формирования и развития у учащихся навыков анализа языковых единиц, явлений и фактов.

3. Методики и приемы формирования и развития навыков смыслового чтения учащихся.

4. Эффективные методики развития у учащихся навыков редактирования содержания сочинения, ошибок, допущенных при написании сочинения по исходному тексту.

5. Использование ресурсов других учебных предметов, межпредметных связей для развития навыков работы с текстами.

6. Методики развития у учащихся навыков самоконтроля и самооценки при написании развернутых ответов.

4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах Министерства образования, науки и молодежной политики Республики Коми (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

<http://minobr.rkomi.ru/>

<http://ricoko.ru/>

<https://kriro.ru>

Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020-2021 г.

Таблица 2-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Программа повышения квалификации «Развитие языковых и речевых компетенций и читательской грамотности»	Дата: 01.06-15.09.2020 Формат: ППК Место: ГОУ ДПО «КРИРО» Категория участников: учителя русского языка	Педагоги освоили технологии развития языковых и речевых компетенций и читательской грамотности обучающихся. Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения реализации программы
2.	Программа повышения квалификации «Методы и технологии преподавания родного русского языка и литературы в условиях реализации ФГОС»	Дата: 01.06-15.09.2020 Формат: ППК Место: ГОУ ДПО «КРИРО» Категория участников: учителя русского языка	Педагоги освоили методы и технологии преподавания родного русского языка и литературы. Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения реализации программы
3.	Программа повышения квалификации «Современные методики и технологии обучения русскому языку и литературе»	Дата: 01.06-15.09.2020 14.09-14.10.2020 Формат: ППК Место: ГОУ ДПО «КРИРО»	Педагоги освоили профессиональные компетенции в области современных методик и технологий обучения русскому языку и литературе. Положительные отзывы участников

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
		Категория участников учителя русского языка	свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения реализации программы
4.	Программа повышения квалификации «Адресная работа учителя русского языка с различными контингентами учащихся»	Дата: 01.06-15.09.2020 Формат: ППК Место: ГОУ ДПО «КРИРО» Категория участников учителя русского языка	Педагоги освоили технологии адресной работы учителя русского языка с различными контингентами учащихся. Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения реализации программы
5.	Программа повышения квалификации «Культура русской речи и подходы к формированию функциональной грамотности обучающихся»	Дата: 01.06-15.09.2020 Формат: ППК Место: ГОУ ДПО «КРИРО» Категория участников учителя русского языка	Педагоги освоили подходы к формированию функциональной грамотности и культуры речи обучающихся. Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения реализации программы
6.	Программа повышения квалификации «Формирование и оценка функциональной грамотности обучающихся»	Дата: 15.06-13.08.2020 19.10-19.11.2020 Формат: ППК Место: ГОУ ДПО «КРИРО» Категория участников учителя русского языка	Педагоги освоили технологии формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся. Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения реализации программы
7.	Программа повышения квалификации «Диагностика образовательных достижений обучающихся, в том числе функциональной грамотности»	Дата: 30.06-31.08.2020 Формат: ППК Место: ГОУ ДПО «КРИРО» Категория участников учителя русского языка	Педагоги освоили подходы к диагностике образовательных достижений обучающихся, в том числе функциональной грамотности. Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения реализации программы
8.	Программа повышения квалификации для	Дата: 19.11-21.11.2020 Формат: ППК	Педагоги освоили предметные и методические компетенции в

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
	учителей русского языка «Адресная методическая поддержка школ в достижении предметных результатов по учебным предметам»	Место: ГОУ ДПО «КРИРО» Категория участников: учителя русского языка	области подготовки к ГИА. Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения реализации программы
9.	Программа повышения квалификации «Совершенствование профессиональных компетентностей учителя русского языка как способ повышения качества школьного филологического образования»	Дата: 26.11-04.12.2020 Формат: ППК Место: ГОУ ДПО «КРИРО» Категория участников: учителя русского языка	Педагоги усовершенствовали компетенции в области преподавания русского языка. Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения реализации программы
10.	Семинар «Электронные образовательные ресурсы в преподавании языков»	Дата: 14.07.2020 Формат: семинар Место: ГОУ ДПО «КРИРО» Категория участников: учителя русского языка	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
11.	Онлайн-практикум «Инструменты и сервисы для организации совместной деятельности в цифровом образовательном пространстве»	Дата: 20.07.2020 Формат: практикум Место: ГОУ ДПО «КРИРО» Категория участников: учителя русского языка	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
12.	Онлайн-практикум «Инструменты и сервисы для организации совместной деятельности в цифровом образовательном пространстве» Часть 2	Дата: 05.08.2020 Формат: практикум Место: ГОУ ДПО «КРИРО» Категория участников: учителя русского языка	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
13.	Вебинар «Функциональная грамотность школьников как	Дата: 20.08.2020 Формат: вебинар Место: ГОУ ДПО «КРИРО»	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
	актуальный результат образования»	Категория участников: учителя русского языка	
14.	Онлайн-семинар «Яндекс.Учебник: цифровой образовательный ресурс для начальной и средней школы»	Дата: 20.08.2020 Формат: семинар Место: ГОУ ДПО «КРИРО» Категория участников: учителя русского языка	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
15.	Семинар «Оценивание для обучения. Инструменты и методики. Управленческие решения»	Дата: 02.10.2020 Формат: семинар Место: ГОУ ДПО «КРИРО» Категория участников: учителя русского языка	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
16.	Онлайн-семинар «Образовательные ресурсы «Нового Диска» для общеобразовательных организаций. Образовариум»	Дата: 10.11.2020 Формат: семинар Место: ГОУ ДПО «КРИРО» Категория участников: учителя русского языка	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
17.	Кейс «Ресурсы образовательной среды на различных этапах дистанционных уроков русского языка и литературы»	Дата: 25.11.2020 Формат: кейс Место: ГОУ ДПО «КРИРО» Категория участников: учителя русского языка	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
18.	Онлайн-семинар «Опыт образовательных организаций Республики Коми по организации и осуществлении обучения с применением дистанционных образовательных технологий»	Дата: 15.01.2021 Формат: семинар Место: ГОУ ДПО «КРИРО» Категория участников: учителя русского языка	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
19.	Стратегическая сессия «Оценочные процедуры 2020-2021 учебного	Дата: 22.01.2021 Формат: сессия	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
	года: особенности, сложности и пути преодоления»	Место: ГОУ ДПО «КРИРО» Категория участников: учителя русского языка	тематики и необходимости продолжения практики
20.	II Международная научно-практическая конференция «Модель развития кадрового потенциала по вопросам изучения русского языка: идеология, эффекты, перспективы методической и технологической поддержки»	Дата: 25.05.2021 Формат: конференция Место: ГОУ ДПО «КРИРО» Категория участников: учителя русского языка и литературы	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики проведения конференции
21.	Стратегическая сессия «Компетенции 4К: возможности формирования в образовательной деятельности»	Дата: 02.04.2021 Формат: сессия Место: ГОУ ДПО «КРИРО» Категория участников: учителя русского языка	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
22.	Семинар «Практика обучения русскому языку и языкам народов России в условиях поликультурной среды»	Дата: 22.04.2021 Формат: семинар Место: ГОУ ДПО «КРИРО» Категория участников: учителя русского языка	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
23.	Вебинар «Методические системы и технологии современных российских УМК в обеспечении требований ФГОС»	Дата: 14.04.2021 Формат: вебинар Место: ГОУ ДПО «КРИРО» Категория участников: учителя русского языка	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
24.	Вебинар «Эффективные педагогические практики подготовки к ГИА по русскому языку»	Дата: 14.04.2021 Формат: вебинар Место: ГОУ ДПО «КРИРО»	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
		Категория участников: учителя русского языка	
25.	Вебинар «Система работы с учащимися при подготовке к ЕГЭ по русскому языку»	Дата: 14.04.2021 Формат: вебинар Место: ГОУ ДПО «КРИРО» Категория участников: учителя русского языка	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
26.	Информационная сессия «Компетенции 4-К и учебная мотивация»	Дата: 20.05.2021 Формат: сессия Место: ГОУ ДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
27.	Кейс «Цифровые инструменты для повышения учебной мотивации»	Дата: 20.05.2021 Формат: кейс Место: ГОУ ДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
28.	Информационная сессия «Эффективные практики работы с обучающимися с рисками учебной неуспешности»	Дата: 20.05.2021 Формат: сессия Место: ГОУ ДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
29.	Стратегическая сессия «Образовательный дизайн оценочных процедур как механизм повышения качества образования. объективность оценивания образовательных результатов»	Дата: 21.05.2021 Формат: онлайн Место: ГОУ ДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
30.	Конференция «Экология культуры и языка»	Дата: 27.05-28.05.2021 Формат: онлайн Место: ГОУ ДПО «КРИРО»	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики проведения конференции

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
		Категория участников: учителя русского языка и литературы	
31.	Заседания республиканского методического объединения учителей русского языка и литературы	Дата: 17.02.2021 Формат: очно Место: ГОУ ДПО «КРИРО» Категория участников: учителя русского языка и литературы	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-15

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1	✓ Адресная методическая поддержка школ в достижении предметных результатов по учебным предметам Модуль «Достижение предметных результатов по русскому языку: типичные ошибки и методика их профилактики»	ОО, продемонстрировавшие низкие результаты ЕГЭ по предмету в 2021 году	МБВСОУ ОСОШ г. Инта
2	✓ Совершенствование предметных и методических компетенций учителей русского языка	ОО, продемонстрировавшие низкие результаты ЕГЭ по предмету в 2021 году	МОУ Озъягская СОШ (МР «Усть-Куломский»)
3		ОО, продемонстрировавшие низкие результаты ЕГЭ по предмету в 2021 году	МБОУ «СОШ» с. Ношуль (МР «Прилузский»)
4		ОО, продемонстрировавшие низкие результаты ЕГЭ по предмету в 2021 году	ГОУ РК «РЦО»
5		ОО, продемонстрировавшие низкие результаты ЕГЭ по предмету в 2021 году	МБОУ «Шошкинская СОШ» (МР «Сыктывдинский»)
6		ОО, продемонстрировавшие низкие результаты ЕГЭ по предмету в 2021 году	МБОУ «Часовская СОШ» (МР «Сыктывдинский»)
6		✓ Диагностика образовательных достижений	ОО, продемонстрировавшие низкие результаты ЕГЭ по предмету в 2021 году

7	обучающихся, в том числе функциональной грамотности	ОО, продемонстрировавшие низкие результаты ЕГЭ по предмету в 2021 году	МБОУ «Палевицкая СОШ» (МР «Сыктывдинский»)
8	✓ Адресная работа учителя русского языка с различными категориями детей	ОО, продемонстрировавшие низкие результаты ЕГЭ по предмету в 2021 году	МБОУ «СОШ» с. Дутово (ГО «Вуктыл»)
9	✓ Современное содержание, методики и технологии преподавания учебного предмета «Русский язык и литература» в реализации предметной концепции преподавания русского языка и литературы	ОО, продемонстрировавшие низкие результаты ЕГЭ по предмету в 2021 году	МОУ «СОШ № 7» г.Ухта
10		ОО, продемонстрировавшие низкие результаты ЕГЭ по предмету в 2021 году	МОУ «СОШ» п. Приозерный (МО МР «Корткеросский»)
11		ОО, продемонстрировавшие низкие результаты ЕГЭ по предмету в 2021 году	МОУ «СОШ» п. Усть-Лэкчим (МО МР «Корткеросский»)
12		ОО, продемонстрировавшие низкие результаты ЕГЭ по предмету в 2021 году	«Школа-сад» пст. Визиндор (МР «Сысольский»)
13		ОО, продемонстрировавшие низкие результаты ЕГЭ по предмету в 2021 году	МБОУ «СОШ» с. Усть-Илыч (МР «Троицко-Печорск»)
14		ОО, продемонстрировавшие низкие результаты ЕГЭ по предмету в 2021 году	МБОУ «СОШ» пст. Студенец (МР «Усть-Вымский»)

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Октябрь – декабрь 2021	Серия вебинаров «Анализ типичных ошибок ЕГЭ-2021 по русскому языку» ГОУДПО «КРИРО»
2	Октябрь 2021	Семинар «Возможности электронной формы учебника и электронных образовательных сервисов в конструировании современного урока русского языка» ГОУДПО «КРИРО»
3	Октябрь 2021	Семинар «Организация учебно-исследовательской и проектной деятельности в условиях реализации ФГОС» ГОУДПО «КРИРО»
4	Октябрь 2021	Коворкинг «Технологические, организационные и методические аспекты деятельности методических объединений учителей-предметников» ГОУДПО «КРИРО»
5	Ноябрь 2021	Практико-ориентированный семинар: «Итоговое сочинение: методические подходы к работе с тематическими направлениями» ГОУДПО «КРИРО»

6	Ноябрь 2021	Семинар «Комплексный анализ текста: методические и технологические аспекты» ГОУДПО «КРИРО»
7	ноябрь 2021	Практический семинар «Формирование функциональной грамотности на уроках русского языка» ГОУДПО «КРИРО»
8	Декабрь 2021	Семинар «Методика подготовки к устному собеседованию по русскому языку» ГОУДПО «КРИРО»
9	Декабрь 2021	Семинар «Технологические и методические аспекты подготовки обучающихся к олимпиадам» ГОУДПО «КРИРО»
10	Январь 2022	Семинар «Особенности преподавания русского языка на углубленном уровне» ГОУДПО «КРИРО»
11	Февраль 2022	Вебинар «Подготовка слабоуспевающих учащихся к ЕГЭ по русскому языку». ГОУДПО «КРИРО»
12	По согласованию с издательствами	Серия вебинаров по теме «Методические системы и технологии современных российских УМК в обеспечении требований ФГОС при подготовке к ГИА» ГОУДПО «КРИРО»
13	По согласованию с издательствами	Встречи с представителями издательств или с разработчиками УМК ГОУДПО «КРИРО»
14	В течение года	Заседания РМО учителей русского языка и литературы

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

Проведение корректирующих диагностических работ по учебному предмету «Русский язык» на республиканском уровне не запланировано.

Запланировано проведение диагностических работ по учебному предмету «Русский язык» на уровне отдельных муниципальных образований и общеобразовательных организаций с учетом анализа типичных ошибок, допущенных выпускниками на ЕГЭ 2021 года.

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-17

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Декабрь 2021	Мастер-класс по организации дифференцированной работы при организации подготовки к ГИА ГОУДПО «КРИРО»
2	Январь – апрель 2022	Мастер-классы по решению заданий к ГИА от учителей, чьи учащиеся получили наибольшие результаты ГОУДПО «КРИРО»
3	Март 2022	Практикум по решению лингвистических задач, выходящих за рамки школьного курса ГОУДПО «КРИРО»

5.2.5. Работа по другим направлениям

Привлечение к проведению различных мероприятий, направленных на повышение качества преподавания учебного предмета «Русский язык», учителей русского языка тех учебных заведений, где были показаны наиболее высокие результаты ЕГЭ 2021, членов республиканских предметных комиссий.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ
по предмету «Русскому языку»
ГАУ РК «РИЦОКО»

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.		Политова Татьяна Николаевна, МУ ДПО «Центр развития образования» г. Сыктывкара, заместитель директора; МАОУ «СОШ № 35 с УИОП» г. Сыктывкара, учитель русского языка	председатель республиканской предметной комиссии по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по русскому язык

Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Математика» (профильный уровень)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
2393	50,85%	2259	48,00%	2242	47,64

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1037	43,33%	991	43,87%	951	42,42%
Мужской	1356	56,67%	1268	56,13%	1291	57,58%

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	2242
Из них:	2073
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	18
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	136
– выпускников прошлых лет	15
– участников с ограниченными возможностями здоровья	

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	2085
Из них:	1188
- выпускники СОШ	401
- выпускники СОШ с УИОП	175
- выпускники гимназий	254
- выпускники лицеев	47
- выпускники лицея-интерната	4
- выпускники гимназии-интерната	0
- выпускники республиканского центра образования	13
- выпускники кадетских школ	3
- выпускники В(с)ОШ	

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	МО ГО «Сыктывкар»	758	33,81

2.	МО ГО «Воркута»	171	7,63
3.	ГО «Вуктыл»	35	1,56
4.	МО ГО «Инта»	56	2,50
5.	МР «Печора»	121	5,40
6.	МР «Сосногорск»	93	4,15
7.	МО ГО «Усинск»	141	6,29
8.	МО ГО «Ухта»	337	15,03
9.	МР «Ижемский»	36	1,61
10.	МР «Княжпогостский»	19	0,85
11.	МР «Койгородский»	8	0,36
12.	МО МР «Корткеросский»	31	1,38
13.	МР «Прилузский»	58	2,59
14.	МР «Сыктывдинский»	45	2,01
15.	МР «Сысольский»	23	1,03
16.	МР «Троицко-Печорский»	20	0,89
17.	МР «Удорский»	25	1,12
18.	МР «Усть-Вымский»	46	2,05
19.	МР «Усть-Куломский»	56	2,50
20.	МО МР «Усть-Цилемский»	51	2,27
21.	ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми»	4	0,18
22.	ГОУ «КРЛ при СГУ»	29	1,29
23.	ГОУ РК «РЦО»	0	0,0
24.	ГОУ РК «ФМЛИ»	47	2,10
25.	ГОУ РК «Лицей для одаренных детей»	30	1,34
26.	Обучающиеся из других субъектов РФ	2	0,09

1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1.	Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др. Геометрия (базовый и профильный уровни). 10-11 кл. – М.: Просвещение, 2006-2018	75%
2.	Мордкович А.Г., Семенов П.В. Алгебра и начала математического анализа (базовый и углубленный уровни). 11 кл. – Издательство «Мнемозина», 2003-2016	30%
3.	Алимов Ш.А., Колягин Ю.М., Ткачева М.В. и др. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия: учебник для 10-11 кл. (базовый и углубленный уровни). – М.: Просвещение, 2011-2018	30%

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
4.	Колмогоров А.Н., Абрамов А.М., Дудницын Ю.П. и др./ под ред. А.Н. Колмогорова. Алгебра и начала математического анализа (базовый и углубленный уровни). 10-11 кл. – М.: Просвещение, 2002-2017	24%
5.	Никольский С.М., Потапов М.К., Решетников Н.Н. и др. Алгебра и начала математического анализа. (базовый и углубленный уровни). 11 кл. – М.: Просвещение, 2011-2018	10%
6.	Погорелов А.В. Геометрия. 10-11 классы. – М.: Просвещение, 2006-2016	8%
7.	Шабунин М.И., Ткачева М.В., Федорова Н.Е. Алгебра и начала математического анализа. Дидактические материалы. 10 кл., углубленный уровень. – М.: Просвещение, 2012	5%
8.	Потапов М.К., Шевкин А.В. Алгебра и начала математического анализа. Дидактические материалы. 10-11 кл. – М.: Просвещение, 2019	4%

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Проведение экзамена по математике предусматривает его разделение на два уровня – базовый и профильный. В связи со сложившейся эпидемиологической ситуацией, связанной с новой коронавирусной инфекцией (COVID-19), в 2021 году сдача ЕГЭ по математике осуществлялась по профильной математике и математике в форме ГВЭ, необходимой для получения аттестата.

В сдаче ЕГЭ по математике в текущем году приняли участие 2242 чел., планирующих поступать в вузы. По сравнению с предшествующими годами произошло сокращение числа экзаменуемых: 2019 год – 50,85% (2393 чел.) от общего числа участников; 2020 год – 48% (2259); 2021 год – 47,64% (2242).

Анализ по гендерному признаку показал, что соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по математике, в 2021 году по сравнению с 2020 годом практически не изменилось: девушек в 2020 году – 43,87%; в 2021 году – 42,42% что соответственно свидетельствует о стабильности числа участников из числа юношей (56,13% и 57,58%).

Из общего числа участников ЕГЭ по математике 92,46% (2073 чел.) – выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования (2020 год – 94,69%).

Несколько увеличилось количество участников из числа выпускников прошлых лет: 2020 год – 4,83% (109 чел.), 2021 год – 6,15% (136 чел.). Также отмечена тенденция увеличения количества выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего профессионального образования: 2020 год – 0,49% (11 чел.), 2021 год – 0,8% (18 чел.).

Количество участников с ограниченными возможностями здоровья (из числа ВТГ) осталось на уровне прошлого года: 2020 год – 0,76% (17 чел.), 2021 год – 0,67% (15 чел.).

Как видно из представленных статистических данных (таблица 2-4), доля участников ЕГЭ по типам ОО в 2021 году по сравнению с предшествующим периодом изменилась незначительно: выпускники СОШ – 56,97% (2020 год – 55,12%); выпускники СОШ с УИОП – 19,23% (2020 год – 20,57%); выпускники гимназий – 8,39% (2020 год – 9,03%); выпускники лицеев – 12,18 (2020

год – 11,13%). Доля выпускников лицея-интерната осталась на уровне прошлого года и составила 2,25% (2020 год – 2,27%).

Наибольшее количество выпускников приняли участие в ЕГЭ по математике в МО ГО «Сыктывкар» – 758 чел., что составляет 33,81% от общего числа участников в регионе (2020 год – 33,51%).

Всего в муниципальных образованиях городских округов, в том числе в МО ГО «Сыктывкар», МО ГО «Воркута», ГО «Вуктыл», МО ГО «Инта», МО ГО «Усинск», МО ГО «Ухта», в ЕГЭ по математике приняли участие 1546 чел., что составляет 66,82% от общего числа участников.

632 чел. (30,31% от общего числа участников) – выпускники образовательных организаций муниципальных районов республики.

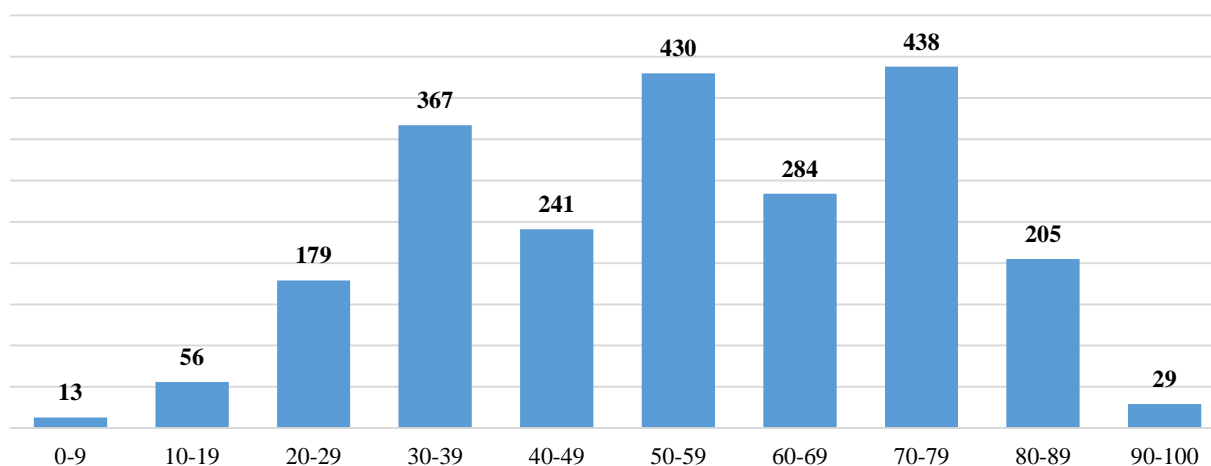
110 чел. (5,28% от общего числа участников) – выпускники государственных образовательных организаций, в 2020 году – 88 чел. (3,9% от общего числа участников), увеличение произошло в связи с открытием ГОУ РК «Лицей для одаренных детей».

Таким образом, на основании количественной характеристики состава участников ЕГЭ по математике можно сделать вывод о том, что общая динамика количественных показателей в республике в 2021 году существенно не отличается от предыдущих лет.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

Диаграмма 1



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Субъект Российской Федерации		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	2,92%	8,41%	5,71%
Средний тестовый балл	55,59	53,36	54,71
Получили от 81 до 99 баллов, %	5,97%	4,91%	7,85%
Получили 100 баллов, чел.	3	2	3

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники и прошлых лет	Выпускники, не прошедшие ГИА в предыдущие годы	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	4,41	38,89	21,01	0,00	6,67
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	51,34	50,00	56,52	0,00	33,33
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	36,05	11,11	16,67	0,00	33,33
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	8,10	0,00	5,07	0,00	26,67
Количество участников, получивших 100 баллов	2	0	1	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	5,47	60,02	30,72	3,79	0
СОШ с УИОП	4,74	53,37	36,66	5,24	0
Гимназии	2,29	48,57	40,57	8,57	0
Лицеи	0,79	18,11	53,54	27,56	0
Лицей-интернат	0,00	0,00	57,45	38,30	2
Гимназия-интернат	0,00	75,00	25,00	0,00	0
В(с)ОШ	66,67	33,33	0,00	0,00	0
Республиканский центр образования	0,00	0,00	0,00	0,00	0
Кадетская школа	0,00	69,23	30,77	0,00	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	МО ГО «Сыктывкар»	5,68	49,64	37,55	7,13	0
2.	МО ГО «Воркута»	4,64	41,06	44,37	9,93	0
3.	ГО «Вуктыл»	0,00	75,76	21,21	3,03	0
4.	МО ГО «Инта»	1,85	42,59	48,15	7,41	0
5.	МР «Печора»	1,83	59,63	32,11	6,42	0
6.	МР «Сосногорск»	5,56	63,33	27,78	3,33	0
7.	МО ГО «Усинск»	2,24	52,24	44,78	0,75	0
8.	МО ГО «Ухта»	2,89	53,38	32,15	11,58	0
9.	МР «Ижемский»	8,33	44,44	38,89	8,33	0
10.	МР «Княжпогостский»	5,88	58,82	35,29	0,00	0
11.	МР «Койгородский»	12,50	50,00	37,50	0,00	0
12.	МО МР «Корткеросский»	3,33	76,67	20,00	0,00	0
13.	МР «Прилузский»	3,45	67,24	24,14	5,17	0
14.	МР «Сыктывдинский»	0,00	63,41	31,71	4,88	0
15.	МР «Сысольский»	4,55	68,18	27,27	0,00	0
16.	МР «Троицко-Печорский»	0,00	50,00	50,00	0,00	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
17.	МР «Удорский»	8,00	64,00	20,00	8,00	0
18.	МР «Усть-Вымский»	2,22	55,56	40,00	2,22	0
19.	МР «Усть-Куломский»	10,71	66,07	23,21	0,00	0
20.	МО МР «Усть-Цилемский»	16,00	66,00	16,00	2,00	0
21.	ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми»	0,00	75,00	25,00	0,00	0
22.	ГОУ «КРЛ при СГУ»	0,00	6,90	51,72	41,38	0
23.	ГОУ РК «РЦО»	0,00	0,00	0,00	0,00	0
24.	ГОУ РК «ФМЛИ»	0,00	0,00	57,45	38,30	2
25.	ГОУ РК «Лицей для одаренных детей»	0,00	13,33	50,00	36,67	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

○ доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

○ доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МБОУ «Мохченская СОШ им. Героя Советского Союза А.Г. Хатанзейского» (МР «Ижемский»)	50,00	50,00	0,00
2.	МАОУ «УТЛ» г. Ухта	47,92	52,08	0,00
3.	ГОУ РК «ФМЛИ»	42,55 (2чел.-100б.)	57,45	0,00
4.	ГОУ «КРЛ при СГУ»	41,38	51,72	0,00
5.	Лицей для одаренных детей	36,67	50,00	0,00

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
6.	МАОУ «Лицей народной дипломатии» г. Сыктывкар	26,92	61,54	0,00
7.	МБОУ «Томская СОШ» (МР «Ижемский»)	25,00	75,00	0,00
8.	МАОУ «Технологический лицей» г. Сыктывкар	25,00	62,50	0,00
9.	МАОУ «Гимназия № 1» г. Сыктывкар	20,00	48,00	0,00
10.	МБОУ «СОШ № 1» г. Сосногорск	20,00	20,00	0,00
11.	МБОУ «Пажгинская СОШ» (МР «Сыктывдинский»)	20,00	0,00	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету *Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-12

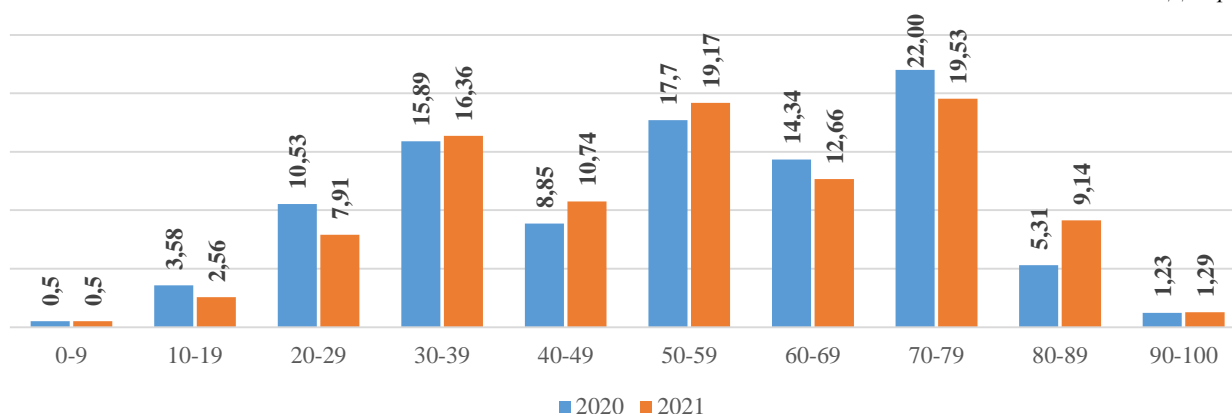
№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МОУ «СОШ № 7» г. Ухта	100,00	0,00	0,00
2.	МВ (с) ОУ «В (с) ОШ» г. Ухта	66,67	0,00	0,00
3.	МБОУ «Пижемская СОШ» (МО МР «Усть-Цилемский»)	44,44	0,00	0,00
4.	МАОУ «СОШ № 7» г. Сыктывкар	42,86	0,00	0,00
5.	МБОУ «Цилемская СОШ» (МО МР «Усть-Цилемский»)	33,33	8,33	0,00
6.	МОУ Югыдъягская СОШ (МР «Усть-Куломский»)	28,57	0,00	0,00
7.	МОУ Озъягская СОШ (МР «Усть-Куломский»)	25,00	0,00	0,00
8.	МОУ «СОШ № 49» г. Печора	25,00	0,00	0,00

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
9.	МАОУ «СОШ № 33» г. Сыктывкар	25,00	12,50	0,00
10.	МОУ «Косланская СОШ» (МР «Удорский»)	25,00	25,00	0,00
11.	МАОУ «СОШ № 33» г. Сыктывкар	20,00	10,00	10,00
12.	МБОУ «СОШ № 2» пгт. Нижний Одес (МР «Сосногорск»)	20,00	10,00	10,00
13.	МОУ Ручевская СОШ (МР «Усть-Куломский»)	20,00	40,00	0,00

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по математике (профильный уровень) в 2020-2021 гг.

Диаграмма 2



На основании анализа приведенной статистической информации и результатов ЕГЭ предыдущих лет можно сделать следующие выводы:

1. Распределение тестовых баллов в 2021 году (диаграмма 1) и их сравнение с 2020 годом показывает количественное снижение участников ЕГЭ, чьи результаты расположены в диапазоне от 60 до 79 тестовых баллов (2020 год – 36,34%; 2021 год – 31,59%), а также снижение числа результатов относительно 2019 года в интервале 90-100 тестовых баллов (2019 год – 2,41%; 2020 год – 1,23%; 2021 – 1,29%). При этом в 2021 году произошло увеличение в 1,6 раза количества участников, набравших тестовый балл в интервале от 80 до 89 (2019 – 5,89%; 2020 – 5,31%). Вместе с тем отмечается неустойчивость результатов в остальных интервалах.

2. В 2021 году по сравнению с 2020 годом произошел рост среднего тестового балла, который составил 54,71 (2020 год – 53,36); в то же время по сравнению с 2019 годом отмечается снижение среднего балла на 0,88 баллов (2019 год – 55,59).

Количество выпускников, не набравших минимальное количество баллов составило: 2019 год – 2,92%; 2020 год – 8,41%, 2021 год – 5,71%, таким образом, по сравнению с 2020 годом в

текущем году произошло снижение количества выпускников, не преодолевших минимальное количество баллов на 2,7%.

Отмечается увеличение количества выпускников, набравших от 80 до 100 баллов по сравнению с 2019 и 2020 годами: 2019 год – 135 чел. (5,97%); 2020 год – 111 чел. (4,91%); 2021 год – 176 чел. (7,85%). Количество участников, получивших максимальный балл (100), в 2021 году составило 3 чел. (2019 год – 3 чел., 2020 год – 2 чел.).

3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки в разрезе категорий участников свидетельствуют о том, что выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, традиционно сдают экзамен по математике лучше, чем выпускники прошлых лет и обучающиеся СПО, что подтверждается статистическими данными, представленными в *таблице 2-8*:

- доля участников, набравших балл ниже минимального, самая высокая среди обучающихся СПО – 38,89% (2019 год – 35,29%; 2020 год – 36,36%) и выпускников прошлых лет – 21,01% (2019 год – 31,54%; 2020 год – 24,77%); самая низкая – среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, – 4,41%, при этом по сравнению с 2020 годом наблюдается снижение по данному показателю (2019 год – 0,33%; 2020 год – 7,43%);

- доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, практически одинакова у обучающихся СПО и выпускников текущего года СОО (50,00% и 51,34% соответственно); несколько выше этот показатель среди выпускников прошлых лет – 56,52%;

- доля участников из числа ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов, в 2021 году составила 36,05% (2019 год – 41,28%; 2020 год – 39,18%); доля получивших от 81 до 100 баллов среди этой категории участников ЕГЭ – 8,1% (2019 год – 5,92%; 2020 год – 4,96%). Обращает на себя внимание тот факт, что доля выпускников прошлых лет, получивших от 81 до 100 баллов, в 2021 году незначительно отличается от результатов ВТГ (8,1%) и составила 5,07% (2019 год – 5,37%; 2020 год – 4,59%).

В числе участников ЕГЭ в 2021 году 15 чел. (2019 год – 13 чел., 2020 год – 17 чел.) – выпускники с ОВЗ, 93,33% которых справились с предложенными заданиями экзаменационной работы (2019 год – 100%, 2020 год – 89,47%), из их числа:

- доля получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов – 33,33% (2019 год – 60%; 2020 год – 36,84%);

- доля участников, получивших от 61 до 80 баллов – 33,33% (2019 год – 30%; 2020 год – 42,11%);

- доля получивших от 81 до 99 баллов – 26,67% (2019 год – 10%; 2020 – 10,53%).

4. Проведенный анализ результатов ЕГЭ по математике с учетом типа образовательной организации показал, что самые высокие результаты демонстрируют обучающиеся лицей-интерната (2019 год – 86%; 2020 год – 90,39%; 2021 год – 100% участников набрали от 61 до 100 баллов), лицеев (2019 год – 77,66%; 2020 год – 72,69%; 2021 год – 81,1% участников получили от 61 до 100 баллов).

Наибольшая доля участников экзамена, не набравших минимальное количество баллов (в общем за последние три года), среди выпускников В(с)ОШ – 66,67% (2019 год – 0,00%; 2020 год – 71,43%), обучающихся кадетской школы – 0% (2019 год – 0,00%; 2020 год – 36,84%), среди выпускников гимназии-интерната – 0% (2019 год – 0,00%; 2020 год – 33,33%), выпускников СОШ – 5,47% (2019 год – 0,51%; 2020 – 9,84%), среди участников СОШ с УИОП – 4,74% (2019 год – 0,00%; 2020 год – 5,23%), обучающихся гимназий – 2,29% (2019 год – 0,00%; 2020 год – 2,07%), среди выпускников лицеев – 0,79% (2019 год – 0,35%; 2020 год – 0,84%).

5. Сравнение основных результатов экзамена в разрезе АТЕ показало следующее:

- доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, самая высокая в образовательных организациях ГОУ «КРЛ при СГУ» (41,38%); ГОУ РК «ФМЛИ» (38,30%); ГОУ РК «Лицей для одаренных детей» (36,67%); МО ГО «Ухта» (11,58%); МО ГО «Воркута» (9,93%)

- доля участников ЕГЭ, набравших тестовый балл ниже минимального, самая высокая в МО МР «Усть-Цилемский» (16,00%); МР «Койгородский» (12,50%); МР «Усть-Куломский» (10,71%); МР «Ижемский» (8,33%); МР «Удорский» (8,00%).

- процент участников экзамена, получивших балл ниже минимального, равен нулю в ГОУ «КРЛ при СГУ»; ГОУ РК «ФМЛИ»; ГОУ РК «Лицей для одаренных детей»; ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми»; ГО «Вуктыл» и МР «Троицко-Печорский»

6. Лучшие результаты по итогам сдачи математики в 2021 году показали выпускники следующих ОО:

- МБОУ «Мохченская СОШ им. Героя Советского Союза А.Г. Хатанзейского» (МР «Ижемский») (50% - набрали от 81 до 100 баллов; 50% - от 61 до 80 баллов);

- МАОУ «УТЛ» г. Ухта (47,92% - от 81 до 100 баллов; 52,08% - от 61 до 80 баллов);

- ГОУ РК «ФМЛИ» (42,55% - от 81 до 100 баллов; 57,45% - от 61 до 80 баллов; есть выпускники, набравшие 100 баллов – 2 чел.);

- ГОУ «КРЛ при СГУ» (41,38% – от 81 до 100 баллов; 51,72% – от 61 до 80 баллов);

- Лицей для одаренных детей (36,67% - от 81 до 100 баллов; 50% – от 61 до 80 баллов).

7. В 2020 году низкие результаты обученности показали выпускники следующих ОО:

- МОУ «СОШ № 7» г. Ухта – 100% участников не достигли минимального балла;

- МВ (с) ОУ «В(с)ОШ» г. Ухта – 66,67 % участников не достигли минимального балла и 33,33% участников набрали от минимального до 60 баллов;

- МБОУ «Пижемская СОШ» – 44,44% участников не достигли минимального балла и 55,56% участников набрали от минимального до 60 баллов;

- МАОУ «СОШ № 7» г. Сыктывкар – 42,86% участников не достигли минимального балла и 57,14% участников набрали от минимального до 60 баллов;

- МБОУ «Цилемская СОШ» – 33,33% участников не достигли минимального балла и 58,34% участников набрали от минимального до 60 баллов.

Результаты ЕГЭ 2021 года по математике в целом сопоставимы с результатами прошлых лет, не зафиксировано резких колебаний. Некоторое снижение результатов ЕГЭ по математике в 2021 году по сравнению с 2019 годом можно объяснить сложившейся эпидемиологической ситуацией в стране (дистанционное обучение 10-х классов); при этом возвращение образовательного процесса в режим очного обучения позволило достичь средних результатов.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

КИМ ЕГЭ по математике профильного уровня в 2021 году содержит 19 заданий.

Часть 1 включает в себя 8 заданий базового уровня сложности (задания 1-8) с кратким числовым ответом, проверяющих наличие практических математических знаний и умений.

Часть 2 содержит 11 заданий по материалу математики за курс средней школы, проверяющих профильный уровень математической подготовки. Из них 4 задания повышенного уровня сложности (задания 9-12) с кратким ответом и 7 заданий (задания 13-19) с развернутым ответом. Среди 7 заданий с развернутым ответом 5 заданий (задания 13-17) повышенного уровня сложности и 2 задания (задания 18-19) высокого уровня сложности.

Задания делятся на три тематических модуля: «Алгебра и начала анализа», «Геометрия» и «Практико-ориентированные задания».

Задания части 1 направлены на проверку освоения базовых умений и практических навыков применения математических знаний в повседневных ситуациях.

Посредством заданий части 2 осуществляется проверка освоения математики на профильном уровне, необходимом для применения математики в профессиональной деятельности и на творческом уровне.

Задания части 1 проверяют следующий учебный материал:

1. Математика, 5–6 классы.
2. Алгебра, 7–9 классы.
3. Алгебра и начала анализа, 10–11 классы.
4. Теория вероятностей и статистика, 7–9 классы.
5. Геометрия, 7–11 классы.

Задания части 2 проверяют следующий учебный материал:

1. Алгебра, 7–9 классы.
2. Алгебра и начала анализа, 10–11 классы.
3. Геометрия, 7–11 классы.

По сравнению с 2020 годом в КИМ изменений не было.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности	Процент выполнения задания в регионе				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	в группе от миним. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Алгебра. <i>Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни</i>	Б	97,23	84,38	96,03	98,58	100,00
2.	Функции. <i>Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни</i>	Б	93,62	75,00	91,37	96,53	97,21
3.	Геометрия. <i>Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами</i>	Б	91,21	38,28	85,61	98,46	100,00
4.	Элементы комбинаторики, статистики и теории вероятностей. <i>Уметь строить и исследовать простейшие математические модели</i>	Б	95,32	61,72	92,38	99,23	99,44

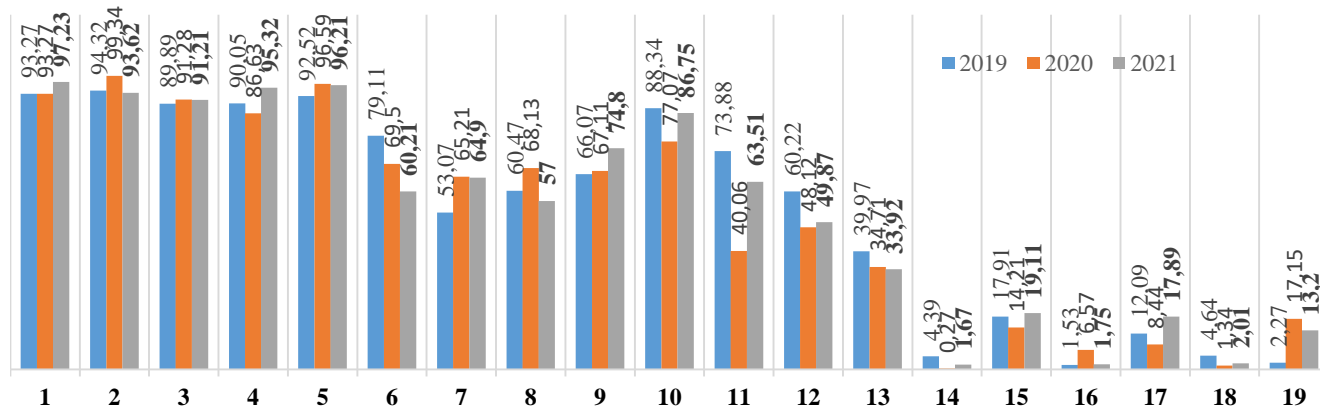
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности	Процент выполнения задания в регионе				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	в группе от миним. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5.	Уравнения и неравенства. <i>Уметь решать уравнения и неравенства</i>	Б	96,21	64,84	93,78	99,36	100,00
6.	Геометрия. <i>Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами</i>	Б	60,21	7,03	42,22	81,60	96,65
7.	Начала математического анализа. <i>Уметь выполнять действия с функциями</i>	Б	64,90	23,44	49,61	83,53	93,85
8.	Геометрия. <i>Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами</i>	Б	57,00	5,47	36,94	81,34	95,53
9.	Алгебра. <i>Уметь выполнять вычисления и преобразования</i>	П	74,80	15,63	58,79	95,62	99,44
10.	Уравнения и неравенства. <i>Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни</i>	П	86,75	12,50	77,53	99,23	98,88
11.	Уравнения и неравенства. <i>Уметь строить и исследовать простейшие математические модели</i>	П	63,51	11,72	45,65	85,33	97,21
12.	Начала математического анализа. <i>Уметь выполнять действия с функциями</i>	П	49,87	4,69	27,84	75,68	96,09
13.	Уравнения и неравенства. <i>Уметь решать уравнения и неравенства</i>	П	33,92	0,00	5,68	66,67	94,69
14.	Геометрия. <i>Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами</i>	П	1,67	0,00	0,00	1,16	15,92
15.	Уравнения и неравенства. <i>Уметь решать уравнения и неравенства</i>	П	19,11	0,00	0,43	32,18	96,65

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности	Процент выполнения задания в регионе				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	в группе от миним. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
16.	Геометрия. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	1,75	0,00	0,03	0,82	18,25
17.	Алгебра. Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	17,89	0,00	0,36	28,74	96,65
18.	Функции. Уметь решать уравнения и неравенства	В	2,01	0,00	0,00	1,03	20,67
19.	Алгебра. Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	В	13,20	0,00	4,96	20,37	41,34

Всего заданий – 19; из них по типу заданий: с кратким ответом – 12; с развернутым ответом – 7; по уровню сложности: Б – 8; П – 9; В – 2. Максимальный первичный балл за работу – 32.

Средний процент выполнения заданий по математике профильного уровня 2019-2021 годы

Диаграмма 3



Средний тестовый балл экзамена по математике в 2021 году составил 54,71 (2019 год – 55,59; 2020 год – 53,36). Некоторое **снижение результатов ЕГЭ по математике в 2021 году по сравнению с 2019 годом можно объяснить сложившимися форс-мажорными обстоятельствами** в целом по стране (сложная эпидемиологическая ситуация, дистанционное обучение 10-х классов).

В целом задания с кратким ответом выполнены успешно, что свидетельствует о том, что примерно 90% выпускников, сдававших профильный экзамен, овладели программой по математике за курс средней школы на хорошем уровне (сдали экзамен на 30 баллов и выше).

Итоги экзамена показывают, что задания с кратким ответом выполнены значительно лучше заданий с развернутым ответом.

Все задания базового уровня выполнены выше, чем на 50%, задания повышенного уровня сложности с кратким ответом выполнены более чем на 15%. Задания (14,16,18,19) повышенного и высокого уровня сложности выполнены ниже, чем на 15%.

Анализ выполнения заданий

Высокие средние показатели успешности (более 80%) участники экзамена в 2021 году продемонстрировали при решении следующих заданий:

задание 1 (решение простейшей задачи в целых числах): 2020 год – 93,27%, 2021 год – 97,23%;

задание 2 (чтение графиков – определение наименьшей среднесуточной температуры): 2020 год – 99,34%, 2021 год – 93,62%;

задание 3 (вычисление площади трапеции): 2020 год – 91,28%, 2021 год – 91,21%;

задание 4 (решение простейшей задачи на нахождение вероятности): 2020 год – 86,63%, 2021 год – 95,32%;

задание 5 (нахождение корней показательного уравнения): 2020 год – 96,59%, 2021 год – 96,21%;

задание 10 (решение прикладной задачи физического характера): 2020 год – 77,07%, 2021 год – 86,75%.

Данные задания проверяют умения использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни; выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами; строить и исследовать простейшие математические модели; решать уравнения, решать простейшие задачи по планиметрии. Это факт говорит о том, что у участников экзамена сформированы математические компетенции базового уровня.

Следующие пять заданий (6, 7, 8, 9, 11) с кратким ответом решены со средним показателем успешности (57% – 74,8%).

Несколько ниже показатель успешности выполнения последнего задания повышенного уровня сложности (12) с кратким ответом (48,12% и 49,87%). Данное задание проверяет умение выполнять действия с функциями; выполнять вычисления и преобразования; строить и исследовать простейшие математические модели.

Традиционно успешность выполнения заданий с развернутым ответом является более низкой по сравнению с заданиями с кратким ответом. Наилучший результат успешности среди этих заданий участники показали при выполнении задания 13 (решить уравнение и отобразить корни, принадлежащие заданному промежутку). Средний процент выполнения данного задания в 2021 году составляет 33,92% (2019 год – 39,97%, 2020 год – 34,71%).

На втором месте по уровню успешности – задание 15 (показательное неравенство), средний процент его выполнения – 19,11% (2019 год – 17,91%, 2020 год – 14,25%).

Далее по уровню успешности следует задание 17 (экономическая задача) – 17,89% (2019 год – 12,09%, 2020 год – 8,44%). Это обусловлено довольно простым условием задачи.

Остальные задания по уровню успешности можно представить в следующем порядке:

- задание 19 (задача на свойства чисел), средний процент выполнения – 13,2% (2019 год – 2,27%, 2020 год – 17,15%);

- задание 14 (стереометрия), средний процент – 1,67% (2019 год – 4,39%, 2020 год – 0,27%);

- задание 16 (планиметрия), средний процент – 1,75% (2019 год – 1,53%, 2020 год – 6,57%).

Задания высокого уровня сложности традиционно имеют низкую успешность выполнения. Средний процент выполнения задания 18 (параметры) равен 2,01% (2019 год – 4,64%, 2020 год – 2,34%).

Как показывают результаты, практически у всех участников ЕГЭ проявляется доминирование знаний по алгебре над знаниями по геометрии.

Рассмотрим выполнение экзаменационной работы участниками с разным уровнем математической подготовки.

Группа с минимальным уровнем математической подготовки (не преодолели минимальный балл).

В 2021 году данная группа составляет 128 чел./ 5,71% (2020 год – 190 чел./ 8,41%).

Сравнение результатов выполнения заданий в группе участников экзамена, не преодолевших минимальный балл (Б – более 50%; П, В – более 15% выделены жирным шрифтом):

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
2020	77,89	95,26	52,11	44,21	74,74	13,68	14,21	9,47	7,37	15,79	2,11	4,74	0,26	0	0	0	0	0	1,97
2021	84,38	75	38,28	61,72	64,8	7,03	23,44	5,47	15,63	12,5	11,72	4,69	0	0	0	0	0	0	0

В 2021 году участники, не преодолевшие минимальный балл, не справились с заданиями с развернутым ответом (по сравнению с 2020 годом: 13 – 0,26%, 19 – 1,97%). Таким образом, можно сделать вывод о том, что учащиеся успешно освоили базовые задания по алгебре и элементам вероятности, комбинаторики и статистики. Осложнения традиционно составляют геометрические задачи и задачи повышенного уровня сложности (начала математического анализа, уравнения и неравенства).

Группа участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов (удовлетворительный уровень математической подготовки).

Сравнение результатов выполнения заданий в группе участников экзамена, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов (Б – более 50%; П, В – более 15% выделены жирным шрифтом):

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
2020	90,39	98,99	86,28	79,61	94,19	53,8	45,81	48,84	46,12	61,71	16,9	24,19	8,91	0	0,19	0,72	0,13	0,06	8,53
2021	96,03	91,37	85,61	92,38	93,78	42,22	49,61	36,94	58,79	77,53	45,65	27,84	5,68	0	0,43	0,03	0,36	0	4,96

В 2021 году участники данной группы продемонстрировали недостаточную подготовку в заданиях 6,7,8 (базового уровня), это задания по геометрии и начала математического анализа. В три раза увеличился процент выполнения 11 задания (текстовая задача). Все остальные задания первой части выполнены примерно на том же уровне. Из заданий второй части с развернутым ответом наилучший результат выпускники показали при выполнении задания 13 – 5,68% (2020 год – 8,91%), задания 19 – 4,96% (2020 год – 8,53%), все остальные задания выполнены ниже 1%.

Группа участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов (хороший уровень математической подготовки).

Сравнение результатов выполнения заданий в группе участников экзамена, получивших тестовый балл от 61 балла до 80 баллов (Б – более 50%; П, В – более 15% выделены жирным шрифтом):

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
2020	96,96	99,77	97,9	95,79	99,77	89,37	89,84	93,46	94,39	97,2	67,52	78,04
2021	98,58	96,53	98,46	99,23	99,36	81,6	83,53	81,34	95,62	99,23	85,33	75,68
	13	14	15	16	17	18	19					
2020	66,06	0,06	25,35	9,07	11,57	0,79	26,14					
2021	66,67	1,16	32,18	0,82	28,74	1,03	20,37					

Среди первых двенадцати заданий с кратким ответом все задания имеют высокий процент выполнения (более 80%), кроме задания 12 (начала математического анализа) – 75,68% (2020 год – 78,04%).

Среди заданий с развернутым ответом участники данной группы традиционно лучше всего выполняют задание 13 – 66,06% (2020 год – 66,67%). Стоит отметить, что в 2021 году более чем в два раза увеличился процент выполнения задания 17 (задача с экономическим содержанием).

Задания с геометрическим содержанием (14, 16) и задание 18 (параметры) повышенного и высокого уровня сложности остаются с низким процентом выполнения.

Группа участников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов (отличный уровень математической подготовки).

Сравнение результатов выполнения заданий в группе участников экзамена, получивших тестовый балл от 81 балла до 100 баллов (Б – более 50%; П, В – более 15% выделены жирным шрифтом):

	13	14	15	16	17	18	19
2020	91,59	4,87	89,82	54,28	79,65	20,13	47,57
2021	94,69	15,92	96,65	18,25	96,65	20,67	41,34

Высокий процент (более 93%) выполнения заданий первой части и заданий 13, 15, 17 очевиден. Немного хуже выполнены задания геометрического содержания (14, 16) и задание (18), содержащее параметры, их процент выполнения находится в промежутке от 15% до 21%.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Рассмотрим **типичные ошибки**, выявленные при решении задач с развернутым ответом на примере варианта 313.

Задание 13.

а) Решите уравнение

$$4\sin^3 x + 4\sqrt{3}\cos^2 x + 3\sin x = 4\sqrt{3}$$

б) Укажите корни этого уравнения, принадлежащие отрезку $\left[\pi; \frac{5\pi}{2}\right]$.

Средний процент выполнения данного задания – 33,92%. В разрезе отдельных групп процент выполнения следующий:

- группа не преодолевших минимальный балл – 0,00%;
- группа набравших от минимального до 60 баллов – 5,68%;
- группа от 61 до 80 баллов – 66,67%;
- группа от 81 до 100 тестовых баллов – 94,69%.

Проверка экзаменационных работ членами республиканской предметной комиссии выявила следующие наиболее распространенные ошибки при выполнении данного задания: участники довольно часто неверно решали простейшие тригонометрические уравнения типа $\sin x = a$; допускали вычислительные ошибки при нахождении дискриминанта и вычислении корней. При отборе корней, как правило, не приводилось достаточного обоснования сделанного выбора.

Вышеперечисленные ошибки являются традиционными. Комиссией отмечено, что в этом году все больше участников экзамена не объясняют отбор корней в пункте б) (при отборе корней по кругу).

Задание 14.

В правильной четырехугольной призме $SABCD$ сторона основания AD равна 10, высота SH равно 12. Точка K – середина бокового ребра SD . Плоскость AKB пересекает боковое ребро SC в точке P .

а) Докажите, что площадь четырехугольника $CDKP$ составляет $\frac{3}{4}$ площади треугольника SCD .

б) Найдите объем пирамиды $SCDKP$.

Средний процент выполнения данного задания составил всего 1,67%.

Положительный процент успешности выполнения только среди участников группы, набравших от 81 до 100 баллов – 15,92%.

Геометрические задачи традиционно вызывают затруднения у обучающихся. Задание 14 представляет собой задачу по стереометрии, в первой части которой необходимо провести доказательные рассуждения, а во второй – найти объем части пирамиды.

Основные сложности у выпускников возникают при доказательстве параллельных прямых; участники принимали данное утверждение как факт. При нахождении объема возникали вычислительные ошибки, а также применялись не верные формулы.

Задание 15.

Решите неравенство $(4^x - 5 * 2^x)^2 - 20(4^x - 5 * 2^x) - 96 \leq 0$.

Средний процент выполнения – 19,11%.

К выполнению этой задачи приступали участники экзамена с различной математической подготовкой:

- группа не преодолевших минимальный балл – 0,00%;
- группа набравших от минимального до 60 баллов – 0,43%;
- группа от 61 до 80 баллов – 32,18%;
- группа от 81 до 100 тестовых баллов – 96,65%.

Типичные ошибки группы участников со слабой математической подготовкой: не предъявлялись условия равносильности перехода от одного неравенства к другому; очень часто при введении новой переменной не было перехода к исходной величине; не верно решалось квадратное уравнение.

Участники групп со средней и сильной математической подготовкой решать неравенства умеют, но допускают недочеты в оформлении задачи. При проверке работ ЕГЭ с развернутым ответом эксперты обращают внимание на логику и верность рассуждений, участник самостоятельно выбирает способ решения. При проверке этого задания выявлены следующие типичные ошибки:

- 1) первая ошибка – неравенство $2^x < -3$ решается как $x \in R$;
- 2) вторая ошибка – неравенство сводится к решению уравнения, после чего без обоснования дается ответ в виде числовых промежутков.

Задание 16.

Точки А, В, С, D и E лежат на окружности в указанном порядке, причем $AE=ED=CD$, а прямые AC и BE перпендикулярны. Отрезки AC и BD пересекаются в точке T.

а) Докажите, что прямая EC пересекает отрезок TD в его середине.

б) Найдите площадь треугольника ABT, если $BD=6$, $AE=\sqrt{6}$.

Средний процент выполнения – 1,75%, по сравнению с 2020 годом процент выполнения снизился почти в три раза.

К выполнению этой задачи приступали участники экзамена трех групп с различной математической подготовкой:

- группа не преодолевших минимальный балл – 0,00%;
- группа набравших от минимального до 60 баллов – 0,03%;
- группа от 61 до 80 баллов – 0,82%;
- группа от 81 до 100 тестовых баллов – 18,25%.

В основном авторы решений приводили только доказательство пункта а), в пункте б) большинство не смогли найти путь решения.

Задача 17.

В июле 2025 года планируется взять кредит в банке на сумму 300 тыс. рублей на 6 лет. Условия его возврата таковы:

- в январе 2026, 2027 и 2028 годов долг возрастает на 20% по сравнению с концом предыдущего года;
- в январе 2029, 2030 и 2031 годов долг возрастает на $r\%$ по сравнению с концом предыдущего года;
- с февраля по июнь каждого года необходимо выплатить часть долга;
- в июле каждого года долг должен быть на одну и ту же величину меньше долга на июль предыдущего года;
- к июлю 2031 года кредит должен быть полностью погашен.

Известно, что общая сумма выплат после полного погашения кредита составит 498 тысяч рублей. Найдите r .

Средний процент выполнения составил 17,89%.

96,65% участников из группы не менее 81 балла справились с данным заданием; 28,74% – в группе от 61 до 80 баллов; 0,36% – в группе набравшие до 60 баллов. Вместе с тем выпускники, не преодолевшие минимальный балл не смогли справиться с задачей – 0,00%.

В задании 17 традиционными являются арифметические ошибки; путаница между долей от числа и количеством процентов и непонимание условия задачи, из-за чего строится не верная математическая модель. В некоторых случаях решение было недостаточно обосновано.

Задача 18.

Найдите все значения a , при каждом из которых уравнение

$$|x^2 - a^2| = |x + a| \cdot \sqrt{x + a^2 - 2a}$$

имеет ровно два различных значения.

Средний процент выполнения – 2,01%.

Результаты участников по группам подготовки:

- группа не преодолевших минимальный балл – 0,00%;
- группа набравших от минимального до 60 баллов – 0,00%;
- группа от 61 до 80 баллов – 1,03%;
- группа от 81 до 100 тестовых баллов – 20,67%.

Как правило, задачу решали алгебраически. В некоторых решениях не учитывалась ОДЗ, в отдельных – рассматривались не все возможные случаи решения уравнения. К типичной ошибке можно отнести избавление от выражения $|x+a|$, тем самым была потеря корня.

Задача 19.

Отношение трехзначного натурального числа к сумме его цифр – целое число.

- а) Может ли это отношение быть равным 34?
- б) Может ли это отношение быть равным 84?
- в) Какое наименьшее значение может принимать это отношение, если первая цифра трехзначного числа равна 4?

Средний процент выполнения – 13,20%.

Традиционно эту задачу решают участники экзамена, относящиеся к группе с высокой математической подготовкой (группа не менее 81 балла) – 41,34%; группа участников в диапазоне от 61 до 80 баллов – 20,37%. В силу довольно простого условия справились с этим заданием участники группы от минимального до 60 баллов (4,96%).

В основном авторы решений приводили пример в пункте а). В пунктах б) и в) доказательство приводилось перебором всех вариантов, но не всегда учитывались все случаи при составлении трехзначного числа. Республиканская предметная комиссия отмечает, что основной ошибкой при выполнении этого задания является недостаточная обоснованность решения, недостаточная логичность рассуждений.

В целом можно отметить, что задания с развернутым ответом по алгебре решаются намного лучше, чем по геометрии, так как задания 13,15 отрабатываются в ОО на уроках. В последние годы значительно вырос процент выполнения экономических задач, это связано с появлением множества методической литературы, видео-уроков и т.д. по решению данного типа задач. Геометрические задачи остаются с низким уровнем выполнения, так как в школах геометрии уделяется меньше времени и все задачи имеют индивидуальные решения, в отличие от алгебры, где существуют алгоритмы решений каждого типа задания. Заданиям высокого уровня сложности в ОО (кроме лицеев и гимназий) уделяется очень мало времени или вовсе не изучаются, так как в традиционных учебниках (не для углубленного изучения) данных заданий либо нет, либо они присутствуют в малом количестве и на самом простом уровне.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

В целом в 2021 году выпускники образовательных организаций выполнили решение ряда заданий с развернутым ответом на достаточно высоком уровне (задание 13). К решениям задач 15 и 17 у экспертов есть замечания, но в целом достаточно большое количество участников экзамена получили максимальные баллы. В 2021 году увеличилась доля участников экзамена, получивших максимальные баллы за задания 18 и 19.

КИМ по математике в 2021 году не претерпел существенных изменений относительно 2020 года. В общем результаты выполнения заданий второй части остаются примерно на одном уровне.

Таблица 2-14

задание	Проверяемые умения	2019	2020	2021
13	Решать тригонометрическое, показательное, логарифмическое уравнение	39,97	34,71	33,92
14	Проводить доказательные рассуждения при решении задач; решать стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, при этом использовать планиметрические факты и методы	4,39	0,27	1,67
15	Решать рациональные, показательные и логарифмические неравенства	17,91	14,21	19,11
16	Проводить доказательные рассуждения при решении задач; решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин	1,53	6,57	1,75
17	Решать прикладные задачи, в том числе социально-экономические; анализировать реальные числовые данные, информацию статистического характера	12,09	8,44	17,89
18	Решать тригонометрическое, показательное, логарифмическое уравнение с параметрами; Решать рациональные, показательные и логарифмические неравенства с параметрами	4,64	1,34	2,01
19	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений	2,27	17,15	13,2

На достаточном уровне сформированности выявлены следующие элементы содержания: числа, корни и степени; основы тригонометрии; логарифмы; преобразование выражений; уравнения; неравенства; определение и график функции; элементарное исследование функции; основные элементарные функции; производная; исследование функции; первообразная и интеграл; планиметрия; прямые и плоскости в пространстве; многогранники; тела и поверхности вращения; измерение геометрических величин; координаты и векторы; элементы комбинаторики; элементы теории вероятностей.

На недостаточном уровне сформированности остаются элементы содержания (на углубленном уровне изучения) планиметрия; прямые и плоскости в пространстве; многогранники; тела и поверхности вращения; измерение геометрических величин; уравнения и неравенства с параметрами; элементарное исследование функции и основные элементарные функции с параметрами; числа и преобразование выражений на высоком уровне усвоения.

Основной проблемой математического образования остается низкая мотивация учащихся массовой школы к изучению предмета.

Среди общих проблем следует отметить следующие:

- несформированность базовой логической культуры;
- недостаточные геометрические знания;
- недостатки в формировании пространственного мышления учащихся;
- неумение проводить анализ условия задачи, искать пути решения, применять известные алгоритмы в нестандартной ситуации;
- неумение находить собственные ошибки.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Определяющим фактором успешной сдачи ЕГЭ по математике является целостное и качественное прохождение курса математики.

Учителям следует использовать результаты государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в качестве диагностики сформированности базовых знаний и умений. В случаях необходимости корректировать календарно-тематическое планирование и эффективно использовать ресурсы уроков повторения и обобщения на основе глубокого анализа результатов текущего контроля и промежуточной аттестации как при преподавании математики в 9, 11 классах, так и в 5-8, 10 классах.

Итоговое повторение и завершающий этап подготовки к экзамену должны способствовать выявлению и ликвидации проблемных зон в знаниях обучающихся, закреплению имеющихся умений и навыков в решении задач, снижению вероятности ошибок.

Анализ итогов проверки заданий с развернутым ответом показывает, что к потере баллов приводит недостаток вычислительной культуры. Учителям следует обратить внимание на отработку безошибочного выполнения несложных преобразований и вычислений (в том числе на умение найти ошибку) практически всеми группами учащихся, а также обратить внимание на

оформление заданий второй части (очень часто при верном ответе экспертами снижается балл из-за недостаточной обоснованности решения).

4.1.2. по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Особое внимание в преподавании математики следует уделять регулярному выполнению упражнений, развивающих базовые математические компетенции школьников (умение читать и верно понимать условие задачи, решать практические задачи, выполнять арифметические действия, простейшие алгебраические преобразования, действия с основными функциями и т.д.).

Педагогам рекомендуется включить в постоянную практику:

- разбор и коррекцию типичных ошибок, допущенных обучающимися при выполнении тренировочных и диагностических работ;
- выполнение разнотипных заданий;
- совместную разработку с учащимися алгоритмов выполнения заданий разных типов;
- разработку и решение заданий, связанных с применением теоретических знаний в практической, прикладной сфере.

Подготовка к ЕГЭ не заменяет регулярное и последовательное изучение курса математики, и поэтому в течение учебного года она уместна в качестве закрепления пройденного материала, педагогической диагностики и контроля и должна сопровождать, а не подменять полноценное преподавание курса средней школы.

В условиях проведения экзамена по математике в двух уровнях необходимо пересмотреть организацию учебного процесса в старшей школе. Главным залогом успеха в повышении качества математического образования должна стать правильная профилизация старшеклассников, осознанный выбор уровня изучения математики и продолжения образования.

Учителям необходимо обязательно проводить входящую и текущую диагностику достижений каждого учащегося для индивидуального подхода в подготовке. Рекомендуется выделить группу обучающихся, показывающих по результатам диагностических работ низкие результаты, с которыми следует проводить корректирующие мероприятия, целенаправленно выделяя задания, наиболее доступные для выполнения. Для учащихся с высокой мотивацией к изучению математики возможна организация элективных курсов в старшей школе для удовлетворения познавательных потребностей по решению заданий повышенного и высокого уровней сложности.

Необходимо усилить разъяснительную работу среди обучающихся и их родителей по выбору соответствующего уровня математической подготовки. Каждый ученик старшей школы должен понимать, в каком виде ему нужна математика: математика, необходимая для успешной жизни в современном мире; математика, необходимая для использования в дальнейшей учебе и профессиональной деятельности; математика как профессия (научная работа в математике и смежных научных областях).

Для успешной сдачи ЕГЭ следует увеличить долю изучения разделов геометрии, теории вероятностей, статистики, логики в преподавании курса математики. При изучении курса геометрии следует повышать наглядность преподавания, уделять большее внимание формированию конструктивных умений и навыков. При изучении тем по теории вероятностей и статистике необходимо ориентироваться на практическое применение решаемых задач.

Важным является внедрение механизмов, позволяющих ликвидировать пробелы в изучении курса математики. Например, дополнительные занятия, занятия с применением информационных технологий и др.

Необходимо заменить принцип «прохождение программы» на качественное усвоение знаний и умений на выбранном направлении подготовки.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

1. Анализ итогов ЕГЭ-2021 на территории Республики Коми по учебному предмету «Математика».

2. Анализ типичных ошибок, допущенных участниками ЕГЭ-2021, планирование работы по их ликвидации.

3. Профессиональные компетенции, повышающие мотивацию к обучению и формирующие математическую культуру.

4. Обмен опытом работы и распространение успешного опыта обучения школьников учебному предмету «Математика» и подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации.

5. Мастер-классы по решению геометрических задач и задач с параметрами.

4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

<http://minobr.rkomi.ru/>

<http://ricoko.ru/>

<https://kriro.ru/>

Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.

Таблица 2-15

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Программа повышения квалификации «Формирование и оценка функциональной грамотности обучающихся»	Дата: 15.06-13.08.2020 19.10-19.11.2020 Формат: ППК Место: ГОУ ДПО «КРИРО»	Педагоги освоили технологии формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся. Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
		Категория участников: учителя	тематики и необходимости продолжения реализации программы
2.	Программа повышения квалификации «Диагностика образовательных достижений обучающихся, в том числе функциональной грамотности»	Дата: 30.06-31.08.2020 Формат: ППК Место: ГОУ ДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Педагоги освоили подходы к диагностике образовательных достижений обучающихся, в том числе функциональной грамотности. Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения реализации программы
3.	Программа повышения квалификации «Совершенствование профессиональных компетентностей учителя математики как способ повышения качества школьного математического образования»	Дата: 10.11-18.11.2020 Формат: ППК Место: ГОУ ДПО «КРИРО» Категория участников: учителя математики	Педагоги усовершенствовали предметные и методические компетенции. Положительные отзывы слушателей свидетельствуют о необходимости продолжения практики реализации программы
4.	Программа повышения квалификации «Адресная методическая поддержка школ в достижении предметных результатов по учебным предметам» (учителя математики)	Дата: 07.12-9.12.2020 Формат: ППК Место: ГОУ ДПО «КРИРО» Категория участников: учителя математики	Педагоги освоили предметные и методические компетенции в области подготовки к ГИА. Положительные отзывы слушателей свидетельствуют о необходимости продолжения практики реализации программы
5.	Программа повышения квалификации «Совершенствование предметных и методических компетенций учителя математики»	Дата: 10.03 - 30.03.2021 Формат: ППК Место: ГОУ ДПО «КРИРО» Категория участников: учителя математики	Педагоги усовершенствовали предметные и методические компетенции. Положительные отзывы слушателей свидетельствуют о необходимости продолжения практики реализации программы
6.	Онлайн-практикум «Инструменты и сервисы для организации совместной деятельности в	Дата: 20.07.2020 Формат: практикум Место: ГОУ ДПО «КРИРО»	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
	цифровом образовательном пространстве»	Категория участников: учителя	
7.	Онлайн-практикум «Инструменты и сервисы для организации совместной деятельности в цифровом образовательном пространстве» Часть 2	Дата: 05.08.2020 Формат: практикум Место: ГОУ ДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
8.	Онлайн-семинар «Яндекс.Учебник: цифровой образовательный ресурс для начальной и средней школы»	Дата: 20.08.2020 Формат: семинар Место: ГОУ ДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
9.	Вебинар «Функциональная грамотность школьников как актуальный результат образования»	Дата: 20.08.2020 Формат: вебинар Место: ГОУ ДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
10.	Семинар «Оценивание для обучения. Инструменты и методики. Управленческие решения»	Дата: 02.10.2020 Формат: семинар Место: ГОУ ДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
11.	Онлайн-семинар «Образовательные ресурсы «Нового Диска» для общеобразовательных организаций. Образовариум»	Дата: 10.11.2020 Формат: онлайн-семинар Место: ГОУ ДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
12.	Онлайн-семинар «Образовательные технологии Учи.ру как инструмент повышения интереса ребенка к учебной деятельности.	Дата: 17.11.2020 Формат: онлайн-семинар Место: ГОУ ДПО «КРИРО» Категория участников: учителя математики	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
	Для учителей математики»		
13.	Кейс «Организация обучения с применением дистанционных образовательных технологий в малокомплектных школах Республики Коми»	Дата: 25.11.2020 Формат: кейс Место: ГОУ ДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
14.	Онлайн-семинар «Опыт образовательных организаций Республики Коми по организации и осуществлению обучения с применением дистанционных образовательных технологий»	Дата: 15.01.2021 Формат: онлайн-семинар Место: ГОУ ДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
15.	Стратегическая сессия «Оценочные процедуры 2020-2021 учебного года: особенности, сложности и пути преодоления»	Дата: 22.01.2021 Формат: сессия Место: ГОУ ДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
16.	Онлайн-конференция «Цифровая школа Учи.ру: инновационный метод обучения. Обмен опытом» по обмену опытом для учителей-участников проекта	Дата: 28.01.2021 Формат: онлайн-конференция Место: ГОУ ДПО «КРИРО» Категория участников: учителя математики	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
17.	Вебинар «Подготовка к ОГЭ по математике: организация обучения неуспевающих и слабоуспевающих учеников с помощью платформы Учи.ру»	Дата: 04.02.2021 Формат: вебинар Место: ГОУ ДПО «КРИРО» Категория участников: учителя математики	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
18.	Вебинар для учителей математики «Смешанное обучение вместе с Учи.ру:	Дата: 25.03.2021 Формат: вебинар Место: ГОУ ДПО «КРИРО»	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
	инновационный метод повышения образовательных результатов»	Категория участников: учителя математики	необходимости продолжения практики
19.	Стратегическая сессия «Компетенции 4К: возможности формирования в образовательной деятельности»	Дата: 02.04.2021 Формат: сессия Место: ГОУ ДПО «КРИРО» Категория участников: учителя математики	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
20.	Вебинар «Трудные аспекты ЕГЭ по математике»	Дата: 12.04.2021 Формат: вебинар Место: ГОУ ДПО «КРИРО» Категория участников: учителя математики	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
21.	Вебинар «Подготовка к ГИА по математике»	Дата: 12.04.2021 Формат: вебинар Место: ГОУ ДПО «КРИРО» Категория участников: учителя математики	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
22.	Вебинар «Методические системы и технологии современных российских УМК в обеспечении требований ФГОС»	Дата: 14.04.2021 Формат: вебинар Место: ГОУ ДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
23.	Практико-ориентированный вебинар «Новые сервисы Учи.ру для эффективной работы учителя и детей в школе и дома»	Дата: 29.04.2021 Формат: вебинар Место: ГОУ ДПО «КРИРО» Категория участников: учителя математики	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
24.	Информационная сессия «Компетенции 4-К и учебная мотивация»	Дата: 20.05.2021 Формат: сессия Место: ГОУ ДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
25.	Кейс «Цифровые инструменты для	Дата: 20.05.2021 Формат: кейс Место: ГОУ ДПО «КРИРО»	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
	повышения учебной мотивации»	Категория участников: учителя	необходимости продолжения практики
26.	Информационная сессия «Эффективные практики работы с обучающимися с рисками учебной неуспешности»	Дата: 20.05.2021 Формат: сессия Место: ГОУ ДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
27.	Стратегическая сессия «Образовательный дизайн оценочных процедур как механизм повышения качества образования. объективность оценивания образовательных результатов»	Дата: 21.05.2021 Формат: сессия Место: ГОУ ДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
28.	Онлайн-конференция «Цифровизация образования в Республике Коми. Лучшие практики с платформой УЧИ.РУ»	Дата: 26.05.2021 Формат: конференция Место: ГОУ ДПО «КРИРО» Категория участников: учителя математики	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
29.	Заседания РМО учителей математики	Дата: 30.10.2020 8.04.2021 14.05.2021 Формат: заседание Место: ГОУ ДПО «КРИРО» Категория участников: учителя математики	Рассмотрение актуальных вопросов преподавания математики, трансляция лучшего опыта отдельных ОО, учителей

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-16

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ

1.	✓ Современная методика преподавания математики в основной и средней школе и актуальные педагогические технологии в условиях реализации ФГОС	ОО, продемонстрировавшие низкие результаты ЕГЭ по предмету в 2021 году	МОУ «СОШ № 7» г. Ухта
2.	✓ Адресная методическая поддержка школ в достижении предметных результатов по учебным предметам Модуль Достижение предметных результатов при подготовке к ЕГЭ по математике (базовый и профильный уровни): типичные ошибки и методика их профилактики		МВ (с) ОУ «В (с) ОШ» г. Ухта
3.	✓ Методические аспекты формирования математической грамотности обучающихся как компонента функциональной грамотности		МБОУ «Пижемская СОШ» (МО МР «Усть-Цилемский»)
4.	✓ Совершенствование профессиональных компетентностей учителя математики как способ повышения качества школьного математического образования		МАОУ «СОШ № 7» г. Сыктывкар
5.	✓ Современное содержание, методики и технологии преподавания учебного предмета «Математика» в реализации предметной концепции «Развитие математического образования»		МБОУ «Цилемская СОШ» (МО МР «Усть-Цилемский»)
6.	✓ Совершенствование предметных и методических компетенций учителей математики		МОУ Югыдъягская СОШ (МР «Усть-Куломский»)
7.			МОУ Озъягская СОШ (МР «Усть-Куломский»)
8.			МОУ «СОШ № 49» г. Печора
9.			МАОУ «СОШ № 33» г. Сыктывкар
10.			МОУ «Косланская СОШ» (МР «Удорский»)
11.			МАОУ «СОШ № 33» г. Сыктывкар
12.			МБОУ «СОШ № 2» пгт. Нижний Одес (МР «Сосногорск»)
13.			МОУ Ручевская СОШ (МР «Усть-Куломский»)

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-17

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
---	--------------	--

1.	Октябрь 2021	Семинар «Организация учебно-исследовательской и проектной деятельности в условиях реализации ФГОС» ГОУДПО «КРИРО»
2.	Октябрь 2021	Практический семинар «Формирование функциональной грамотности на уроках математики» ГОУДПО «КРИРО»
3.	Октябрь 2021	Семинар «Возможности электронной формы учебника и электронных образовательных сервисов в конструировании современного урока математики» ГОУДПО «КРИРО»
4.	Октябрь 2021	Коворкинг «Технологические, организационные и методические аспекты деятельности методических объединений учителей-предметников» ГОУДПО «КРИРО»
5.	Ноябрь 2021	Семинар «Особенности преподавания математики на углубленном уровне» ГОУДПО «КРИРО»
6.	Ноябрь 2021	Семинар «Система подготовки к ГИА по геометрии» ГОУДПО «КРИРО»
7.	Декабрь 2021	Семинар «Эффективные методы изучения разделов «Планиметрия и стереометрия» в курсе «Геометрия»» ГОУДПО «КРИРО»
8.	Декабрь 2021	Вебинар «Самые типичные ошибки ЕГЭ по математике и их профилактика» ГОУДПО «КРИРО»
9.	Декабрь 2021	Семинар «Технологические и методические аспекты подготовки обучающихся к олимпиадам» ГОУДПО «КРИРО»
10.	Январь 2022	Семинар «Методика преподавания элементов математической статистики, комбинаторики и теории вероятностей» ГОУДПО «КРИРО»
11.	Январь 2022	Семинар «Методика преподавания решения стереометрических задач «Вписанные и описанные тела»» ГОУДПО «КРИРО»
12.	Февраль 2022	Вебинар «Особенности подготовки к сдаче ЕГЭ по математике в условиях реализации ФГОС СОО» ГОУДПО «КРИРО»
13.	Февраль 2022	Практический семинар «Цифровые технологии на уроках математики как средство достижения предметных результатов» ГОУДПО «КРИРО»
14.	Февраль 2022	Семинар «Методические рекомендации ФИПИ по математике на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2021 г.»
15.	февраль 2022	Вебинар «Подготовка слабоуспевающих учащихся к ЕГЭ по математике» ГОУДПО «КРИРО»
16.	Март 2022	Вебинар «Организация внеурочной работы по математике (из опыта работы)» ГОУДПО «КРИРО»
17.	Март 2022	Мастер-класс «Как вовлечь в учебную деятельность обучающихся с низким уровнем учебной мотивации»

		ГОУДПО «КРИРО»
18.	Март 2022	Семинар-практикум «Как помочь ученику отработать навыки решения геометрических задач» ГОУДПО «КРИРО»
19.	Апрель 2022	Вебинар «Формирование метапредметных и личностных результатов в процессе обучения математике» ГОУДПО «КРИРО»
20.	По согласованию с издательствами	Серия вебинаров по теме «Методические системы и технологии современных российских УМК в обеспечении требований ФГОС при подготовке к ГИА» ГОУДПО «КРИРО»
21.	По согласованию с издательствами	Встречи с представителями издательств или с разработчиками УМК ГОУДПО «КРИРО»
22.	В течение года	Заседания РМО учителей математики

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

Проведение корректирующих диагностических работ по учебному предмету «Математика» на республиканском уровне не запланировано.

Запланировано проведение диагностических работ по учебному предмету «Математика» на уровне отдельных муниципальных образований и общеобразовательных организаций с учетом анализа типичных ошибок, допущенных выпускниками на ЕГЭ 2021 года.

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-18

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Декабрь 2021	Мастер-класс по организации дифференцированной работы при организации подготовки к ГИА по математике ГОУДПО «КРИРО»
2.	Январь – апрель 2022	Мастер-классы по решению заданий к ГИА по математике от учителей, чьи учащиеся получили наибольшие результаты ГОУДПО «КРИРО»
3.	Февраль 2022	Семинар «Особенности подготовки к ГИА по математике: из опыта педагогической практики» ГОУДПО «КРИРО»

5.2.5. Работа по другим направлениям

Привлечение к проведению различных мероприятий, направленных на повышение качества преподавания учебного предмета «Математика», учителей математики тех учебных заведений, где были показаны наиболее высокие результаты ЕГЭ 2021, членов республиканских предметных комиссий.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету «Математика» (профильный уровень)

ГАУ РК «РИЦОКО»

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.		Гавзова Татьяна Владимировна , учитель математики Государственное общеобразовательное учреждение «Коми республиканский лицей при Сыктывкарском государственном университете»	Председатель республиканской предметной комиссии по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по математике

Методический анализ результатов ГИА-11 по учебному предмету «Физика»

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «ФИЗИКА»

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1009	21,44%	978	20,78%	838	17,81%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	218	21,61%	246	25,15%	155	18,50%
Мужской	791	78,39%	732	74,85%	683	81,50%

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	838
Из них:	777
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	9
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	49
– выпускников прошлых лет	3
– участников с ограниченными возможностями здоровья	

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	777
Из них:	427
- выпускники СОШ	154
- выпускники СОШ с УИОП	62
- выпускники гимназий	100
- выпускники лицеев	28
- выпускники лицея-интерната	0
- выпускники гимназии-интерната	0
- выпускники республиканского центра образования	8
- выпускники кадетских школ	

- выпускники В(с)ОШ	1
---------------------	---

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	МО ГО «Сыктывкар»	233	27,80
2.	МО ГО «Воркута»	70	8,35
3.	ГО «Вуктыл»	15	1,79
4.	МО ГО «Инта»	18	2,15
5.	МР «Печора»	47	5,61
6.	МР «Сосногорск»	50	5,97
7.	МО ГО «Усинск»	53	6,32
8.	МО ГО «Ухта»	168	20,05
9.	МР «Ижемский»	12	1,43
10.	МР «Княжпогостский»	8	0,95
11.	МР «Койгородский»	2	0,24
12.	МО МР «Корткеросский»	11	1,31
13.	МР «Прилузский»	17	2,03
14.	МР «Сыктывдинский»	20	2,39
15.	МР «Сысольский»	0	0,0
16.	МР «Троицко-Печорский»	7	0,84
17.	МР «Удорский»	3	0,36
18.	МР «Усть-Вымский»	17	2,03
19.	МР «Усть-Куломский»	15	1,79
20.	МО МР «Усть-Цилемский»	21	2,51
21.	ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми»	0	0,0
22.	ГОУ «КРЛ при СГУ»	10	1,19
23.	ГОУ РК «РЦО»	0	0,0
24.	ГОУ РК «ФМЛИ»	28	3,34
25.	ГОУ РК «Лицей для одаренных детей»	13	1,55

1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Мякишев Г.Я., Буховцев Б.Б. /под ред. Парфентьевой Н.А. Физика (базовый и профильный уровни). 11 кл. – М.: Просвещение, 2016-2019	83%
2.	Касьянов В.А. Физика (базовый и углубленный уровни). 11 кл. – Издательство «Дрофа», 2012-2018	10%

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
3.	Мякишев Г.Я. Физика (базовый и профильный уровни). 11 кл. – М.: Просвещение, 2012-2019	2%
4.	Кабардин О.Ф., Орлов В. А., Эвенчик Э.Е. и др./ Под ред. А.А. Пинского и О.Ф. Кабардина. Физика. 11 кл. (учебник для профильного уровня). – М.: Просвещение, 2012-2019	5%

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Сравнительный анализ количественного состава участников ЕГЭ по физике за последние три года показал, что в 2021 году произошло снижение доли участников по сравнению с предыдущими годами. В 2019 году доля участников ЕГЭ по физике составляла 21,44%, в 2020 году – 20,78% и в 2021 году – 17,81% от общего количества участников ЕГЭ, хотя физика остается одним из самых востребованных предметом по выбору.

Традиционно повышенный интерес к физике проявляют юноши, что подтверждает процент их участия в сдаче экзамена – 81,50% (2019 год – 78,39%, 2020 год -74,85%).

92,72% участников ЕГЭ 2021 года – выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования.

Количество выпускников прошлых лет, изъявивших желание сдавать физику в 2021 году составило 5,85%, что несколько больше чем в прошлом и позапрошлом годах: 2019 год – 5,25%, 2020 год – 4,50% от общего количества участников ЕГЭ, которые выбрали экзамен по физике.

1,07% участников ЕГЭ 2021 года - выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего профессионального образования.

0,36% участников ЕГЭ 2021 года - участники с ограниченными возможностями здоровья (из числа ВТГ).

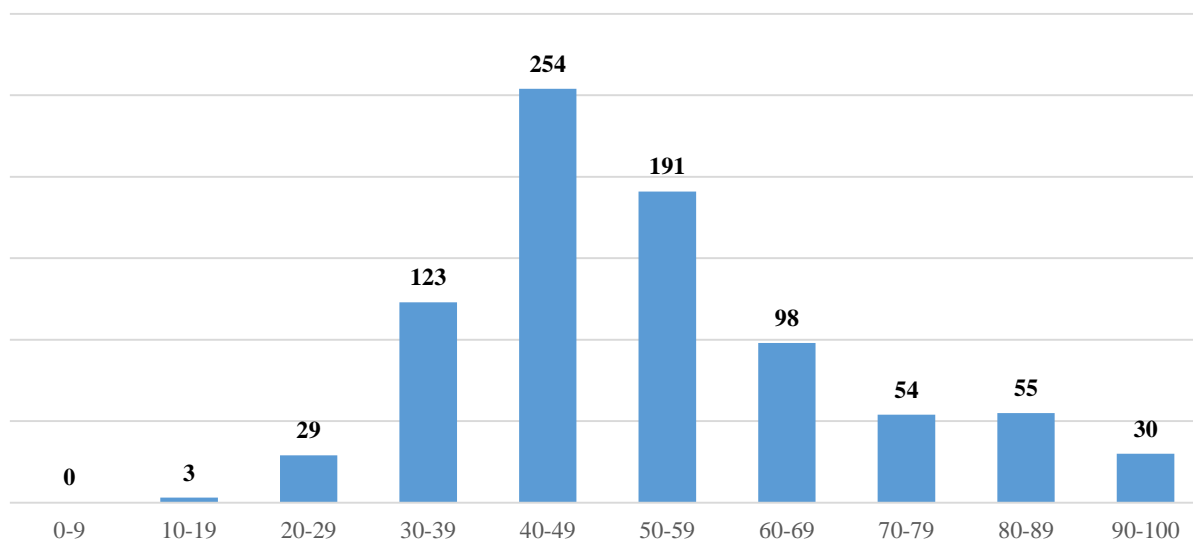
Следует отметить, что 74,77% от выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего общего образования и сдающих ЕГЭ по физике в Республике Коми, являются выпускниками СОШ и СОШ с УИОП; 20,85% – выпускниками лицеев и гимназий; 3,60% – выпускниками ГОУ РК «ФМЛИ».

В разрезе АТЕ наибольший процент участников ЕГЭ по физике от общего числа участников в городских муниципальных образованиях: МО ГО «Сыктывкар» – 27,80% (в 2020 году - 29,24%), МО ГО «Ухта» – 20,05% (в 2020 году - 18,00%, МО ГО «Воркута» – 8,35% (в 2020 году - 7,87%).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

Диаграмма 1



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Субъект Российской Федерации		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	4,96%	4,70%	9,07%
Средний тестовый балл	53,27	53,53	53,01
Получили от 81 до 99 баллов, чел.	7,33%	8,28%	8,35%
Получили 100 баллов, чел.	4	2	5

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Выпускники, не прошедшие ГИА в предыдущие годы	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	7,32	66,67	26,53	0,00	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	65,34	33,33	61,22	0,00	66,67

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Выпускники, не прошедшие ГИА в предыдущие годы	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	18,10	0,00	6,12	0,00	33,33
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	8,73	0,00	4,08	0,00	0,00
Количество участников, получивших 100 баллов	4	0	1	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	10,07	73,07	12,65	4,22	0
СОШ УИОП ^с	5,19	71,43	19,48	2,60	1
Гимназии	3,23	58,06	20,97	17,74	0
Лицеи	3,00	37,00	37,00	23,00	0
Лицей-интернат	0,00	21,43	25,00	42,86	3
Гимназия-интернат	0,00	0,00	0,00	0,00	0
В(с)ОШ	100,00	0,00	0,00	0,00	0
Республиканский центр образования	0,00	0,00	0,00	0,00	0
Кадетская школа	0,00	100,00	0,00	0,00	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	МО ГО «Сыктывкар»	7,08	64,15	20,28	8,02	1

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
2.	МО ГО «Воркута»	5,26	57,89	24,56	12,28	0
3.	ГО «Вуктыл»	6,67	60,00	33,33	0,00	0
4.	МО ГО «Инта»	0,00	64,71	17,65	17,65	0
5.	МР «Печора»	8,70	65,22	17,39	8,70	0
6.	МР «Сосногорск»	10,87	78,26	8,70	2,17	0
7.	МО ГО «Усинск»	3,77	79,25	13,21	3,77	0
8.	МО ГО «Ухта»	7,24	68,42	17,11	6,58	0
9.	МР «Ижемский»	0,00	66,67	25,00	8,33	0
10.	МР «Княжпогостский»	12,50	50,00	37,50	0,00	0
11.	МР «Койгородский»	50,00	50,00	0,00	0,00	0
12.	МО МР «Корткеросский»	36,36	54,55	0,00	9,09	0
13.	МР «Прилузский»	5,88	82,35	11,76	0,00	0
14.	МР «Сыктывдинский»	0,00	100,00	0,00	0,00	0
15.	МР «Сысольский»	0,00	0,00	0,00	0,00	0
16.	МР «Троицко-Печорский»	0,00	71,43	28,57	0,00	0
17.	МР «Удорский»	0,00	100,00	0,00	0,00	0
18.	МР «Усть-Вымский»	11,76	58,82	23,53	5,88	0
19.	МР «Усть-Куломский»	6,67	66,67	20,00	6,67	0
20.	МО МР «Усть-Цилемский»	25,00	75,00	0,00	0,00	0
21.	ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми»	0,00	0,00	0,00	0,00	0
22.	ГОУ «КРЛ при СГУ»	0,00	30,00	40,00	30,00	0
23.	ГОУ РК «РЦО»	0,00	0,00	0,00	0,00	0
24.	ГОУ РК «ФМЛИ»	0,00	21,43	25,00	42,86	3
25.	ГОУ РК «Лицей для одаренных детей»	7,69	30,77	23,08	38,46	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

○ доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

○ доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МОУ «СОШ» с. Мордино (МО МР «Корткеросский»)	100,00	0,00	0,00
2.	МАОУ «Гимназия № 1» г. Сыктывкар	60,00	10,00	0,00
3.	ГОУ РК «ФМЛИ»	53,57	25,00	0,00
4.	МБОУ «СОШ № 3» пгт. Жешарт (МР «Усть-Вымский»)	50,00	0,00	0,00
5.	МАОУ «Лицей народной дипломатии» г. Сыктывкар	42,86	28,57	0,00
6.	МБОУ «Гимназия № 2» г. Инта	37,50	25,00	0,00
7.	МОУ Помоздинская СОШ им. В.Т. Чисталева (МР «Усть-Куломский»)	33,33	33,33	0,00
8.	ГОУ «КРЛ при СГУ»	30,00	40,00	0,00
9.	МОУ «СОШ № 23» г. Воркута	29,17	25,00	0,00
10.	МБОУ «СОШ № 2» г. Усинск	25,00	25,00	0,00
11.	МБОУ «Щельяюрская СОШ» (МР «Ижемский»)	25,00	0,00	0,00
12.	МАОУ «УТЛ» г. Ухта	23,08	38,46	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

○ доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла, имеет максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

○ доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МОУ «Гимназия № 2» г. Воркута	100,00	0,00	0,00
2.	МАОУ «СОШ № 33» г. Сыктывкар	100,00	0,00	0,00
3.	МВ (с) ОУ «В (с) ОШ» г. Ухта	100,00	0,00	0,00
4.	МОУ «СОШ № 14» г. Ухта	100,00	0,00	0,00
5.	МОУ «СОШ № 7» г. Ухта	100,00	0,00	0,00
6.	МБОУ «СОШ» пст. Вухтым	100,00	0,00	0,00
7.	МОУ «Сторожевская СОШ»	60,00	0,00	0,00
8.	МБОУ «Новоборская СОШ им. С.М. Черепанова»	50,00	0,00	0,00
9.	МБОУ «СОШ» с. Койгородок	50,00	0,00	0,00
10.	МОУ Тимшерская СОШ	50,00	0,00	0,00

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по физике

Средний тестовый балл по Республике Коми в 2021 году составил 53,07. За последние три года средний балл остается практически одинаковым. Так в 2020 году он составил 53,53, а в 2019 году – 53,27 балла.

9,07% участников ЕГЭ по физике в 2021 году не набрали минимальное количество баллов (2020 год - 4,70%, 2019 год – 4,96%). Таким образом, по сравнению 2020 годом наблюдается увеличение доли участников ЕГЭ по физике, не набравших минимальное количество баллов.

8,35% участников ЕГЭ в 2021 году получили от 81 до 99 баллов по результатам сдачи экзамена, что выше по сравнению с 2019 и 2020 годами (7,30% и 8,28% соответственно). Число участников, получивших 100 баллов ЕГЭ по физике, увеличилось по сравнению с 2019 и 2020 годами: 2019 год – 4 участника, 2020 – 2 участника, 2021 – 5 участников.

Пик среднего тестового балла в большинстве муниципальных образований Республики Коми находится в пределах от 40 до 50 баллов (30,31% участников ЕГЭ), что больше значения в 36 баллов от минимального количества, установленного в 2021 году, необходимого для

поступления на обучение по программам бакалавриата. В 2020 году 33,13% участников ЕГЭ по физике набрали от 40 до 50 баллов.

22,8% участников ЕГЭ набрали средний тестовый балл в пределах от 50 до 60 баллов (24,6% в 2020 году), 11,7% участников ЕГЭ – в пределах от 60 до 70 баллов (10,8% в 2020 году), 6,4% участников ЕГЭ от 70 до 80 баллов (6,6% в 2020 году) и 14,7% участников ЕГЭ – в пределах от 30 до 40 баллов (12,8% в 2020 году).

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки, с учетом категории участников ЕГЭ (таблица 8) показали следующее:

- доля участников, набравших тестовый балл ниже минимального в 2021 году распределилась следующим образом: у выпускников прошлых лет она увеличилась и составила 26,53% (2020 год – 15,91%, 2019 год – 20,75%); у выпускников текущего года по программам СОО увеличилась – 7,32% (2020 год – 4,19%, 2019 год – 3,94%); у обучающихся по программам СПО также увеличилась – 66,67% (2019 год – 11,76%, 2018 год – 12,50%);

- доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, по сравнению с прошлым годом: среди обучающихся по программам СПО уменьшилась – 33,33% (2020 год – 66,67%, 2019 год – 88,24%), среди выпускников прошлых лет также уменьшилась – 61,22% (2020 год – 70,45%, 2019 год – 71,70%) и выпускников текущего года по программам СОО уменьшилась незначительно – 65,34% (2020 год – 69,82%, 2019 год – 68,98%);

- доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, по сравнению с 2019 и 2020 годами осталась примерно на прежнем уровне у выпускников текущего года и составила 18,10% (2020 год – 17,29%, 2019 год – 18,43%); у выпускников прошлых лет произошло значительное уменьшение данного показателя до 6,12% (2020 год – 11,36%, 2019 год – 5,66%);

- от 81 до 99 баллов по результатам сдачи экзамена получили выпускники текущего года – 8,73% (2020 год – 8,49%, 2019 год – 7,78%) и выпускники прошлых лет – 4,08% (2020 год – 2,27%, 2019 год – 1,89%). Наблюдается рост участников ЕГЭ – 2021 года, получивших от 81 до 99 баллов.

Анализ результатов с учетом типа общеобразовательных организаций (таблица 9) показал, что доля участников, набравших балл ниже минимального, пропорциональна уровню подготовки в соответствующей ОО: СОШ – 10,07% (2020 год – 4,44%, 2019 год – 6,00%), гимназии – 3,23% (2020 год – 0%, 2019 год – 3,90%), лицеи – 3,00% (2020 год – 0,96%, 2019 год – 0,72%), лицей-интернат – 0% (2018 год – 0%, 2017 год – 0%), т.е. результат объективно зависит от количества часов, отведенных на изучение предмета в соответствующей ОО.

Такая же закономерность прослеживается при анализе результатов участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов: СОШ – 73,07% (2020 год – 79,84%, 2019 год – 76,81%), СОШ с УИОП – 71,43% (2020 год – 69,27%, 2019 год – 68,34%), гимназии – 58,06% (2020 год – 53,52%, 2019 год – 72,73%), лицеи – 37,00% (2020 год – 52,88%, 2019 год – 50,00%), лицей-интернат – 21,43% (2020 год – 14,29%, 2019 год – 0%). В целом, наблюдается сохранение доли участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов.

Соответственно доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, выше среди следующих ОО: гимназии – 20,97% (2020 год – 40,85%, 2019 год – 15,58%), лицей-интернат – 25,00% (2020 год – 31,43%, 2019 год – 48,15%), лицеи – 37,00% (2020 год – 30,77%, 2019 год – 26,09%), СОШ с УИОП – 19,48% (2020 год – 18,05%, 2019 год – 25,63%), СОШ – 12,65% (2020 год – 10,28%, 2019 год – 13,46%).

Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, еще раз подтверждает, что на результаты ЕГЭ влияет как количество часов, отведенных на изучение предмета, так и профориентационная направленность образовательных организаций: лицей-интернат – 42,86% (2020 год – 54,29%, 2019 год – 40,74%), лицеи – 23,00% (2020 год – 15,38%, 2019 год – 22,46%), гимназии – 17,74% (2020 год – 5,63%, 2019 год – 7,79%), СОШ с УИОП – 2,60% (2020 год – 6,34%, 2019 год – 4,02%), СОШ – 4,22% (2020 год – 5,24%, 2019 год – 3,52%).

Сравнение результатов ЕГЭ по физике по АТЕ (таблица 10) свидетельствует о том, что в 14 муниципальных образованиях республики есть участники ЕГЭ, получившие от 81 до 100

баллов. В 2020 году в 17, а в 2019 году в 12 муниципальных образованиях республики были участники ЕГЭ по физике, получившие от 81 до 100 баллов.

Самые высокие результаты по физике в 2021 году (таблицы 9-11) продемонстрировали выпускники следующих ОО: ГОУ РК «ФМЛИ»: 3 выпускников получили 100 баллов, а 53,57% (54,29% в 2020 году и 51,85% в 2019 году) выпускников получили от 81 до 100 баллов; 25,00% (31,43% в 2020 году и 48,15% в 2019 году) – от 61 до 80 баллов), ГОУ «КРЛ при СГУ» - 30,00% (54,55% в 2020 году) выпускников получили от 81 до 100 баллов, 40,00% (9,09% в 2020 году) - от 61 до 80 баллов, МО ГО «Сыктывкар» – 1 выпускник получил 100 баллов, а 8,02% (20,61% в 2020 году) выпускников получили от 81 до 100 баллов, 20,28% (6,87% в 2020 году) – от 61 до 80 баллов, МО ГО «Воркута» - 12,28% (20,27% в 2020 году) выпускников получили от 81 до 100 баллов, 24,56% (5,41% в 2020 году) – от 61 до 80 баллов, ГОУ РК «Лицей для одаренных детей» 38,46% выпускников получили от 81 до 100 баллов и 23,08% выпускников получили от 61 до 80 баллов.

В таблице 12 приведен перечень ОО, в которых выпускники показали низкие результаты ЕГЭ по физике.

Общее повышение показателей ЕГЭ позволяет говорить о положительной динамике учебных достижений участников ЕГЭ по физике, о росте качества базовой подготовки выпускников по предмету.

Для ЕГЭ по физике значимым является и диапазон от 61 до 100 тестовых баллов, который демонстрирует готовность выпускников к успешному продолжению образования в организациях высшего образования. В 2021 году эта группа выпускников остается стабильной по сравнению с предыдущими двумя годами. Эти результаты свидетельствуют о хорошем качестве обучения физике (в основном за счет профильных классов).

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

Каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей и включал в себя 32 задания, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержала 24 задания с кратким ответом. Из них 13 заданий – с записью ответа в виде числа, слова или двух чисел, 11 заданий – на установление соответствия и множественный выбор, в которых ответы необходимо записать в виде последовательности цифр.

Часть 2 содержала 8 заданий, объединенных общим видом деятельности – решение задач. Из них 2 задания с кратким ответом (25–26) и 6 заданий (27–32), для которых необходимо было привести развернутый ответ.

В 2021 году сохранены структура и содержание контрольных измерительных материалов по физике. В кодификатор элементов содержания по физике и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена внесены дополнения. На основе Федерального компонента государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по физике (базовый и профильный уровни) (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089) расширен последний раздел перечня элементов содержания, проверяемых на ЕГЭ по физике.

Задания, сконструированные на содержании темы «Элементы астрофизики», были включены в КИМ ЕГЭ в конце части 1 экзаменационной работы на позиции 24. В этом задании на множественный выбор необходимо было выбрать (как и в прошлом году) *все* верные утверждения из пяти предложенных. Задание 24, как и другие аналогичные задания в экзаменационной работе, оценивается максимально в 2 балла, если верно указаны оба элемента ответа и в 1 балл, если в одном из элементов допущена ошибка. Порядок записи цифр в ответе значения не имеет. Как правило, задания имели контекстный характер, т.е.

часть данных, необходимых для выполнения задания приводились в виде таблицы, схемы или графика.

Максимальный первичный балл за выполнение всех заданий экзаменационной работы - 53. Время на выполнение работы осталось прежним - 235 минут.

В экзаменационной работе контролируются элементы содержания из следующих разделов (тем) курса физики.

1. **Механика** (кинематика, динамика, статика, законы сохранения в механике, механические колебания и волны).

2. **Молекулярная физика** (молекулярно-кинетическая теория, термодинамика).

3. **Электродинамика и основы СТО** (электрическое поле, постоянный ток, магнитное поле, электромагнитная индукция, электромагнитные колебания и волны, оптика, основы СТО).

4. **Квантовая физика и элементы астрофизики** (корпускулярно-волновой дуализм, физика атома, физика атомного ядра, элементы астрофизики).

Общее количество заданий в экзаменационной работе по каждому из разделов приблизительно пропорционально его содержательному наполнению и учебному времени, отводимому на изучение данного раздела в школьном курсе физики.

В экзаменационной работе представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого.

Задания базового уровня включены в часть 1 работы (21 задание с кратким ответом, из которых 13 заданий с записью ответа в виде числа или слова и 8 заданий на соответствие или изменение физических величин с записью ответа в виде последовательности цифр). Это простые задания, проверяющие усвоение наиболее важных физических понятий, моделей, явлений и законов.

Задания повышенного уровня распределены между частями 1 и 2 экзаменационной работы:

- 3 задания с кратким ответом – в части 1; 2 задания с кратким ответом в части 1 и 2 задания с развернутым ответом – в части 2. Эти задания направлены на проверку умения использовать понятия и законы физики для анализа различных процессов и явлений, а также умения решать задачи на применение одного-двух законов (формул) по какой-либо из тем школьного курса физики.

- 4 задания части 2 являются заданиями высокого уровня сложности и проверяют умение использовать законы и теории физики в измененной или новой ситуации. Выполнение таких заданий требует применения знаний сразу из двух-трех разделов физики, т.е. высокого уровня подготовки. Включение в часть 2 работы сложных заданий разной трудности позволяет дифференцировать учащихся при отборе в вузы с различными требованиями к уровню подготовки.

Задание с кратким ответом считается выполненным, если записанный в бланке № 1 ответ совпадает с верным ответом.

Задания 1–4, 8–10, 13, 14, 15, 19, 20, 22 и 23 части 1 и задания 25–26 части 2 оцениваются 1 баллом.

Задания 5–7, 11, 12, 16–18 и 21 части 1 оцениваются 2 баллами, если верно указаны оба элемента ответа; 1 баллом, если допущена ошибка в указании одного из элементов ответа; 0 баллов, если допущено две ошибки или ответ отсутствует. Ответ на задание 24 оценивается 2 баллами, если указаны все верные элементы ответа; 1 баллом, если допущена одна ошибка (в том числе указана одна лишняя цифра наряду со всеми верными элементами или не записан один элемент ответа); 0 баллов, если допущены две ошибки или ответ отсутствует. В ответах на задания 5, 11, 16 и 24 порядок записи цифр в ответе не имеет принципиального значения при оценивании.

Ответы на задания с кратким ответом обрабатываются автоматически после сканирования бланков ответов № 1.

Задания с развернутым ответом оцениваются двумя экспертами с учетом правильности и полноты ответа. Максимальный первичный балл за задание с развернутым ответом – 3, за

исключением задания 28, максимальный балл за который - 2. К каждому заданию приводится подробная инструкция для экспертов, в которой указывается, за что выставляется каждый балл – от нуля до максимального балла. В экзаменационном варианте перед каждым типом задания предлагается инструкция, в которой приведены общие требования к оформлению ответов.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в регионе				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	в группе от миним. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Часть I							
1.	Равномерное прямолинейное движение, равноускоренное прямолинейное движение, движение по окружности	Б	77,33	22,37	69,74	98,77	98,67
2.	Законы Ньютона, закон всемирного тяготения, закон Гука, сила трения	Б	66,23	14,47	55,34	95,06	100,00
3.	Закон сохранения импульса, кинетическая и потенциальные энергии, работа и мощность силы, закон сохранения механической энергии	Б	81,50	30,26	75,40	99,38	98,67
4.	Условие равновесия твердого тела, закон Паскаля, сила Архимеда, математический и пружинный маятники, механические волны, звук	Б	66,95	26,32	57,44	93,21	93,33
5.	Механика (<i>объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков</i>)	П	53,40	32,89	47,57	64,20	79,33
6.	Механика (<i>изменение физических величин в процессах</i>)	Б	63,31	32,24	58,01	72,22	89,33
7.	Механика (<i>установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами</i>)	Б	52,92	19,74	42,07	75,93	96,67
8.	Связь между давлением и средней кинетической энергией, абсолютная температура, связь температуры со средней кинетической энергией, уравнение Менделеева – Клапейрона, изопроцессы	Б	61,58	6,58	49,19	95,68	98,67

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в регионе				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	в группе от миним. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9.	Работа в термодинамике, первый закон термодинамики, КПД тепловой машины	Б	74,58	31,58	66,99	95,06	98,67
10.	Относительная влажность воздуха, количество теплоты	Б	49,40	18,42	40,45	68,52	89,33
11.	МКТ, термодинамика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)	П	72,37	45,39	64,81	91,67	99,33
12.	МКТ, термодинамика (изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	Б	71,12	23,68	61,97	96,60	98,67
13.	Принцип суперпозиции электрических полей, магнитное поле проводника с током, сила Ампера, сила Лоренца, правило Ленца (определение направления)	Б	62,89	7,89	51,46	91,36	98,67
14.	Закон сохранения электрического заряда, закон Кулона, конденсатор, сила тока, закон Ома для участка цепи, последовательное и параллельное соединение проводников, работа и мощность тока, закон Джоуля – Ленца	Б	47,61	5,26	32,36	86,42	98,67
15.	Поток вектора магнитной индукции, закон электромагнитной индукции Фарадея, индуктивность, энергия магнитного поля катушки с током, колебательный контур, законы отражения и преломления света, ход лучей в линзе	Б	66,95	26,32	59,22	84,57	96,00
16.	Электродинамика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов,	П	65,16	37,50	56,15	88,27	94,67

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в регионе				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	в группе от миним. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	<i>представленных в виде таблицы или графиков)</i>						
17.	Электродинамика (изменение физических величин в процессах)	Б	47,02	31,58	37,30	63,27	93,33
18.	Электродинамика и основы СТО (установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	Б	42,30	20,39	34,06	58,02	78,00
19.	Планетарная модель атома. Нуклонная модель ядра. Ядерные реакции	Б	47,14	9,21	35,76	75,93	86,67
20.	Фотоны, линейчатые спектры, закон радиоактивного распада	Б	59,55	14,47	48,22	90,12	96,00
21.	Квантовая физика (изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	Б	54,06	26,32	44,42	72,53	97,33
22.	Механика – квантовая физика (методы научного познания)	Б	64,68	9,21	55,83	86,42	97,33
23.	Механика – квантовая физика (методы научного познания)	Б	72,32	19,74	63,59	95,68	100,00
24.	Элементы астрофизики: Солнечная система, звезды, галактики	Б	57,70	24,34	50,00	74,38	88,67
Часть II							
25.	Молекулярная физика, электродинамика (расчетная задача)	П	27,57	0,00	11,81	59,88	92,00
26.	Электродинамика, квантовая физика (расчетная задача)	П	34,01	3,95	19,26	68,52	89,33
27.	Механика – квантовая физика (качественная задача)	П	18,26	0,00	3,51	38,48	95,56
28.	Механика, молекулярная физика (расчетная задача)	П	42,66	0,00	25,00	90,43	98,00
29.	Механика (расчетная задача)	В	19,73	0,44	3,94	44,86	93,78
30.	Молекулярная физика (расчетная задача)	В	7,24	0,00	1,24	11,73	47,56

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в регионе				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	в группе от миним. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
31.	Электродинамика (расчетная задача)	В	24,58	0,00	7,98	58,64	87,56
32.	Электродинамика - квантовая физика (расчетная задача)	В	5,97	0,00	0,16	6,17	52,89
Всего заданий – 32; из них по уровню сложности: Б – 21; П – 7; В – 4. Максимальный первичный балл за работу – 53.							

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения заданий базового уровня экзаменационной работы

Анализ таблицы 13 позволяет выделить группы заданий, характеризующих наиболее успешно освоенные элементы содержания курса физики, а также вызывающих заметные затруднения у участников экзамена.

В соответствии со спецификацией КИМ ЕГЭ по физике, результат выполнения каждого из 21 заданий базового уровня ожидался в пределах 60-90%.

Первая группа представлена наиболее успешно выполненными (более 70% участниками) заданиями: №1 по теме «Равноускоренное прямолинейное движение», № 3 по теме «Закон сохранения энергии», № 9 по теме «КПД тепловой машины», № 12 по теме «Термодинамика (установление соответствия между физическими величинами и формулами)», № 23 по теме «Электромагнитные колебания (методы научного познания)».

Основанием для объединения заданий во вторую группу является средний процент выполнения от 40% до 60% (ниже «коридора» ожидаемой решаемости). Это задания: №7 по теме «Механика (установление соответствия между графиками и физическими величинами)», №10 по теме «Относительная влажность воздуха», №14 по теме «Закон сохранения заряда и закон Кулона», №17 по теме «Электродинамика (изменение физических величин в процессах)», №18 по теме «Электродинамика (установление соответствия между физическими величинами и формулами)», №19 по теме «Ядерные реакции», №20 по теме «Фотоны», №21 по теме «Квантовая физика (изменение физических величин в процессах)», №24 по теме «Астрофизика».

В этом году, в отличие от 2020 года, не встретилось задание базового уровня, где средний процент выполнения участниками ЕГЭ в Республике Коми составил бы менее 40%.

Анализ выполнения заданий повышенного уровня экзаменационной работы

7 заданий повышенного уровня сложности были включены в обе части КИМ и представлены в разной форме. В части 1 содержались задания на соответствие и интерпретацию результатов опыта (№ 5, № 11, № 16, в части 2 – расчетные и качественные задачи (№№ 25-28). В соответствии со спецификацией КИМ ЕГЭ по физике результат выполнения каждого из семи перечисленных выше заданий ожидался в пределах 40-60%.

Анализ таблицы № 12 показывает, что выше ожидаемых пределов (выше 60%) находятся результаты выполнения заданий № 11 по теме «МКТ (интерпретация результатов опытов, представленных в виде графика)» – 72,37%, № 16 по теме «Электродинамика (интерпретация результатов опытов, представленных в виде графика)» – 65,16%. В 2021 году, также, как и в 2019 и 2020 годах наблюдается рост качества выполнения заданий повышенного уровня.

В ожидаемых пределах 40-60% находится результат выполнения задания № 5 по теме «Механика (интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы)» - 53,40 % и расчетной задачи № 28 (Механика, равноускоренное прямолинейное движение) - 42,66%.

Ниже «коридора» ожидаемых результатов (менее 40%) выполнены следующие задания: (также, как и в 2020 году) № 25 «Термодинамика (расчетная задача)» - 27,57% и № 26 «Волновая оптика (расчетная задача)» - 34,01%, а также № 27 «Электродинамика (качественная задача)» - 18,26%.

Статистика показывает, что расчетные и качественная задачи из заданий повышенного уровня во второй части экзаменационной работы выполнены на 27,57% (задание № 25), 34,01% (задание № 26), 18,26% (задание № 27), 42,66% (задание №28). Это несколько лучше, чем выполнение этих же номеров в 2020 году.

Так как основными дефицитами в обучении, выявленными по результатам ЕГЭ, являются решение качественных задач, то остановимся на особенностях обучения решению качественных задач. Как правило, в любой качественной задаче рассматривается один или несколько процессов. Решение такой задачи представляет собой доказательство, в котором присутствует несколько логических шагов. По сути, каждый логический шаг – это описание изменений физических величин (или других характеристик), происходящих в данном процессе, и обоснование этих изменений. Обязательным является указание на законы, формулы или известные свойства явлений, на основании которых были сделаны заключения о тех или иных изменениях величин или характеристик.

Общий план решения качественных задач состоит из следующих этапов.

1. Работа с текстом задачи (внимательное чтение текста, определение значения всех терминов, встречающихся в условии, краткая запись условия и выделение вопроса).

2. Анализ условия задачи (выделение описанных явлений, процессов, свойств тел и т.п., установление взаимосвязей между ними, уточнение существующих ограничений (чем можно пренебречь)).

3. Выделение логических шагов в решении задачи.

4. Осуществление решения.

4.1. Построение объяснения для каждого логического шага.

4.2. Выбор и указание законов, формул и т.п. для обоснования объяснения для каждого логического шага.

5. Формулировка ответа и его проверка (при возможности).

В процессе обучения решению качественных задач целесообразно использовать «вопросный» метод. При этом для каждого логического шага объяснения (доказательства) в самом общем случае можно задавать следующие вопросы.

- Что происходит?

- Почему это происходит?

- Чем это можно подтвердить (на основании какого закона, формулы, свойства сделан этот вывод)?

Такой «вопросный» метод решения качественных задач учит тщательно анализировать физическую ситуацию и делать обоснованные выводы с опорой на изученные законы и закономерности.

Для ситуации конкретной задачи перечень вопросов может меняться. Например, первый вопрос может разбиваться на несколько «подвопросов». Но эти базовые вопросы помогут не совершать ошибок при выстраивании объяснения: не пропускать логических шагов и всегда давать указания на используемые законы и формулы. Анализ работ участников ЕГЭ по решению качественных задач показывает, что основными ошибками как раз и является либо пропуск части логических шагов, либо формулировка тех или иных выводов без обоснования, т.е. без ссылок на законы и формулы.

Анализ выполнения заданий высокого уровня экзаменационной работы

Сформированность у участников экзамена умения использовать законы физики в решении сложных расчетных задач разной трудности проверяли четыре задания высокого уровня части 2 (№№ 29-32). В соответствии со спецификацией КИМ по физике ожидаемый процент их выполнения был менее 40%. Реальные итоги их выполнения в среднем и по отдельным группам экзаменуемых в Республике Коми представлены в таблице 2- 14.

Таблица 2-14

Задание	Полностью выполнили (% от общего количества участников ЕГЭ)	Процент выполнения в группе, набравших до 60 тестовых баллов	Процент выполнения в группе, набравших 61-80 тестовых баллов	Процент выполнения в группе, набравших 81-100 тестовых баллов
№ 29	19,73	3,94	44,86	93,78
№ 30	7,24	1,24	11,73	47,56
№ 31	24,58	7,98	58,64	87,56
№ 32	5,97	0,16	6,17	52,89

Анализ статистических данных, представленных в таблице, показывает, что лучше всего участники ЕГЭ справились с заданием № 31 (тема «Электродинамика»), так как 24,58% участников экзамена полностью справились с решением данной задачи (в 2020 году – процент выполнения задания № 31 был 15,99%). В задании этого года экзаменуемые должны были применить выражения для напряжения на концах участка цепи, составленной из последовательно соединенных элементов и равенство токов, формулу для мощности тока. Изучению данных законов в школьном курсе физики уделяется достаточное внимание как на базовом, так и на профильном уровнях.

Назначением задания № 32 (тема «Квантовая физика») являлась оценка подготовленности участников экзамена применять формулы для импульса фотона, давления излучения, выражение для числа фотонов, падающих на пластинку. Полностью с этим сумели справиться лишь 5,97% экзаменуемых – заметно меньше, чем в прошлом году (в 2020 году – процент выполнения этой задачи был 15,85%). Однако сравнивать выполнение этого задания по годам некорректно, так как тематика задач отличается.

Тематика задания № 29 отражала раздел «Механика». При выполнении данного задания нужно было продемонстрировать знание и умение применять закон Гука и условия равновесия твердого тела. Необходимо было правильно сделать рисунок с указанием сил, действующих на тело. 19,73% экзаменуемых смогли полностью справиться с решением данного задания – больше, чем в прошлом году (в 2020 году – процент выполнения задания №29 по механике был 11,01%).

При выполнении задания № 30 по теме «Молекулярная физика и термодинамика» необходимо было применить формулу относительной влажности, уравнения Бойля-Мариотта и Шарля, закон Дальтона. Только 7,24% участников ЕГЭ смогли полностью справиться с этим заданием (в 2020 году – процент выполнения задачи №30 был 11,25%).

Естественно, что процент выполнения заданий в различных группах участников ЕГЭ неравномерен. Если процент выполнения заданий базового и повышенного уровней сложности в группах участников, набравших 61-80 тестовых баллов и 81-100 тестовых баллов, примерно одинаков, то задания высокого уровня сложности значительно лучше выполнили лишь участники группы, набравших 81-100 тестовых баллов (так называемые «высокобалльники»). Участники экзамена из группы, не преодолевших минимальное количество

баллов, справляются лишь с отдельными простыми заданиями, построенными на широко известных моделях и проверяющих материал, изучаемый как в основной, так и в старшей школе. Например, знание формулы закона Гука, определение величин по графику проекции скорости от времени, знание 1 закона термодинамики, КПД теплового двигателя и формулы периода полураспада. Задания повышенного и высокого уровней для этих выпускников непосильны.

Для характеристики результатов выполнения работы группами экзаменуемых с разным уровнем подготовки выделяется четыре группы. В качестве границы между первой и второй группами выбирается минимальная граница (36 тестовых баллов), достижение которой свидетельствует об усвоении выпускниками основных понятий и способов деятельности, а также об освоении требований стандарта на минимально возможном уровне. Все тестируемые, не достигшие минимальной границы, выделяются в группу с самым низким уровнем подготовки. Вторая группа соответствует диапазону от минимальной границы до 60 балла, в первичных баллах это соответствует выполнению заданий базового уровня сложности. Далее следует группа от 61 до 80 баллов. В этом диапазоне баллов необходимо показать устойчивое выполнение заданий повышенного уровня сложности. Для группы высокобалльников (от 81 до 100) баллов характерно наличие системных знаний и овладение комплексными умениями.

Участники из группы 1 по уровню подготовки получили по итогам выполнения экзаменационной работы от 0 до 9 первичных баллов (от 0 до 36 тестовых баллов). Средний процент выполнения заданий базового уровня составил для этой группы 20,0% (что несколько меньше, чем в 2020 году, который составлял 21,6%), а заданий более высокого уровня еще ниже. Эта группа участников экзамена не продемонстрировала устойчивое освоение каких-либо элементов содержания и овладения какими-либо проверяемыми умениями. Более успешно выполняются задания по механике № 3, 5, 6 (результаты выполнения составили около 30-32% участников данной группы), или на знание основных базовых формул. Например, для задания № 9 нужно знать формулу КПД тепловой машины (результат выполнения составил 31,58% участников данной группы), а для задания № 8, в котором необходимо было рассчитать температуру идеального газа по графику изменения его состояния, процент выполнения составил всего 6,58%. Другим примером относительно успешного выполнения могут служить вопросы на узнавание тех зависимостей в 2-балльных заданиях базового уровня, которые изучаются в курсах основной и средней школы.

Группа 2 по уровню подготовки самая многочисленная, к ней относятся учащиеся, получившие от 9 до 30 первичных баллов (от 36 до 60 тестовых баллов). Результаты выполнения группы заданий базового уровня составили в среднем 53,8% (что немного больше, чем в 2020 году, который составлял 50,8%), а для группы заданий повышенного уровня уровень освоения достигнут только около трети 32,9% (в 2020 году – 29,9%) участников ЕГЭ данной группы. Таким образом, эта группа демонстрирует качественное освоение содержания курса физики средней школы только на базовом уровне. Для этой группы зафиксирован уровень освоения для всех заданий части 1, включая и задания повышенного уровня; таким образом, можно говорить об овладении всеми проверяемыми умениями, кроме умения решать задачи. Наиболее успешно выполняются задания на использование изученных законов и формул в стандартных учебных ситуациях, а также на анализ изменения величин в различных процессах. Затруднения у этой группы выпускников вызывают задания на определение вида графиков, а также на интерпретацию результатов экспериментов в виде графических или табличных зависимостей.

Для группы 3 характерно освоение содержания курса физики как на базовом, так и на повышенном уровнях сложности. Средний процент выполнения заданий повышенного уровня сложности – 71,6% (немного больше, чем в 2020 году – 67,9%), высокого уровня – 30,4% (немного меньше по сравнению с 2020 годом – 32,1%). От предыдущей группы эту группу отличает освоение умения решать расчетные задачи повышенного уровня сложности. Демонстрируется успешное решение задач с развернутым ответом в ситуациях, когда используются типовые ситуации и имеется возможность применить изученный алгоритм действий.

Для группы 4 с высоким уровнем подготовки характерно качественное выполнение заданий высокого уровня: средний процент выполнения для этой группы заданий составляет – 70,4% (несколько меньше результатов 2020 года – 78,3%). Дополнительно к умениям, освоенным предыдущей группой, высокобалльники овладели умением решать расчетные задачи с развернутым ответом, в которых используются новые ситуации и необходимо самостоятельно выбрать адекватную физическую модель и выстроить собственный ход решения задачи. Например, задачу № 29 по механике с применением закона Гука и правил равновесия рычага безошибочно решили 93,78% учащихся данной группы при среднем проценте ее выполнения – 19,73%. А задачу № 31 по электродинамике, в которой используются законы последовательного соединения проводников и формула мощности электрического тока, успешно решили 87,56% экзаменуемых из этой группы, при среднем проценте ее выполнения – 24,58%. С задачей № 30 по молекулярной физике справилось 47,56% учащихся данной группы, при среднем проценте ее выполнения – 7,24%. С задачей № 32 по квантовой физике справилось 52,89% учащихся данной группы, при среднем проценте ее выполнения – 5,97%.

Как показывает проведенный анализ выполнения экзаменационных заданий, при выполнении групп заданий наблюдаются стабильные результаты в формировании целого ряда умений. Это также характеризуется примерно одинаковым баллом (около 53) выполнения ЕГЭ по физике по сравнению с 2020 и 2019 годом. Если в 2019 году средний балл составлял – 53,27%, а в 2020 году – 53,53%, то в 2021 году – 53,01%.

Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий

В каждом варианте экзаменационной работы содержалось по 21 заданию базового уровня с кратким ответом в виде числа, слова или на установление соответствия и множественный выбор, в которых ответы необходимо записать в виде последовательности цифр. Эти задания в совокупности по всем сериям вариантов проверяли понимание всех законов и формул курса физики средней школы. По большинству проверяемых элементов участниками ЕГЭ продемонстрирован высокий уровень освоения. Однако анализ выполнения ЕГЭ выявил задания, в которых участники испытывали затруднения.

Ниже приведены примеры выполнения групп заданий, направленных на оценку различных способов действий, формируемых в процессе обучения физике.

Способ действия - применение законов и формул в типовых учебных ситуациях

Задание № 14 (средний процент выполнения – 47,61)

Во сколько раз уменьшится модуль сил взаимодействия двух небольших металлических шариков одинакового диаметра, имеющих заряды $Q_1=+4nCл$ и $Q_2=-8nCл$, если шарики привести в соприкосновение и раздвинуть на прежнее расстояние?

Скорее всего недостаточно внимания уделяется умению решать задачи на закон сохранения заряда и применение закона Кулона в измененной ситуации.

Задание № 17 (средний процент выполнения – 47,02)

В первом опыте частица m , несущая заряд q движется в однородном магнитном поле с индукцией B по окружности радиусом R со скоростью v . Во втором опыте та же частица движется в том же магнитном поле по окружности большего радиуса. Как при переходе от первого опыта ко второму изменились кинетическая энергия частицы и период ее обращения? Для каждой величины определите соответствующий характер изменения:

- 1) увеличилась
- 2) уменьшилась
- 3) не изменилась

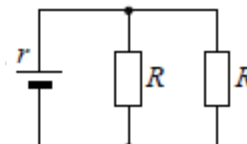
Запишите в таблицу выбранные цифры для каждой физической величины. Цифры в ответе могут повторяться.

Кинетическая энергия частицы	Период ее обращения

Скорее всего недостаточно внимания уделяется умению решать задачи на умение анализировать от чего зависит (не зависит) период обращения и кинетическая энергия заряженной частицы, движущейся в однородном магнитном поле.

Задание № 18 (средний процент выполнения – 42,30)

Электрическая цепь на рисунке состоит из источника постоянного напряжения с ЭДС ε и внутренним сопротивлением r и внешней цепи из двух одинаковых резисторов сопротивлением R , включенных параллельно. Установите соответствие между физическими величинами и формулами, по которым их можно. Рассчитать. К каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца и запишите в таблицу цифры под соответствующими буквами.



ФИЗИЧЕСКИЕ ВЕЛИЧИНЫ

- А) мощность тока, выделяющаяся на одном из резисторов R .
 Б) мощность сторонних сил в источнике тока

ФОРМУЛЫ

- 1) $\frac{\varepsilon^2 R}{2\left(r+\frac{R}{2}\right)^2}$
 2) $\frac{\varepsilon^2}{r+\frac{R}{2}}$
 3) $\frac{\varepsilon^2 R}{4\left(r+\frac{R}{2}\right)^2}$
 4) $\frac{\varepsilon^2 r}{\left(r+\frac{R}{2}\right)^2}$

Основная проблема состоит в том, что недостаточно внимания уделяется умению решать задачи на применение закона Ома для полной цепи и расчета мощности тока в элементах полной цепи.

Однако в других заданиях с такими же способами действия выпускники показали очень высокие результаты. Примеры таких заданий приводятся ниже:

Задание №3 (средний процент выполнения – 81,50)

Шарик массой 0,2 кг с некоторой высотой с начальной скоростью, равной нулю. Его кинетическая энергия при падении на землю равна 24 Дж. С какой высоты упал шарик? Сопротивлением воздуха пренебречь.

Задание №9 (средний процент выполнения – 74,58)

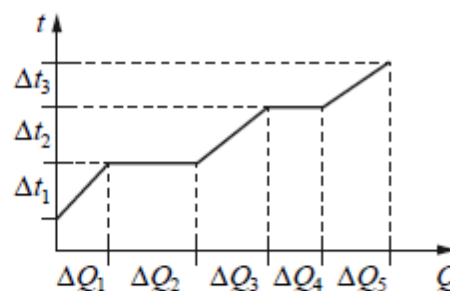
Рабочее тело тепловой машины за цикл получает от нагревателя количество теплоты, равное 100 Дж, и совершает работу 40 Дж. Каков КПД тепловой машины?

Способ действия - анализ и объяснение явлений и процессов, представленных в виде графиков, умение находить физические величины по графику

В подобных заданиях выпускники показали также высокие результаты. Примеры таких заданий приводятся ниже:

Задание № 12 (средний процент выполнения – 71,12)

В цилиндре под поршнем находится твердое вещество массой m . Цилиндр поместили в печь. На рисунке схематично показан график изменения температуры t вещества теплоты Q . Формулы А и Б позволяют рассчитать значения физических величин, характеризующих происходящие с веществом тепловые процессы.



Установите соответствие между формулами и физическими величинами, значение которых можно рассчитать по этим формулам. К каждой позиции из первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца и запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

ФИЗИЧЕСКИЕ ВЕЛИЧИНЫ

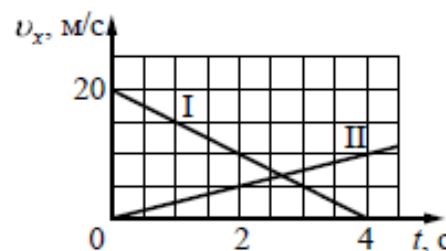
- 1) $\frac{\Delta Q_2}{m}$
- 2) $\frac{\Delta Q_3}{m\Delta t_2}$

ФОРМУЛЫ

- 1) удаленная теплоемкость жидкости
- 2) удельная теплота плавления
- 3) удельная теплоемкость твердого вещества
- 4) удельная теплота парообразования

Задание №1 (средний процент выполнения – 77,33)

На рисунке приведены графики зависимости проекции скорости от времени для легкового автомобиля (I) и микроавтобуса (II), движущихся по прямой дороге, вдоль которой направлена ось OX. Определите отношение модулей ускорения $\frac{a_I}{a_{II}}$.



Способ действия - методологические умения (в частности использовать приобретенные знания в практической деятельности)

В подобных заданиях выпускники показали также высокие результаты. Пример такого задания приводится ниже:

Задание № 23 (средний процент выполнения – 72,32)

Ученик изучает свободные электромагнитные колебания. В его распоряжении имеются пять аналогичных колебательных контуров с различными катушками индуктивности и конденсаторами, характеристики которых указаны в таблице. Какие два колебательных контура необходимо взять ученику для того, чтобы на опыте исследовать зависимость периода свободных колебаний силы тока, протекающего в катушке, от электроемкости конденсатора?

№ контура	Максимальное напряжение на конденсаторе, В	Электроёмкость конденсатора C , мкФ	Индуктивность катушки L , мГн
1	14	6	4
2	8	5	6
3	14	6	12
4	10	10	4
5	8	12	6

Запишет в таблицу номера выбранных контуров.

Способ действия – решение задач

Решение задач – традиционно «проблемная зона», особенно для учащихся не профильных классов. Решать семь расчетных задач повышенного (задания №№ 25-26) и высокого (задания №№ 28-32) уровней сложности успешно удается учащимся профильных образовательных заведений или профильных классов.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Анализ результатов позволяет говорить об **усвоении** следующих элементов содержания и умений участниками ЕГЭ по физике, которые преодолели минимальное количество баллов:

- ускорение материальной точки;
- закон всемирного тяготения;
- закон сохранения механической энергии;
- условие равновесия твердого тела;
- механика (изменение физических величин в процессах на примере плавания тела);
- КПД тепловой машины;
- термодинамика (интерпретация изопроцессов, представленных в виде графиков);
- термодинамика (установление соответствия по графику между физическими величинами и формулами);
- определение направления силы Лоренца;
- ход лучей в линзе;
- электродинамика (интерпретация результатов опытов, представленных в виде графика);
- постоянный ток (методы научного познания);
- элементы астрофизики: звезды.

Вызвали значительные **затруднения** группы заданий (средний процент выполнения заданий менее 50% базового уровня и менее 40% повышенного уровня), которые определяли усвоение следующих элементов содержания и умений:

- механика (установление соответствия между графиками и физическими величинами на примере прямолинейного равноускоренного движения тела);
- расчет температуры газа по графику изопроцесса;
- закон сохранения заряда и закон Кулона;
- колебательный контур;
- электродинамика (изменение физических величин в процессах на примере движения заряженной частицы в однородном магнитном поле);
- электродинамика (установление соответствия между физическими величинами и формулами на примере цепи с постоянным током);
- ядерные реакции и нуклонная модель ядра;
- импульс фотона;
- квантовая физика (изменение физических величин в процессах на примере фотоэффекта);
- термодинамика (расчетная задача);
- формула дифракционной решетки;
- электродинамика (качественная задача).

Проблемными остаются элементы содержания, изучаемые преимущественно на профильном уровне (расчетные задачи повышенного и высокого уровней).

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1. Контрольные измерительные материалы ГИА по физике соответствует действующим образовательным стандартам, построенным на основе деятельностного подхода в обучении. Они ориентированы на проверку умений применять теоретические знания на практике, а также ряда специфических предметных и общеучебных умений. Количество заданий репродуктивного

характера минимально. Подавляющее большинство заданий проверяют не столько знание закона или формулы, сколько понимание механизмов процессов, функциональных зависимостей между величинами. В связи с этим актуальной становится постоянная рефлексивная деятельность учителя с целью установления соответствия реального учебного процесса требованиям образовательного стандарта как в части его содержания, так и в части организации самостоятельной познавательной деятельности учащихся в процессе обучения. Таким образом, основное условие успешной подготовки к единому государственному экзамену – целенаправленная, системная, регулярная и осмысленная работа школы по реализации в учебном процессе ключевых идей и базовых требований образовательных стандартов.

2. Фундамент для формирования проверяемых КИМ ЕГЭ умений закладывается в основной школе и постепенно надстраивается в течение всех лет изучения физики. «Натаскать» выпускника в течение ограниченного времени на решение задач высокого уровня сложности практически невозможно. Поэтому повышение качества физического образования невозможно без осознания важности и ответственности работы учителя на начальном этапе изучения физики в основной школе.

3. КИМ ЕГЭ по физике в целом, а особенно задания высокого уровня сложности строятся на базе профильного курса физики с учебной нагрузкой не менее 5 часов в неделю. А его освоение является залогом успешного продолжения обучения в инженерно-техническом вузе. Результаты выполнения второй (абитуриентской) части экзаменационной работы ЕГЭ показывают, что только незначительный процент сдававших экзамен по физике освоили решение задач на применение знаний в измененных и новых ситуациях и полностью готовы к обучению в соответствующем вузе. Это говорит о том, что большинство участников ЕГЭ по физике, как в Сыктывкаре, так и в целом по Республике Коми (за исключением учащихся ГОУ РК «ФМЛИ» и отчасти недавно созданного ГОУ РК «Лицей для одаренных детей»), не имеют возможности полноценного изучения курса физики профильного уровня. При изучении физики на базовом уровне (2 часа в неделю) осваиваются все элементы содержания в соответствии с кодификатором, но времени на формирование сложных видов деятельности явно не хватает. Оптимальным является организация профильных физико-математических классов или специальных групп в классе, построение индивидуальных учебных планов для учащихся, выбравших физику для продолжения образования.

4. Успешность решения *качественных* задач зависит не только от глубины понимания физических процессов, описываемых в задании, но и от сформированности умения выстраивать обоснованные рассуждения. На каждом уроке должны присутствовать качественные задачи: от простых вопросов, требующих «одношаговых» ответов, до сложных задач с многоступенчатым обоснованием на основании нескольких законов или явлений. При этом необходимо использовать как письменные формы ответов, так и устные.

5. При работе с самой слабой группой целесообразно сосредоточиться на базовом курсе физики, особо выделяя наиболее значимые элементы (законы сохранения в механике, законы Ньютона, первый закон термодинамики и т.д.), и добиваться их устойчивого освоения.

6. Для обучающихся, относящихся к группе 2, повторение всех элементов курса физики на базовом уровне сложности целесообразно сочетать с дополнительной математической подготовкой. Это позволит им более уверенно чувствовать себя при выполнении заданий с математическими расчетами и ответами в виде числа.

7. Для группы 3 необходимо акцентировать формирование умения решать типовые расчетные задачи повышенного уровня сложности и выбирать посильные для решения задачи высокого уровня. Для наиболее подготовленных выпускников акцентом должно стать решение задач с неявно заданной физической моделью, в которых необходимо требовать обоснование хода решения.

8. Считаю важным на курсах повышения квалификации учителей физики рассмотрение вопросов методики решения качественных задач и задач повышенной и высокой сложности, так как у большого количества экзаменуемых эти задачи вызывают большие затруднения.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

1. Анализ итогов ЕГЭ-2021 на территории Республики Коми по учебному предмету «Физика».
2. Анализ типичных ошибок, допущенных участниками ЕГЭ-2021, планирование работы по их ликвидации.
3. Обмен опытом работы и распространение успешного опыта обучения школьников учебному предмету «Физика» и подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации.

4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

<http://minobr.rkomi.ru/>

<http://ricoko.ru/>

<https://kriro.ru/>

5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по физике

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020-2021 учебный год

Таблица 2-15

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
1.	Программа повышения квалификации «Формирование и оценка функциональной грамотности обучающихся»	Дата: 15.06-13.08.2020 19.10-19.11.2020 Формат: ДПП Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Педагоги освоили технологии формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся. Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения реализации программы
2.	Программа повышения квалификации «Диагностика образовательных достижений обучающихся, в том числе функциональной грамотности»	Дата: 30.06-31.08.2020 Формат: ДПП Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Педагоги освоили подходы к диагностике образовательных достижений обучающихся, в том числе функциональной грамотности. Положительные отзывы участников свидетельствуют

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
			об актуальности тематики и необходимости продолжения реализации программы
3.	Программа повышения квалификации «Совершенствование предметных и методических компетенций учителя физики»	Дата: 10.03 - 30.03.2021 Формат: ДПП Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя физики	Педагоги усовершенствовались предметные и методические компетенции. Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения реализации программы
4.	Онлайн-практикум «Инструменты и сервисы для организации совместной деятельности в цифровом образовательном пространстве»	Дата: 20.07.2020 Формат: практикум Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
5.	Онлайн-практикум «Инструменты и сервисы для организации совместной деятельности в цифровом образовательном пространстве» Часть 2	Дата: 05.08.2020 Формат: практикум Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
6.	Вебинар «Функциональная грамотность школьников как актуальный результат образования»	Дата: 20.08.2020 Формат: вебинар Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
7.	Семинар «Оценивание для обучения. Инструменты и методики. Управленческие решения»	Дата: 02.10.2020 Формат: семинар Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
8.	Онлайн-семинар «Образовательные ресурсы «Нового Диска» для общеобразовательных организаций. Образовариум»	Дата: 10.11.2020 Формат: семинар Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
9.	Онлайн-семинар «Опыт образовательных организаций Республики Коми по организации и осуществлению обучения с применением дистанционных образовательных технологий»	Дата: 15.01.2021 Формат: семинар Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
10.	Стратегическая сессия «Оценочные процедуры 2020-2021 учебного года: особенности, сложности и пути преодоления»	Дата: 22.01.2021 Формат: сессия Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
11.	Стратегическая сессия «Компетенции 4К: возможности формирования в образовательной деятельности»	Дата: 02.04.2021 Формат: сессия Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
12.	Вебинар «Методические системы и технологии современных российских УМК в обеспечении требований ФГОС»	Дата: 14.04.2021 Формат: вебинар Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
13.	Вебинар «Эффективные педагогические практики подготовки к ГИА по физике»	Дата: 16.04.2021 Формат: вебинар Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя физики	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
14.	Вебинар «Реализация концепции преподавания учебного предмета «Физика» (из опыта работы)»	Дата: 17.05.2021 Формат: вебинар Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя физики	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
15.	Информационная сессия «Компетенции 4-К и учебная мотивация»	Дата: 20.05.2021 Формат: сессия Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
16.	Кейс «Цифровые инструменты для	Дата: 20.05.2021 Формат: кейс	Положительные отзывы участников свидетельствуют

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
	повышения учебной мотивации»	Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
17.	Информационная сессия «Эффективные практики работы с обучающимися с рисками учебной неуспешности»	Дата: 20.05.2021 Формат: сессия Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
18.	Стратегическая сессия «Образовательный дизайн оценочных процедур как механизм повышения качества образования. объективность оценивания образовательных результатов»	Дата: 21.05.2021 Формат: сессия Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
19.	Заседания РМО учителей физики	Дата: 15.12.2020 Формат: сессия Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики

5.2. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 года

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 учебном году

Таблица 2-16

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	✓ Совершенствование предметных и методических компетенций учителей физики	ОО, продемонстрировавшие низкие результаты ЕГЭ по предмету в 2021 году	МОУ «Гимназия № 2» г. Воркута
2	✓ Адресная методическая поддержка школ в		МАОУ «СОШ № 33» г. Сыктывкар

3	достижении предметных результатов по учебным предметам Модуль Трудные аспекты физики: методика		МВ (с) ОУ «В (с) ОШ» г. Ухта
4	подготовки к выполнению заданий разделов ЕГЭ «Механика»,		МОУ «СОШ № 14» г. Ухта
5	«Термодинамика», «Электродинамика», «Основы специальной теории относительности», «Физика атомного ядра»		МОУ «СОШ № 7» г. Ухта
6	✓ Методические аспекты формирования естественнонаучной грамотности как компонента функциональной грамотности обучающихся		МБОУ «СОШ» пст. Вухтым
7	✓ Модернизации содержания и технологий преподавания предметной области «Естественнонаучные предметы. Физика»		МОУ «Сторожевская СОШ»
8	✓ Проектирование и анализ урока естественнонаучного цикла в условиях реализации ФГОС основного общего образования		МБОУ «Новоборская СОШ им. С.М. Черепанова»
9	✓ Профилактика низких образовательных результатов по предметам естественнонаучного цикла (физика)		МБОУ «СОШ» с. Койгородок
10			МОУ Тимшерская СОШ

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2021-2022 учебном году на региональном уровне

Таблица 2-17

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Сентябрь 2021	Методический семинар «Виртуальные лаборатории «Точки роста»: технологии использования на уроках и во внеурочной деятельности по физике» ГОУДПО «КРИО»
2.	Октябрь 2021	Семинар «Возможности электронной формы учебника и электронных образовательных сервисов в конструировании современного урока физики» ГОУДПО «КРИО»
3.	Октябрь 2021	Семинар «Организация учебно-исследовательской и проектной деятельности в условиях реализации ФГОС»

		ГОУДПО «КРИРО»
4.	Октябрь 2021	Коворкинг «Технологические, организационные и методические аспекты деятельности методических объединений учителей-предметников» ГОУДПО «КРИРО»
5.	Ноябрь 2021	Практический семинар «Формирование функциональной грамотности на уроках физики» ГОУДПО «КРИРО»
6.	Ноябрь 2021	Семинар «Особенности преподавания физики на углубленном уровне» ГОУДПО «КРИРО»
7.	Декабрь 2021	Семинар «Результаты ГИА по физике: типичные ошибки 2021 года и приемы профилактики» ГОУДПО «КРИРО»
8.	Декабрь 2021	Семинар «Технологические и методические аспекты подготовки обучающихся к олимпиадам» ГОУДПО «КРИРО»
9.	Январь 2022	Практический семинар «Развитие универсальных учебных действий обучающихся на уроках физики как способ достижения предметных результатов» ГОУДПО «КРИРО»
10.	Январь 2022	Семинар «Преподавание физики в условиях реализации ФГОС: целеполагание, планирование, конструирование» ГОУДПО «КРИРО»
11.	Февраль 2022	Мастер-класс «Как научить решать задачи по физике» ГОУДПО «КРИРО»
12.	Февраль 2022	Семинар «Разбор заданий и критерии оценивания второй части КИМов ЕГЭ по физике» ГОУДПО «КРИРО»
13.	Февраль 2022	Вебинар «Изменения в ЕГЭ по физике в 2022 году» ГОУДПО «КРИРО»
14.	Март 2022	Мастер-класс «Разработка урока физики на основе активных методов обучения» ГОУДПО «КРИРО»
15.	По согласованию с издательствами	Серия вебинаров по теме «Методические системы и технологии современных российских УМК в обеспечении требований ФГОС при подготовке к ГИА» ГОУДПО «КРИРО»
16.	По согласованию с издательствами	Встречи с представителями издательств или с разработчиками УМК ГОУДПО «КРИРО»
17.	В течение года	Заседания РМО учителей физики

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 года

Проведение корректирующих диагностических работ по учебному предмету «Физика» на республиканском уровне не запланировано.

Запланировано проведение диагностических работ по учебному предмету «Физика» на уровне отдельных муниципальных образований и общеобразовательных организаций с учетом анализа типичных ошибок, допущенных выпускниками на ЕГЭ 2021 года.

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 года

Таблица 2-18

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Декабрь 2021	Мастер-класс по организации дифференцированной работы при организации подготовки к ГИА по физике ГОУДПО «КРИРО»
2.	Январь – апрель 2022	Мастер-классы по решению заданий к ГИА по физике от учителей, чьи учащиеся получили наибольшие результаты ГОУДПО «КРИРО»
3.	Март 2022	Семинар «Особенности подготовки к ГИА по физике: из опыта педагогической практики» ГОУДПО «КРИРО»

5.2.5. Работа по другим направлениям

Привлечение к проведению различных мероприятий, направленных на повышение качества преподавания учебного предмета «Физика», учителей физики тех учебных заведений, где были показаны наиболее высокие результаты ЕГЭ 2021, членов республиканских предметных комиссий.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ

по предмету «Физика»

ГАУ РК «РИЦОКО»

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
1.		Куликов Игорь Владимирович , ГОУ РК «Физико-математический лицей-интернат», учитель физики	председатель республиканской предметной комиссии по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по физике

Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Химия»

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «ХИМИЯ»

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
593	12,60%	584	12,41%	579	12,30%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	396	66,78%	399	68,32%	403	69,60%
Мужской	197	33,22%	185	31,68%	176	30,40%

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	579
Из них:	529
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	9
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	38
– выпускников прошлых лет	3
– участников с ограниченными возможностями здоровья	

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	532
Из них:	291
- выпускники СОШ	93
- выпускники СОШ с УИОП	41
- выпускники гимназий	75
- выпускники лицеев	27
- выпускники лицея-интерната	2
- выпускники гимназии-интерната	0
- выпускники республиканского центра образования	1
- выпускники кадетских школ	

- выпускники В(с)ОШ	2
---------------------	---

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	МО ГО «Сыктывкар»	168	29,02
2.	МО ГО «Воркута»	56	9,67
3.	ГО «Вуктыл»	7	1,21
4.	МО ГО «Инта»	17	2,94
5.	МР «Печора»	40	6,91
6.	МР «Сосногорск»	23	3,97
7.	МО ГО «Усинск»	18	3,11
8.	МО ГО «Ухта»	77	13,30
9.	МР «Ижемский»	13	2,25
10.	МР «Княжпогостский»	9	1,55
11.	МР «Койгородский»	5	0,86
12.	МО МР «Корткеросский»	9	1,55
13.	МР «Прилузский»	13	2,25
14.	МР «Сыктывдинский»	16	2,76
15.	МР «Сысольский»	7	1,21
16.	МР «Троицко-Печорский»	7	1,21
17.	МР «Удорский»	8	1,38
18.	МР «Усть-Вымский»	17	2,94
19.	МР «Усть-Куломский»	8	1,38
20.	МО МР «Усть-Цилемский»	4	0,69
21.	ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми»	2	0,35
22.	ГОУ «КРЛ при СГУ»	11	1,90
23.	ГОУ РК «РЦО»	0	0,0
24.	ГОУ РК «ФМЛИ»	27	4,66
25.	ГОУ РК «Лицей для одаренных детей»	17	2,94

1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
	УМК из федерального перечня (указать авторов, название, год издания)	
1.	Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г. Химия (базовый уровень). 11 кл. – М.: Просвещение, 2010-2016	40%
2.	Габриелян О.С. Химия (базовый уровень). 11 кл. – Издательство «Дрофа», 2010-2018	27%

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
3.	Кузнецова Н.Е., Левкин А.Н., Шаталов М.А., Химия (базовый уровень). 11 кл. – Издательский центр «ВЕНТАНА-ГРАФ», 2009-2017	26%
4.	Кузнецова Н.Е., Литвинова Т.Н., Левкин А.Н., Химия (углубленный уровень). 11 кл. – Издательский центр «ВЕНТАНА-ГРАФ», 2008-2016	10%
5.	Габриелян О.С., Остроумов И.Г., Пономарев С.Ю. Химия (углубленный уровень). – Издательство «ДРОФА», 2013-2016	6%

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

ЕГЭ по химии относится к экзаменам по выбору. Данные, представленные в *таблице 2-1*, указывают на то, что происходит незначительное уменьшение числа участников экзамена по химии по сравнению с предыдущими годами: 2019 год – 12,60%; 2020 год – 12,41%; 2021 год – 12,30%.

Анализ участников по гендерному признаку показал, что ежегодно наибольшее количество участников – девушки (2019 год – 66,78%; 2020 год – 68,32%; 2021 год – 69,60%). В 2021 году процент участия юношей незначительно уменьшился по сравнению с предыдущими годами (2019 год – 33,22%; 2020 год – 31,68%; 2021 год – 30,40%).

Сравнение количества участников ЕГЭ по категориям (*таблица 2-3*) позволило сделать следующие выводы:

- наибольшее число участников – выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования, – 91,36% (2020 год – 94%);
- доля выпускников прошлых лет составила 6,56% (2020 год – 4,28%);
- процент участия выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, – 1,55% (2020 год – 1,72%).

Данные *таблицы 2-4* свидетельствуют о том, что наибольшее количество участников ЕГЭ приходится на СОШ – 54,70% (2019 год – 57,79%, 2020 год – 58,11%), СОШ с УИОП – 17,48% (2019 год – 18,12%, 2020 год – 19,67%); остальные выпускники – представители лицеев, гимназий, лицей-интерната, гимназии – интерната, кадетских школ – составили 27,82% (2019 год – 24,09%, 2020 год – 22,22%).

Из *таблицы 2-5* видно, что самое большое количество участников, как и в предыдущие годы, из общеобразовательных организаций МО ГО «Сыктывкар» (29,02%), МО ГО «Ухта» (13,30%), МО ГО «Воркута» (9,67%), МР «Печора» (6,91%). Ежегодно значительное количество выпускников ГОУ РК «ФМЛИ» принимает участие в экзамене по химии (4,66% от общего количества).

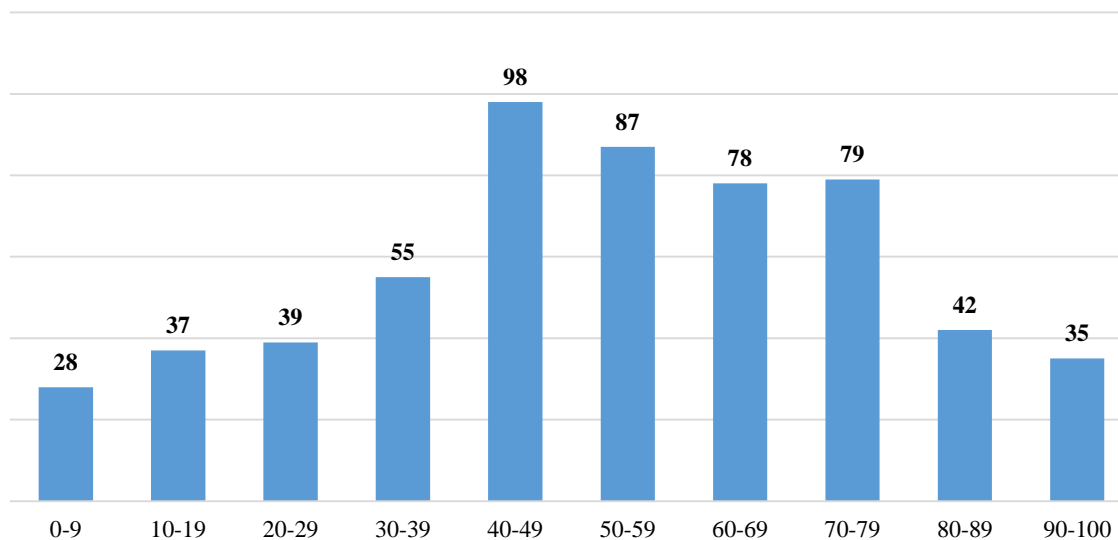
Самый низкий процент участников в МР «Усть-Цилемский» (0,69%), МР «Койгородский» (0,86%), что можно объяснить небольшим количеством выпускников в целом.

Существенных изменений в характеристике участников ЕГЭ по химии в 2021 году не произошло.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

Диаграмма 1



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Субъект Российской Федерации		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	11,80	20,54	22,97%
Средний тестовый балл	56,07	53,19	52,6
Получили от 81 до 99 баллов, чел.	57 (9,61%)	62 (10,62%)	69 (11,92%)
Получили 100 баллов, чел.	5	10	2

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Выпускники, не прошедшие ГИА в предыдущие годы	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	22,98	55,56	15,79	0,00	33,33

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Выпускники, не прошедшие ГИА в предыдущие годы	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	35,78	44,44	60,53	0,00	0,00
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	28,06	0,00	21,05	0,00	33,33
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	12,81	0,00	2,63	0,00	33,33
Количество участников, получивших 100 баллов	2	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	27,84	39,86	24,40	7,22	1
СОШ с УИОП	17,20	44,09	30,11	8,60	0
Гимназии	34,15	29,27	21,95	12,20	1
Лицеи	10,67	26,67	42,67	20,00	0
Лицей-интернат	0,00	0,00	29,63	70,37	0
Гимназия-интернат	50,00	0,00	50,00	0,00	0
В(с)ОШ	50,00	50,00	0,00	0,00	0
Республиканский центр образования	0,00	0,00	0,00	0,00	0
Кадетская школа	100,00	0,00	0,00	0,00	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	МО ГО «Сыктывкар»	16,67	38,00	33,33	11,33	1
2.	МО ГО «Воркута»	25,00	33,33	29,17	8,33	1
3.	ГО «Вуктыл»	14,29	71,43	14,29	0,00	0
4.	МО ГО «Инта»	20,00	40,00	20,00	20,00	0
5.	МР «Печора»	26,32	42,11	28,95	2,63	0
6.	МР «Сосногорск»	54,55	31,82	13,64	0,00	0
7.	МО ГО «Усинск»	0,00	68,75	25,00	6,25	0
8.	МО ГО «Ухта»	26,09	34,78	30,43	8,70	0
9.	МР «Ижемский»	25,00	50,00	16,67	8,33	0
10.	МР «Княжпогостский»	50,00	37,50	12,50	0,00	0
11.	МР «Койгородский»	20,00	40,00	40,00	0,00	0
12.	МО МР «Корткеросский»	22,22	33,33	11,11	33,33	0
13.	МР «Прилузский»	23,08	38,46	30,77	7,69	0
14.	МР «Сыктывдинский»	21,43	57,14	7,14	14,29	0
15.	МР «Сысольский»	16,67	33,33	50,00	0,00	0
16.	МР «Троицко-Печорский»	14,29	71,43	14,29	0,00	0
17.	МР «Удорский»	62,50	37,50	0,00	0,00	0
18.	МР «Усть-Вымский»	62,50	18,75	18,75	0,00	0
19.	МР «Усть-Куломский»	25,00	25,00	25,00	25,00	0
20.	МО МР «Усть-Цилемский»	50,00	25,00	25,00	0,00	0
21.	ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми»	50,00	0,00	50,00	0,00	0
22.	ГОУ «КРЛ при СГУ»	9,09	18,18	54,55	18,18	0
23.	ГОУ РК «РЦО»	0,00	0,00	0,00	0,00	0
24.	ГОУ РК «ФМЛИ»	0,00	0,00	29,63	70,37	0
25.	ГОУ РК «Лицей для одаренных детей»	11,76	17,65	35,29	35,29	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку

Выбрано от 5 до 15% от общего числа ОО в Республике Коми, в которых:

- доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО республики);

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО республики).

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МАОУ «СОШ № 28» г. Сыктывкар	100,00	0,00	0,00
2.	МОУ «СОШ» п. Аджером (МО МР «Корткеросский»)	100,00	0,00	0,00
3.	МОУ «СОШ» с. Большелуг (МО МР «Корткеросский»)	100,00	0,00	0,00
4.	МАОУ «Гимназия № 1» г. Сыктывкар	80,00	0,00	0,00
5.	ГОУ РК «ФМЛИ»	70,37	29,63	0,00
6.	МАОУ «Лицей народной дипломатии» г. Сыктывкар	66,67	33,33	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по химии

Выбрано от 5 до 15% от общего числа ОО в Республике Коми, в которых:

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО республики);

- доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО республики).

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ «СОШ № 9» г. Инта	100,00	0,00	0,00
2.	МБОУ «Яснэгская СОШ» (МР «Сыктывдинский»)	100,00	0,00	0,00
3.	МОУ «Гимназия № 2» г. Воркута	100,00	0,00	0,00
4.	МАОУ «СОШ № 7» г. Сыктывкар	100,00	0,00	0,00

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
5.	МОУ «СОШ № 20» г. Ухта	100,00	0,00	0,00
6.	МОУ «СОШ № 5» г. Ухта	100,00	0,00	0,00
7.	МБОУ «СОШ» пст. Вухтым (МР «Прилузский»)	100,00	0,00	0,00
8.	МБОУ «Кадетская школа» г. Сосногорск	100,00	0,00	0,00
9.	МБОУ «СОШ № 2» г. Сосногорск	100,00	0,00	0,00
10.	МОУ «Косланская СОШ» (МР «Удорский»)	100,00	0,00	0,00
11.	МБОУ «СОШ № 1» пгт. Жешарт (МР «Усть-Вымский»)	100,00	0,00	0,00
12.	МБОУ «СОШ» пст. Казлук (МР «Усть-Вымский»)	100,00	0,00	0,00
13.	МБОУ «СОШ» пст. Мадмас (МР «Усть-Вымский»)	100,00	0,00	0,00
14.	МОУ Тимшерская СОШ (МР «Усть-Куломский»)	100,00	0,00	0,00

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты экзамена по химии 2021 года указывают на понижение качества по сравнению с предыдущими годами (таблица 2-7):

- средний тестовый балл в текущем году составил 52,6 (2019 год – 56,07; 2020 год – 53,19).

По сравнению с прошлым годом показатель уменьшился на 0,59 балла;

- в текущем году увеличилась доля участников, не набравших минимальный тестовый балл: 2019 год – 11,80%, 2020 год – 20,53%; 2021 год – 22,97%. Относительно 2019 года увеличение произошло более чем на 10%, относительно 2020 – на 2,44%;

- доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, в текущем году в сравнении с предыдущими годами незначительно повысилась и составила 11,92% от общего числа сдававших экзамен (2019 год – 9,61%; 2020 год – 10,62%);

- доля выпускников, получивших 100 баллов, снизилась: 2019 год – 0,84% (5 человек), 2020 год – 1,71% (10 человек), 2021 год – 0,35% (2 человека).

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки, с учетом категории участников позволяют сделать следующие выводы (таблица 2-8):

- доля участников ЕГЭ по химии, набравших тестовый балл ниже минимального, в 2021 году остается достаточно высокий среди обучающихся по программам СПО и составляет 55,56% (2019 год – 50%; 2020 год – 40%);

- среди выпускников прошлых лет данный показатель несколько понизился: 2019 год – 31,03%, 2020 год – 40%; 2021 год – 15,79%. Повышение рассматриваемого показателя

наблюдается у выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, – до 22,98% (для сравнения: 2019 год – 9,96%; 2020 год – 19,34%).

Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, среди обучающихся по программам СПО в 2021 году незначительно повысился по сравнению с прошлыми годами и составляет 44,44% (2019 год – 50%; 2020 год – 40%). В группах выпускников текущего года и выпускников прошлых лет данный показатель соответственно равен 35,79% и 60,53% (2020 год – 45,62% и 32%).

Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, среди выпускников текущего года увеличилась до 28,06% (2019 год – 32,07%, 2020 год – 20,45%). Также произошло небольшое увеличение данного показателя выпускников прошлых лет, получивших от 61 до 80 баллов: 2019 год – 31,0%; 2020 год – 16%; 2021 год – 21,05%. В то же участники, обучающиеся по программам СПО, не попали в число высокобалльников (0,00%), в 2019 год – 0,0%, 2020 год – 20%.

Результаты участников ЕГЭ по химии, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов, свидетельствуют о незначительном увеличении данного показателя. Доля выпускников текущего года, обучающиеся по программам СОО, составил 12,81%, доля выпускников прошлых лет – 2,63% (в сравнении: 2019 год – 10,33%, 2020 год – 10,77%).

В 2021 году 2 выпускника получили 100 баллов – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО.

Результаты участников ЕГЭ с ОВЗ выглядят следующим образом: 33,33% выпускников набрали балл ниже минимального; 33,33% от 60 до 81 балла, 33,33% – показали высокий результат, получив на экзамене от 81 до 99 баллов.

Хорошие результаты сдачи экзамена зафиксированы в лицеях и гимназиях (*таблица 2-9*): доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, в лицеях составила 20% (2019 год – 14,58%; 2020 год – 17,78%); лицее-интернате (ФМЛИ) – 70,37% (2019 год – 45,16%; 2020 год – 60%), гимназиях – 12,2% (2019 год – 11,32%; 2020 год – 6,0%).

Значительно ниже процент участников, набравших от 81 до 99 баллов, в СОШ – 7,22% (2018 год – 3,83%, 2019 год – 6,9%, 2020 год – 8,15%); СОШ с УИОП – 8,6% (2019 год – 8,0%; 2020 год – 6,48%).

Доля участников, не набравших минимальное количество баллов, самая высокая в кадетской школе – 100% (2020 год – 50%); в СОШ – 27,84% (2019 год – 12,23%; 2020 год – 21,94%); в гимназии - интернате – 50%, в гимназиях – 34,15% (2019 год – 15,09%; 2020 год – 20%), в В(с)ОШ – 50%.

В *таблице 2-10* представлены основные результаты ЕГЭ по химии в сравнении по АТЕ:

- высокое значение доли участников, набравших тестовый балл ниже минимального, наблюдается в МР «Усть-Вымский», МР «Удорский» и достигает значение 62,50%, в МО МР «Усть-Цилемский», МР «Княжпогостский» – 50%, МР «Сосногорск» – 54%;

- в ряде АТЕ участники показали невысокий уровень обученности по химии (до 60 тестовых баллов): ГО «Вуктыл» и МР «Троицко-Печорский» (71,43%), МО ГО «Усинск» (68,75%), МР «Сыктывдинский» (57,14%), МР «Ижемский» (50%).

В *таблице 2-11* представлены образовательные организации с высокими результатами ЕГЭ по химии (от 81 до 100 баллов), среди них следует выделить: МАОУ «СОШ № 28» г. Сыктывкар, МОУ «СОШ» п. Аджером (МО МР «Корткеросский»), МОУ «СОШ» с. Большелуг (МО МР «Корткеросский»), МАОУ «Гимназия № 1» г. Сыктывкар, ГОУ РК «ФМЛИ», МАОУ «Лицей народной дипломатии» г. Сыктывкар.

В то же время самые низкие результаты ЕГЭ по химии (*таблица 2-12*) в следующих общеобразовательных организациях: МБОУ «СОШ № 9» г. Инта, МБОУ «Яснэгская СОШ», МОУ «Гимназия № 2» г. Воркута, МАОУ «СОШ № 7» г. Сыктывкар, МОУ «СОШ № 20» г. Ухта,

МОУ «СОШ № 5» г. Ухта, МБОУ «СОШ» пст. Вухтым (МР «Прилузский»), МБОУ «Кадетская школа» г. Сосногорск, МБОУ «СОШ № 2» г. Сосногорск, МОУ «Косланская СОШ» (МР «Удорский»), МБОУ «СОШ № 1» пгт. Жешарт (МР «Усть-Вымский»), МБОУ «СОШ» пст. Казлук (МР «Усть-Вымский»), МБОУ «СОШ» пст. Мадмас (МР «Усть-Вымский»), МОУ Тимшерская СОШ (МР «Усть-Куломский»), выпускники которых стопроцентно не справились с предложенными заданиями экзаменационной работы по химии.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Каждый вариант экзаменационной работы построен по единому плану: работа состоит из двух частей, включающих в себя 35 заданий.

Часть 1 содержит 29 заданий с кратким ответом, в их числе 21 задание базового уровня сложности (в варианте они присутствуют под номерами: №№ 1-7, 10-15, 18-21, 26-29) и 8 заданий повышенного уровня сложности (их порядковые номера: №№ 8, 9, 16, 17, 22-25).

Часть 2 содержит 6 заданий высокого уровня сложности, с развернутым ответом. Это задания под номерами №№ 30-35.

Общие сведения о распределении заданий по частям экзаменационной работы и их основных характеристиках представлены в таблице.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы

Таблица 2-13

Часть работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл за выполнение заданий группы	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной группы от общего максимального первичного бала, равного 60	Тип заданий
Часть 1	29	38	65,5	Задания с кратким ответом
Часть 2	6	20	34,5	Задания с развернутым ответом
Итого	35	58	100	

Отбор содержания КИМ ЕГЭ 2021 году в целом осуществлялся с учетом тех общих установок, на основе которых формировались экзаменационные модели предыдущих лет. В числе этих установок наиболее важными с методической точки зрения являются следующие:

КИМ ориентированы на проверку усвоения системы знаний, которая рассматривается в качестве инвариантного ядра содержания действующих программ по химии для общеобразовательных организаций. В стандарте эта система знаний представлена в виде требований к подготовке выпускников. С данными требованиями соотносится уровень предъявления в КИМ проверяемых элементов содержания.

Стандартизированные варианты КИМ, которые будут использоваться при проведении экзамена, содержат задания, различные по форме предъявления условия и виду требуемого ответа, по уровню сложности, а также по способам оценки их выполнения. Задания построены

на материале основных разделов курса химии. Как и в прежние годы, объектом контроля в рамках ЕГЭ является система знаний основ неорганической, общей и органической химии. К числу главных составляющих этой системы относятся: ведущие понятия о химическом элементе, веществе и химической реакции; основные законы и теоретические 120 положений химии; знания о системности и причинности химических явлений, генезисе веществ, способах познания веществ. В стандарте эта система знаний представлена в виде требований к уровню подготовки выпускников.

В целях обеспечения возможности дифференцированной оценки учебных достижений выпускников КИМ ЕГЭ осуществляют проверку освоения основных образовательных программ по химии на трех уровнях сложности: базовом, повышенном и высоком.

Принципиальное значение при разработке КИМ имела реализация требований к конструированию заданий различного типа. Каждое задание строилось таким образом, чтобы его содержание соответствовало требованиям к уровню усвоения учебного материала и формируемым видам учебной деятельности. Учебный материал, на основе которого строились задания, отбирались по признаку его значимости для общеобразовательной подготовки выпускников средней школы. Особое внимание при конструировании заданий уделено усилению деятельности и практико-ориентированной составляющей их содержания.

Изменения в КИМ 2021 году по сравнению с 2020 годом

Изменения структуры и содержания КИМ отсутствуют.

В заданиях 19 и 20 вместо выбора двух обязательных ответов предлагается все (от двух до четырех) верные ответы.

Внесены изменения в систему оценивания двух заданий и работы в целом:

- максимальный балл за выполнение каждого из заданий 10 и 18 равен 1;
- максимальный балл за выполнение всей экзаменационной работы равен 58.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 2-14

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в регионе				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	в группе от миним. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Часть I							
1.	Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырех периодов: s-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбужденное состояние атомов	Б	73,40	42,86	61,14	89,57	97,18
2.	Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам.	Б	56,82	20,30	40,29	77,91	91,55

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в регионе				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	в группе от миним. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Общая характеристика металлов IA–IIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Характеристика переходных элементов – меди, цинка, хрома, железа – по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов. Общая характеристика неметаллов IVA–VIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов						
3.	Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов	Б	50,95	18,05	32,86	76,07	83,10
4.	Ковалентная химическая связь, ее разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немoleкулярного строения. Тип кристаллической решетки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения	Б	51,81	15,04	34,86	70,55	94,37
5.	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная)	Б	61,31	16,54	44,00	83,44	97,18

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в регионе				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	в группе от миним. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6.	Характерные химические свойства простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния. Характерные химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных	Б	68,39	32,33	53,43	89,57	97,18
7.	Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка). Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена	Б	66,06	30,45	49,43	89,57	97,18
8.	Характерные химические свойства неорганических веществ: - простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); - простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора,	П	50,43	6,77	26,43	83,44	96,48

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в регионе				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	в группе от миним. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	углерода, кремния; - оксидов: основных, амфотерных, кислотных; - оснований и амфотерных гидроксидов; - кислот; - солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)						
9.	Характерные химические свойства неорганических веществ: - простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); - простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; - оксидов: основных, амфотерных, кислотных; - оснований и амфотерных гидроксидов; - кислот; - солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)	П	54,06	20,68	34,86	78,53	94,37
10.	Взаимосвязь неорганических веществ	Б	65,80	24,06	47,71	92,64	97,18
11.	Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная)	Б	65,28	15,04	45,71	95,09	97,18
12.	Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и	Б	50,43	11,28	28,29	77,91	98,59

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в регионе				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	в группе от миним. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа						
13.	Характерные химические свойства углеводов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводов (в лаборатории)	Б	53,71	12,03	29,71	86,50	98,59
14.	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории)	Б	39,03	9,02	19,71	58,90	90,14
15.	Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки	Б	55,27	15,79	36,00	78,53	98,59
16.	Характерные химические свойства углеводов:	П	37,39	2,63	11,86	66,87	95,77

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в регионе				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	в группе от миним. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Важнейшие способы получения углеводов. Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальный механизмы реакций в органической химии						
17.	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений	П	49,48	13,16	28,86	73,93	97,18
18.	Взаимосвязь углеводов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений	Б	56,82	17,29	33,43	90,80	97,18
19.	Классификация химических реакций в неорганической и органической химии	Б	34,02	6,02	19,71	49,08	70,42
20.	Скорость реакции, ее зависимость от различных факторов	Б	31,78	11,28	18,57	40,49	76,06
21.	Реакции окислительно-восстановительные	Б	77,55	33,83	65,43	95,09	100,00
22.	Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)	П	72,45	25,19	59,43	91,10	95,77
23.	Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная	П	67,44	19,55	49,71	93,56	97,89
24.	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия	П	38,34	7,14	20,00	56,13	88,03

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в регионе					
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	в группе от миним. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.	
	под действием различных факторов							
25.	Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений	П	48,70	10,15	25,00	79,75	96,48	
26.	Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки	Б	45,42	11,28	25,43	66,26	95,77	
27.	Расчеты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе»	Б	50,09	14,29	32,00	70,55	91,55	
28.	Расчеты объемных отношений газов при химических реакциях. Расчеты по термохимическим уравнениям	Б	55,61	14,29	34,57	83,44	98,59	

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в регионе				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	в группе от миним. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
29.	Расчеты массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объему одного из участвующих в реакции веществ	Б	46,29	3,76	22,86	76,69	95,77
Часть II							
30.	Реакции окислительно-восстановительные	В	31,52	0,00	10,00	54,91	83,10
31.	Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена	В	51,73	8,27	31,00	78,53	95,07
32.	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ	В	33,72	3,20	12,93	55,06	87,32
33.	Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений	В	25,53	0,15	4,63	43,07	88,45
34.	Расчеты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчеты массы (объема, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчеты массы (объема, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчеты массовой или объемной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчеты массовой доли (массы) химического соединения в смеси	В	8,29	0,00	0,14	7,06	50,70

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в регионе				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	в группе от миним. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
35.	Установление молекулярной и структурной формулы вещества	В	23,03	0,75	4,95	33,33	87,32
Всего заданий – 35; из них по уровню сложности: Б – 21; П – 8; В – 6. Максимальный первичный балл за работу – 58.							

Экзаменационная работа по химии содержит задания различных уровней сложности (базовый, повышенный, высокий уровень), состоит из следующих разделов курса химии: «Теоретические основы химии», «Неорганическая химия», «Органическая химия», «Методы познания в химии. Химия и жизнь». При определении количества заданий КИМ ЕГЭ, ориентированных на проверку усвоения учебного материала отдельных блоков / содержательных линий, учитывался, прежде всего, занимаемый ими объем в содержании курса химии. Например, принято во внимание, что в системе знаний, определяющих уровень подготовки выпускников по химии, важное место занимают элементы содержания содержательных блоков «Неорганическая химия», «Органическая химия» и содержательной линии «Химическая реакция». По этой причине суммарная доля заданий, проверяющих усвоение их содержания, составила в экзаменационной работе 69% от общего количества всех заданий.

Элементы содержания блока «Теоретические основы химии» занимают значительный объем в системе знаний, определяющих уровень общеобразовательной подготовки выпускников по химии. Усвоение элементов содержания данного блока **проверялось** заданиями базового, повышенного и высокого уровней сложности. Общее количество заданий блока в работе равно 12:

- 10 заданий находятся в части № 1;
- 2 задания присутствуют в части № 2 экзаменационной работы.

Общие представления об успешности усвоения всех элементов содержания данного блока приведены в *таблицах 2-14 и 2-15*.

Результаты выполнения заданий, проверяющих усвоение содержания блока «Теоретические основы химии»

Таблица 2-15

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Средний процент выполнения заданий		
		Базового уровня сложности	Повышенного уровня сложности	Высокого уровня сложности
1.	Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырех периодов: s-, p-, d-элементы. Электронная конфигурация атомов. Основное и возбужденное состояние атомов	73,40	-	-
2.	Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IA - IIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и	56,82	-	-

	особенности строения атомов. Характеристика переходных элементов – меди, цинка, хрома, железа – по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенности строения атомов. Общая характеристика неметаллов IVA-VIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенности строения атомов			
3.	Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов	50,95	-	-
4.	Ковалентная химическая связь, ее разновидность и механизмы образования. Характеристика ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Тип кристаллической решетки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения	51,81	-	-
19.	Классификация химических реакций в неорганической и органической химии	34,02	-	-
20.	Скорость реакции, ее зависимость от различных факторов	31,78	-	-
21.	Реакции окислительно-восстановительные	77,55	-	-
22.	Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)	-	72,45	-
23.	Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная	-	67,44	-
24.	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение химического равновесия под действием различных факторов	-	38,33	-
30.	Реакции окислительно-восстановительные	-	-	31,52
31.	Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена	-	--	51,73

Анализ результатов экзамена показал, что не все участники экзамена успешно справились с выполнением заданий базового уровня из раздела «Теоретические основы химии». Задания данного раздела были ориентированы на проверку учебного материала по темам: современные представления о строении атома, Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д. И. Менделеева, химическая связь, теория электролитической диссоциации, скорость химической реакции, классификация химических реакций, окислительно-восстановительные реакции.

Из данных таблиц 2-14 и 2-15 видно, что задания 19, 20 базового уровня вызвали затруднения у выпускников. Средний процент выполнения составляет, соответственно, 34,02% и 31,78%. На достаточно высоком уровне данные задания выполнили участники группы 81-100 баллов (значения равны – 70,42% и 76,06%).

Пример задания 19 (вариант 311).

Из предложенного перечня выберите все типы реакций, к которым можно отнести взаимодействие раствора гидроксида натрия с соляной кислотой.

- 1) соединения
- 2) гомогенная

- 3) окислительно-восстановительная
- 4) экзотермическая
- 5) замещения

Пример задания 20 (вариант 311).

Из предложенного перечня выберите все факторы, которые приводят к увеличению скорости химической реакции меди с кислородом.

- 1) использование порошка меди вместо медной проволоки
- 2) повышения давления в системе
- 3) уменьшение концентрации кислорода в системе
- 4) нагревание реакционной смеси
- 5) понижение температуры

Задания 19 и 20 на протяжении последних лет вызывают затруднения. При подготовке к экзамену необходимо обратить внимание на следующие темы «Скорость химических реакций. Факторы, влияющие на скорость химической реакции» и «Классификацию реакций в органической и неорганической химии». Вероятно, затруднения были связаны, в том числе, и с умением выбора правильных ответов среди многочисленных факторов.

Определенные трудности вызвало задание повышенного уровня (**задание 24**), связанное с понятием «химическое равновесие». Только 88,03% учащихся, набравших 81 – 100 баллов, справились с этим заданием успешно. Средний процент выполнения данного задания составил 38,33%. Сложность задания заключается в рассмотрении смещения химического равновесия между частицами в растворе (катионами и анионами).

Задания 30 и 31 в 2021 году не претерпели изменений. При выполнении данных заданий необходимо учитывать условия, о которых идет речь.

Очень низкий средний процент выполнения **задания 30** (31,52%) связан с недостаточно сформированными понятиями «окислитель, восстановитель, окисление, восстановление». Экзаменуемые в качестве восстановителя и окислителя выбирали вещества, которые таковыми не являются. Некоторые выпускники не учитывали условия, которые внесены в задание. Отсутствуют четкие понятия «степень окисления и заряд ионов», неверно записывают формулы веществ, представленные в задании. Сложности вызывает запись продуктов ОВР в соответствии со средой раствора, не записывается среда раствора (*таблица 2-16*).

В **задании 31** (процент выполнения – 51,73%) сложности у выпускников связаны с записью сокращенного ионного уравнения и зарядов ионов, с выбором электролитов среди предоставленных веществ. У некоторой части выпускников слабо сформировано понятие «сила электролита». При выполнении данного задания выпускники не обращали внимания на условия выбора электролитов. В некоторых работах в качестве электролитов участвовали оксиды металлов. Определенные сложности у выпускников вызвали уравнения реакции с кислыми солями, в том числе условия протекания реакции. Распределение выполнения заданий 30 и 31 по группам представлено в *таблице 2-16*.

Пример заданий 30 и 31 (вариант 311)

Для выполнения заданий 30, 31 используйте следующий перечень веществ: сероводород, карбонат аммония, сульфат железа(II), дихромат калия, серная кислота, хлорид натрия. Допустимо использование водных растворов веществ.

30. *Из предложенного перечня выберите вещества, окислительно-восстановительная реакция между которыми приводит к образованию в растворе трех солей. В ответе запишите уравнение только одной из возможных окислительно - восстановительных реакций с участием выбранных веществ. Составьте электронный баланс, укажите окислитель и восстановитель.*

31. *Из предложенного перечня выберите два сильных электролита, реакция ионного обмена между которыми сопровождается образованием осадка. Запишите молекулярное, полное и сокращенное ионные уравнения этой реакции.*

Распределение выполнения заданий 30 и 31 по группам

Таблица 2-16

Задание	Средний процент выполнения по региону	Процент выполнения в группе, не преодолевших минимальный балл	Процент в группе от минимального балла до 60 тестовых баллов	Процент выполнения в группе, набравших 61-80 тестовых баллов	Процент выполнения в группе, набравших 81-100 тестовых баллов
30	31,52	0,00	10,00	54,91	83,10
31	51,73	8,27	31,00	78,53	95,07

Усвоение элементов содержания блока «Неорганическая химия» проверялось заданиями базового, повышенного и высокого уровней сложности, количество проверяемых заданий 7, шесть из которых находятся в части № 1 и одно задание – в части № 2 экзаменационной работы.

Результаты выполнения заданий, проверяющих усвоение содержания блока «Неорганическая химия»

Таблица 2-17

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Средний процент выполнения заданий		
		Базового уровня сложности	Повышенного уровня сложности	Высокого уровня сложности
5.	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная)	61,31	-	-
6.	Характерные химические свойства простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния. Характерные химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных	68,39	-	-
7.	Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксокомплексов алюминия и цинка). Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена	66,06	-	-
8.	Характерные химические свойства неорганических веществ: - простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); - простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния;	-	50,43	-

	- оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; - кислот; - солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксо соединений алюминия и цинка)			
9.	Характерные химические свойства неорганических веществ: - простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); - простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; - оксидов: основных, амфотерных, кислотных; - оснований и амфотерных гидроксидов; - кислот; - солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксо соединений алюминия и цинка)	-	54,06	-
10.	Взаимосвязь неорганических веществ	65,80	-	-
32.	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ	-	-	33,72

Как видно из *таблицы 2-17*, доля заданий базового уровня сложности с кратким ответом была наибольшей. Экзаменуемые хорошо овладели на базовом уровне умениями определять принадлежность веществ к различным классам неорганических соединений, называть изученные вещества по тривиальной или международной номенклатуре, выявлять взаимосвязь неорганических веществ.

Вместе с тем обращает на себя внимание то, что задания повышенного уровня (*задание 8 и задание 9*) и высокого уровня сложности (*задание 32*) у большинства экзаменуемых вызвали затруднения. На высоком уровне с *заданиями 8 и 9* справились учащиеся, набравшие высокие баллы, средний процент выполнения данных заданий составил 96,48% и 94,37%.

Задание № 32 (средний процент выполнения 33,72%) оказалось выполнимо выпускниками с высоким уровнем подготовки: 87,32% участников экзамена, набравших 81-100 баллов, справились с данным заданием. Процент выполнения группы, набравших от 61 до 80 баллов, составляет 55,06%.

Пример задания 32 (вариант 311)

Кристаллический иодид аммония нагрели с твердым гидроксидом калия. Получившуюся соль растворили в воде и поместили в раствор сульфата меди (II). Выпавшую в осадок соль отделили и поместили в концентрированный раствор азотной кислоты, при этом наблюдали выделение бурого газа и образование окрашенного простого вещества. Полученное простое вещество отделили и поместили в горячий раствор гидроксида калия. Напишите уравнения четырех описанных реакций.

Для большинства участников ЕГЭ данное задание вызывает затруднение. Сложности у выпускников, по-прежнему, вызывают реакции совместного гидролиза солей, гидролиза бинарных соединений, окислительно-восстановительные реакции, образование и разрушение комплексных соединений, свойства некоторых классов соединений (соли меди (I), галогенов).

Для успешного выполнения данного задания необходимы знания из экспериментальной химии, например, знание агрегатного состояния, цвета вещества, наличие запаха и цвета газа.

Эти знания позволили бы без труда записать формулу образующегося вещества и соответствующее уравнение реакции с этим веществом.

Причиной затруднения выпускников с невысоким уровнем подготовки можно считать недостаточно сформированные знания химических свойств неорганических веществ (характерные и специфические свойства).

Содержание блока «Органическая химия» составляет система знаний о важнейших понятиях и теориях органической химии, характерных химических свойствах изучаемых веществ, принадлежащих к различным классам органических соединений, взаимосвязи данных веществ.

Количество проверяемых элементов содержания данного блока – 9, задания относятся к базовому, повышенному и высокому уровням сложности (8 заданий представлены в части 1; 1 задание – в части 2).

Результаты выполнения заданий, проверяющих усвоение содержания блока «Органическая химия»

Таблица 2-18

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Средний процент выполнения заданий		
		Базового уровня сложности	Повышенного уровня сложности	Высокого уровня сложности
11.	Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная)	65,28	-	-
12.	Теория строения органических соединений: гомология и изомерии (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа.	50,43	-	-
13.	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводородов (в лаборатории)	53,71	-	-
14.	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории)	39,03	-	-
15.	Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки	55,27	-	-
16.	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Важнейшие способы получения углеводородов. Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальный механизмы реакций в органической химии	-	37,39	-
17.	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров.	-	49,48	-

	Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений			
18.	Взаимосвязь углеводов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений	56,82	-	-
33.	Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений	-	-	25,53

Анализ выполнения заданий блока «Органическая химия» свидетельствует о низком уровне усвоении знаний по органической химии (данные представлены в таблицах 2-16 и 2-20).

У большинства выпускников затруднение вызвало выполнение **задания 14** базового уровня

Пример задания 14 (вариант 311)

Из предложенного перечня выберите два вещества, с которыми взаимодействует как глицерин, так и пропаналь

- 1) перманганат калия
- 2) водород
- 3) гидроксид меди(II)
- 4) гидрокарбонат натрия
- 5) оксид меди (II)

Задание 14 базового уровня на знание химических свойств кислородсодержащих органических веществ (характерные и специфические свойства) вызвало трудности у большого количества экзаменуемых (средний процент выполнения – 39,03%). На высоком уровне справились выпускники, набравшие от 81 до 100 баллов (средний процент выполнения задания составил 90,14%). Низкое значение среднего процента выполнения **задания 14** связано с недостаточно сформированными знаниями о строении органических веществ, классах органических соединений, номенклатуре, видах изомерии, гомологии, свойствах различных классов органических соединений.

У большинства участников экзамена трудности возникли при выполнении **задания № 33**. Данные таблиц 2-15 и 2-18 свидетельствуют о том, что с заданием высокого уровня справилось 88,45% участников экзамена, набравших от 81 до 100 тестовых баллов, и всего 43,07%, набравших от 61 до 80 баллов. Для остальных участников данное задание остается сложным (средний процент выполнения – 25,53%). У большинства экзаменуемых слабо сформированы знания о свойствах органических веществ и способах их получения, плохо освоены именные реакции в органической химии, не учитываются условия протекания реакций, как итог нарушается генетическая связь между классами органических соединений. Особые трудности вызывают у экзаменуемых азотсодержащие органические соединения (амины, соли аминов, аминокислоты и их производные).

В структуре блока «Методы познания веществ. Химия и жизнь» выделены три содержательные линии: «Экспериментальные основы химии», «Основные представления о промышленных способах получения важнейших веществ», «Расчеты по химическим формулам и уравнениям реакций». Элементы содержания блока имеют прикладной и практико-ориентированный характер. Общее количество заданий блока в работе равно 7, пять из которых находятся в части № 1, остальные присутствуют в части № 2 экзаменационной работы.

Результаты выполнения заданий, проверяющих усвоение содержания блока «Методы познания веществ. Химия и жизнь»

Таблица 2-19

Обознач задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Средний процент выполнения заданий		
		Базового уровня сложности	Повышенного уровня сложности	Высокого уровня сложности
25.	Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений	-	48.70	-

26.	Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводородов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки	45,42	-	-
27.	Расчеты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе»	50,09	-	-
28.	Расчеты объемных отношений газов при химических реакциях. Расчеты по термохимическим уравнениям	55,61	-	-
29.	Расчеты массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объему одного из участвующих в реакции веществ	46,29	-	-
34.	Расчеты массы (объема, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси), если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчеты массовой или объемной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчеты массовой доли (массы) химического соединения в смеси	-	-	8,29
35.	Установление молекулярной и структурной формулы вещества	-	-	23,03

Результаты, представленные в таблице 2-19, указывают на то, что участники экзамена справились с заданиями базового уровня на низком уровне. Задачи базового уровня сложности с кратким ответом (задания 27 - 29) проверяли умение проводить один из видов расчетов. Трудности возникли при выполнении задания 29 «расчеты массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объему одного из участвующих в реакции веществ». Средний процент выполнения равен 46,29%, успешно выполнили данное задание выпускники, набравшие от 81 до 100 баллов – 95,77%, а также экзаменуемые, набравшие от 60 до 80 баллов (76,69%).

Пример задания 29 (вариант 311)

Какой объем (н. у.) газа выделится при взаимодействии карбоната натрия с 24 г уксусной кислоты? (Запишите число с точностью до сотых.)

Затруднения при выполнении задания связаны, прежде всего, с записью уравнения реакции, расстановкой коэффициентов и нахождения массы или объема продукта реакции.

Лучше всего выпускники справились с заданием 28 (средний процент выполнения составил 55,61%; 98,59% выпускников с высокими баллами за ЕГЭ) «Расчеты объемных отношений газов при химических реакциях. Расчеты по термохимическим уравнениям».

Пример задания 28 (вариант 311)

Какой объем кислорода необходим для окисления 250 л оксида азота (II) в оксид азота (IV)? Объемы газов измерены при одинаковых условиях. Выход продукта считать равным 100%. (Запишите число с точностью до целых).

Однако примерно половина выпускников не умеют решать задачи с использованием газовых законов.

Сложности у половины экзаменуемых вызвало **задание 27** «расчеты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе» (средний процент выполнения 50,09%). Высокие показатели (91,55%) при выполнении данного задания имеют выпускники, набравшие 81-100 баллов, а также учащиеся, набравшие 61-80 баллов (70,55%).

Пример задания 27 (вариант 311)

Сколько граммов хлорида бария следует растворить в 114 г 7%-ного раствора этой соли, чтобы ее массовая доля стала равна 12%? (Запишите число с точностью до десятых.)

Средний процент выполнения **задания 25** повышенного уровня сложности, ориентированного на проверку качественных реакций неорганических веществ и органических соединений, на характерные химические свойства отдельных классов соединений, оказался низким – 48,70%. Данное задание не вызвало затруднения у выпускников, набравших от 81 до 100 баллов (процент выполнения составил 96,48).

Особое внимание при изучении разделов органической и неорганической химии стоит уделить качественным и характерным реакциям веществ с помощью демонстрационного, лабораторного или практического эксперимента.

Сравнительно низкий средний процент (45,42%) выполнения среди заданий этого блока **по заданию 26**. На высоком уровне данное задание выполнили участники группы 81-100 баллов – 95,77%, средние значения показала группа выпускников, набравших 61-80 баллов (66, 26%). На уроках химии больше уделять времени на изучение способов получения, применения органических и неорганических веществ, технике безопасности. Знакомить учащихся с общими научными принципами химического производства, обращать внимание на экологические аспекты при производстве веществ.

Задания 34 и 35 – расчетные задачи, решение которых предусматривало комплексное применение знаний.

Пример задания 34 (вариант 311)

Смесь бромида калия и иодида растворили в воде. Полученный раствор разлили по трем колбам. К 250 г раствора в первой колбе добавили 430 г 40%-ного раствора серебра. После завершения реакции массовая доля нитрата серебра в образовавшемся растворе составила 8,44%. К 300 г раствора во второй колбе добавили избыток раствора нитрата меди (II), в результате чего в осадок выпало 28,65 г соли. Вычислите массовую долю каждой из солей в третьей колбе.

В ответе запишите уравнения реакций, которые указаны в условии задачи, и приведите все необходимые вычисления (указывайте единицы измерения искомых физических величин).

Средний процент выполнения **задания 34** крайне низкий, он составил 8,29%. Только половина экзаменуемых (50,70%), набравших высокие значения за ЕГЭ, смогли решить данную задачу. 7,06% участников экзамена, набравших от 61 до 80 баллов, решили правильно **задание 34**. Сложности возникли уже при записи уравнений реакций. Большая часть участников экзамена не смогли использовать для решения задачи все представленные физические величины. Трудности у части выпускников, которые попытались решить задачу, возникли при переходе к составу третьей колбы и установлением связи между первой, второй и третьей колбами.

При выполнении **задания 35** экзаменуемые должны были определить молекулярную формулу органического вещества, на основании данной формулы и химических свойств, описанных в задании, составить структурную формулу искомого вещества и записать уравнение химической реакции.

Пример задания 35 (вариант 311)

При сгорании органического вещества А массой 13,95 г получили 5,6 л (н.у.) углекислого газа и 6,72 л (н.у.) хлороводорода.

При гидролизе вещества А в присутствии гидроксида натрия образуется органическая соль Б, не содержащая атомов хлора. Молекула вещества А содержит четвертичный атом углерода. На основании данных условия задачи:

1) проведите необходимые вычисления (указывайте единицы измерения искомых физических величин) и установите молекулярную формулу вещества А;

2) составьте структурную формулу вещества А, которая однозначно отражает порядок связи атомов в его молекуле;

3) напишите уравнение реакции гидролиза вещества А в присутствии гидроксида натрия (используйте структурные формулы органических веществ).

С данным заданием хорошо справились выпускники, набравшие 81 – 100 баллов за экзамен, процент выполнения составил – 87,32%, сложным заданием 35 оказалось для группы учащихся, набравших 61-80 баллов (33,33%). Среднее значение не превышает 23,03%. Участники экзамена, приступившие к выполнению данного задания, как правило, определяли молекулярную формулу вещества, проведя необходимые вычисления. Встречалась небольшая часть выпускников, которая делала грубые математические ошибки (например, при округлении числа, сокращении). Для некоторой части выпускников трудности вызывает запись структурной формулы органического вещества и уравнение реакции по заданию. Невнимательность при выполнении задания приводит к потере баллов за задание.

Распределение выполнения заданий 34 и 35 по группам представлено ниже в таблице 2-20.

Распределение выполнения заданий 34 и 35 по группам

Таблица 2-20

Задание	Средний процент выполнения по региону	Процент выполнения в группе, не преодолевших минимальный балл	Процент в группе от минимального балла до 60 тестовых баллов	Процент выполнения в группе, набравших 61-80 тестовых баллов	Процент выполнения в группе, набравших 81-100 тестовых баллов
34	8,29	0,00	0,14	7,06	50,70
35	23,03	0,75	4,95	33,33	87,32

В таблице 2-21 приведен сравнительный анализ выполнения заданий части 2 за 2019, 2020 и 2021 годы. Результаты сравнения указывают на то, что половина выпускников справляются с заданием 31, примерно одна треть учащихся справились с заданием 32. В 2021 году незначительно увеличился процент выполнения задания 35.

Сравнительный анализ выполнения заданий части 2

Таблица 2-21

Номер задания	Средний процент выполнения заданий в 2019 году	Средний процент выполнения заданий в 2020 году	Средний процент выполнения заданий в 2021 году
30	21,50	38,61	31,52
31	54,72	24,23	51,73
32	35,88	25,26	33,72
33	41,75	25,45	25,53
34	19,48	10,32	8,29
35	19,84	19,18	23,03

3.2.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

- Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырех периодов: s-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбужденное состояние атомов.

- Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов.
- Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IA–IIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Характеристика переходных элементов – меди, цинка, хрома, железа – по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов. Общая характеристика неметаллов IVA–VIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов.

- Ковалентная химическая связь, ее разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решетки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения.

- Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная).

- Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа.

- Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот).

- Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, обучающимися с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

- Скорость химической реакции, ее зависимость от различных факторов.

- Характерные химические свойства неорганических веществ: простых веществ, оксидов, оснований, амфотерных гидроксидов, кислот, солей.

- Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводородов (в лаборатории).

- Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории).

- Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки.

- Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений.

- Реакции окислительно-восстановительные.

- Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ.

- Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений.

- Расчеты массы (объема, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси), если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчеты массовой или объемной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчеты массовой доли (массы) химического соединения в смеси.

- Установление молекулярной и структурной формулы вещества.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КОМИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Провести анализ типичных ошибок и затруднений, выявленных по результатам экзамена 2021 года. Для этого можно использовать материалы ФИПИ «Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2021 года», а также познакомиться с результатами анализа, предоставленного республиканской предметной комиссией по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по химии.

На уроках и во внеурочной деятельности необходимо обеспечить освоение учащимися основного содержания курса химии (базового и профильного уровней) и оперирование разнообразными видами учебной деятельности, которые предусмотрены в Федеральном компоненте государственного стандарта среднего общего образования и представленными в кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников.

Успешность решения задач по химии зависит не только от глубины понимания химических процессов, описываемых в задании, но и от сформированности умения выстраивать обоснованные рассуждения. Желательно, чтобы на уроках присутствовали задачи как с одним видом расчета, так и комбинированные, требующие знания химических процессов и законов. При этом необходимо использовать как письменные формы ответов, так и устные.

В современных условиях в связи с сокращением часов на предметы естественнонаучного цикла наблюдается тенденция сокращения числа практических и лабораторных работ; происходит их замена демонстрационным экспериментом или другими формами работы (например, просмотром видеоряда). Нередко при проведении эксперимента требования учителя нацелены лишь на запись уравнений реакций, что снижает значимость выработки практических умений, знаний правил техники безопасности; все это приводит к затруднениям, возникающим у учащихся при выполнении заданий практико-ориентированного характера. Учителям химии следует уделять внимание данному виду заданий в ходе уроков и во внеурочной деятельности.

Необходимо также активизировать работу по формированию у обучающихся таких общеучебных умений и навыков, как извлечение и переработка информации, представленной в различном виде (текст, таблица, схема). Научить представлять переработанные данные в различной форме, выстраивать логически обоснованный порядок выполнения заданий, выявлять причинно-следственные связи между составом, строением, свойствами и способами получения конкретных веществ. Развивать навыки чтения, анализа инструкций к каждому типу заданий и предписаний к их выполнению (учить отделять главное от второстепенного, определять последовательность своих действий и рассуждений во время выполнения задания).

В качестве рекомендации, направленной на повышение уровня подготовки к экзамену, может быть предложено увеличение доли тренировочных заданий и упражнений, способствующих систематизации знаний, предусматривающих самостоятельное составление обобщающих таблиц и схем, прежде всего, после изучения большого объема материала (темы, раздела). Не менее важным является и включение разнообразных форм заданий, предполагающих применение знаний и умений в новой ситуации.

При подготовке учащихся к ГИА активнее использовать нормативные, аналитические, учебно-методические и информационные материалы, размещенные на официальном сайте ФИПИ (<http://www.fipi.ru>).

Активнее привлекать на курсы повышения квалификации учителей химии (очные, заочные, семинары, вебинары), на которых рассматривать типичные ошибки участников ЕГЭ, особенности и изменения КИМ. Уделить внимание методике решения качественных и количественных задач, так как у большого количества экзаменуемых эти задачи вызывают серьезные затруднения.

4.1.2. по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

При преподавании учебного предмета «Химия» необходимо использовать эффективные методы обучения, составляющие в совокупности системно-деятельностный подход к обучению, применять вариативные и дифференцированные подходы к обучению школьников с различными способностями к обучению и освоению материала.

Необходимо провести в самом начале учебного года диагностику, которая позволит выделить группы обучающихся с разным уровнем знаний, что позволит выстроить маршрут изучения предмета для различных групп обучающихся.

При организации учебного процесса уделить внимание повторению, обобщению и углублению материала. Подбор материала должен отвечать конкретизации теоретических положений, изучаемых на заключительном этапе химического образования (строение атома; периодический закон и периодическая система химических элементов; теория строения химических веществ; вещества, их классификация, свойства, значение и применение; химические реакции, классификация их по различным признакам и закономерности их протекания; химия и экология).

С целью формирования прочных предметных результатов учителю важно включать в содержание каждого урока задания не только на знакомство с основными понятиями химии, но, прежде всего, задания на:

- выявление взаимосвязи понятий,
- использование важнейших химических понятий для объяснения отдельных фактов и явлений,
- овладение языком химии, использование номенклатуры органических соединений ИЮПАК,
- применение основных положений химических теорий,
- анализ строения и свойств веществ,
- использование Периодического закона Д.И. Менделеева для качественного анализа и обоснования основных закономерностей строения атомов, свойств химических элементов и их соединений,
- классификацию неорганических и органических веществ по всем известным классификационным признакам,
- теоретическое экспериментирование, объяснение общих способов и принципов получения наиболее важных веществ,
- определение и классификацию валентности, степени окисления химических элементов, зарядов ионов; вида химических связей в соединениях и типа кристаллической решетки,
- определение и доказательство принадлежности веществ к различным классам неорганических и органических соединений,

- анализ химических реакций в неорганической и органической химии (по всем известным классификационным признакам),
- анализ и сопоставление общих химических свойств основных классов неорганических соединений, свойств отдельных представителей этих классов,
- выявление сущности изученных видов химических реакций: электролитической диссоциации, ионного обмена, окислительно-восстановительных и составление их уравнений,
- правильное планирование и проведение экспериментов по получению и распознаванию важнейших неорганических и органических соединений, с учетом приобретенных знаний о правилах безопасной работы с веществами в лаборатории и в быту,
- правильное планирование, аргументированное произведение и проверку вычислений по химическим формулам и уравнениям.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

1. Методики анализа текстов разных стилей с учетом преобладающего типа речи.
2. Методики формирования и развития у учащихся навыков анализа языковых единиц, явлений и фактов.
3. Методики и приемы формирования и развития навыков смыслового чтения учащихся.
4. Эффективные методики развития у учащихся навыков редактирования содержания сочинения, ошибок, допущенных при написании сочинения по исходному тексту.
5. Использование ресурсов других учебных предметов, межпредметных связей для развития навыков работы с текстами.
6. Методики развития у учащихся навыков самоконтроля и самооценки при написании развернутых ответов.

4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

<http://minobr.rkomi.ru/>

<http://ricoko.ru/>

<https://kriro.ru/>

Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.

Таблица 2-12

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
6.	Программа повышения квалификации «Формирование и оценка функциональной грамотности обучающихся»	Дата: 15.06-13.08.2020 19.10-19.11.2020 Формат: ДПП Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Педагоги освоили технологии формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся. Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения реализации программы
7.	Программа повышения квалификации «Диагностика образовательных достижений обучающихся, в том числе функциональной грамотности»	Дата: 30.06-31.08.2020 Формат: ДПП Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Педагоги освоили подходы к диагностике образовательных достижений обучающихся, в том числе функциональной грамотности. Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения реализации программы
8.	Программа повышения квалификации для учителей химии «Адресная методическая поддержка школ в достижении предметных результатов по учебным предметам»	Дата: 20.11-23.11.2020 Формат: ДПП Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя химии	Педагоги освоили предметные и методические компетенции в области подготовки к ГИА. Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения реализации программы
9.	Программа повышения квалификации «Совершенствование предметных и методических компетенций учителя химии»	Дата: 10.03 - 30.03.2021 Формат: ДПП Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя химии	Педагоги усовершенствовали предметные и методические компетенции. Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения реализации программы
10.	Онлайн-практикум «Инструменты и	Дата: 20.07.2020	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
	сервисы для организации совместной деятельности в цифровом образовательном пространстве»	Формат: практикум Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя химии	тематики и необходимости продолжения практики
11.	Онлайн-практикум «Инструменты и сервисы для организации совместной деятельности в цифровом образовательном пространстве» Часть 2	Дата: 05.08.2020 Формат: практикум Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
12.	Вебинар «Функциональная грамотность школьников как актуальный результат образования»	Дата: 20.08.2020 Формат: вебинар Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
13.	Семинар «Оценивание для обучения. Инструменты и методики. Управленческие решения»	Дата: 02.10.2020 Формат: семинар Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
14.	Онлайн-семинар «Образовательные ресурсы «Нового Диска» для общеобразовательных организаций. Образовариум»	Дата: 10.11.2020 Формат: семинар Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
15.	Онлайн-семинар «Опыт образовательных организаций Республики Коми по организации и осуществлении обучения с применением дистанционных	Дата: 15.01.2021 Формат: семинар Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
	образовательных технологий»		
16.	Стратегическая сессия «Оценочные процедуры 2020-2021 учебного года: особенности, сложности и пути преодоления»	Дата: 22.01.2021 Формат: сессия Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
17.	Стратегическая сессия «Компетенции 4К: возможности формирования в образовательной деятельности»	Дата: 02.04.2021 Формат: сессия Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
18.	Вебинар «Методические системы и технологии современных российских УМК в обеспечении требований ФГОС»	Дата: 14.04.2021 Формат: вебинар Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
19.	Вебинар «Эффективные педагогические практики подготовки к ЕГЭ по химии»	Дата: 19.04.2021 Формат: вебинар Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя химии	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
20.	Информационная сессия «Компетенции 4-К и учебная мотивация»	Дата: 20.05.2021 Формат: сессия Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
21.	Кейс «Цифровые инструменты для повышения учебной мотивации»	Дата: 20.05.2021 Формат: кейс Место: ГОУДПО «КРИРО»	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
		Категория участников: учителя	
22.	Информационная сессия «Эффективные практики работы с обучающимися с рисками учебной неуспешности»	Дата: 20.05.2021 Формат: сессия Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
23.	Стратегическая сессия «Образовательный дизайн оценочных процедур как механизм повышения качества образования. объективность оценивания образовательных результатов»	Дата: 21.05.2021 Формат: сессия Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
24.	Заседания РМО учителей химии	Дата: 25.02.2021 Формат: заседание Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя химии	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-13

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе

1.	✓ Совершенствование предметных и методических компетенций учителя химии	ОО, продемонстрировавшие низкие результаты ЕГЭ по предмету в 2021 году	МБОУ «СОШ № 9» г. Инта
2.	✓ Адресная методическая поддержка школ в достижении предметных результатов по учебным предметам		МБОУ «Яснэгская СОШ» (МР «Сыктывдинский»)
3.	✓ Модуль «Трудные аспекты химии: методика подготовки к выполнению заданий разделов ЕГЭ		МОУ «Гимназия № 2» г. Воркута
4.	«Теоретические основы химии», «Неорганическая химия», «Органическая химия», «Методы познания в химии. Химия и жизнь»		МАОУ «СОШ № 7» г. Сыктывкар
5.	✓ Модуль «Организация системной подготовки обучающихся к выполнению заданий с развернутым ответом по химии»		МОУ «СОШ № 20» г. Ухта
6.	✓ Методические аспекты формирования естественнонаучной грамотности как компонента функциональной грамотности обучающихся		МОУ «СОШ № 5» г. Ухта
7.	✓ Профилактика низких образовательных результатов по предметам естественно-научного цикла (химия)		МБОУ «СОШ» пст. Вухтым (МР «Прилузский»)
8.	✓ Проектирование и анализ урока естественнонаучного цикла в условиях реализации ФГОС основного общего образования		МБОУ «Кадетская школа» г. Сосногорск
9.	✓ Модернизации содержания и технологий преподавания предметной области «Естественнонаучные предметы. «Биология» «Химия», «Экология»		МБОУ «СОШ № 2» г. Сосногорск
10.			МОУ «Косланская СОШ» (МР «Удорский»)
11.			МБОУ «СОШ № 1» пгт. Жешарт (МР «Усть-Вымский»)
12.			МБОУ «СОШ» пст. Казлук (МР «Усть-Вымский»)
13.			МБОУ «СОШ» пст. Мадмас (МР «Усть-Вымский»)
14.			МОУ Тимшерская СОШ (МР «Усть-Куломский»)

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-14

№	Дата (месяц)	Мероприятие
---	--------------	-------------

		(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Октябрь - ноябрь 2021	Вебинар «Эффективные методы обучения и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» ГОУДПО «КРИРО»
2.	Ноябрь 2021- январь 2022	Семинар «Анализ типичных ошибок ЕГЭ по химии 2020 года. Изменения в содержании КИМ ЕГЭ и ОГЭ по химии 2021 года» ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования»
3.	Сентябрь 2021	Методический семинар «Виртуальные лаборатории «Точки роста»: технологии использования на уроках и во внеурочной деятельности по химии»
4.	Октябрь – декабрь 2021	Серия вебинаров «Анализ типичных ошибок ЕГЭ-2021 по химии» ГОУДПО «КРИРО»
5.	Октябрь 2021	Семинар «Возможности электронной формы учебника и электронных образовательных сервисов в конструировании современного урока химии» ГОУДПО «КРИРО»
6.	Октябрь 2021	Семинар «Организация учебно-исследовательской и проектной деятельности в условиях реализации ФГОС» ГОУДПО «КРИРО»
7.	Октябрь 2021	Коворкинг «Технологические, организационные и методические аспекты деятельности методических объединений учителей-предметников» ГОУДПО «КРИРО»
8.	Ноябрь 2021	Практический семинар «Формирование функциональной грамотности на уроках химии» ГОУДПО «КРИРО»
9.	Ноябрь 2021	Семинар «Особенности преподавания химии на углубленном уровне» ГОУДПО «КРИРО»
10.	Декабрь 2021	Семинар «Технологические и методические аспекты подготовки обучающихся к олимпиадам» ГОУДПО «КРИРО»
11.	Февраль 2022	Семинар «Разбор заданий и критерии оценивания второй части КИМов ЕГЭ по химии» ГОУДПО «КРИРО»
12.	Февраль 2022	Семинар «Стратегия подготовки к ЕГЭ по органической химии» ГОУДПО «КРИРО»
13.	Март 2022	Практический семинар «Развитие универсальных учебных действий обучающихся на уроках химии как способ достижения предметных результатов» ГОУДПО «КРИРО»
14.	Апрель 2022	Семинар «Углубление предметных знаний на основе современных открытий в области химии» ГОУДПО «КРИРО»
15.	По согласованию с издательствами	Серия вебинаров по теме «Методические системы и технологии современных российских УМК в обеспечении требований ФГОС при подготовке к ГИА» ГОУДПО «КРИРО»

16.	По согласованию с издательствами	Встречи с представителями издательств или с разработчиками УМК ГОУДПО «КРИРО»
17.	В течение года	Заседания РМО учителей химии

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

Проведение корректирующих диагностических работ по учебному предмету «Химия» на республиканском уровне не запланировано.

Запланировано проведение диагностических работ по учебному предмету «Химия» на уровне отдельных муниципальных образований и общеобразовательных организаций с учетом анализа типичных ошибок, допущенных выпускниками на ЕГЭ 2021 года.

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-15

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Декабрь 2021	Мастер-класс по организации дифференцированной работы при организации подготовки к ГИА по химии ГОУДПО «КРИРО»
2.	Февраль – апрель 2022	Мастер-классы по решению заданий к ГИА по химии от учителей, чьи учащиеся получили наибольшие результаты ГОУДПО «КРИРО»
3.	Март 2022	Семинар «Особенности подготовки к ГИА по химии. Расчетные задачи: из опыта педагогической практики» ГОУДПО «КРИРО»

5.2.5. Работа по другим направлениям

Привлечение к проведению различных мероприятий, направленных на повышение качества преподавания учебного предмета «Химия», учителей химии тех учебных заведений, где были показаны наиболее высокие результаты ЕГЭ 2021, членов республиканских предметных комиссий.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ
по предмету «Химия»
ГАУ РК «РИЦОКО»

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.		Канева Светлана Ивановна, МАОУ «СОШ № 1 с УИОП им. И.А. Куратова» г. Сыктывкара, учитель химии	председатель республиканской предметной комиссии по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по химии

Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание»

РАЗДЕЛ: ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ»

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
2306	49,00%	2052	43,60%	2095	44,52%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1438	62,36%	1321	64,38%	1331	63,53%
Мужской	868	37,64%	731	35,62%	764	36,47%

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	2095
Из них:	1946
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	7
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	127
– выпускников прошлых лет	15
– участников с ограниченными возможностями здоровья	

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	1959
Из них:	1174
- выпускники СОШ	391
- выпускники СОШ с УИОП	229
- выпускники гимназий	126
- выпускники лицеев	2
- выпускники лицея-интерната	15
- выпускники гимназии-интерната	3
- выпускники республиканского центра образования	16
- выпускники кадетских школ	2
- выпускники В(с)ОШ	

- выпускники О(с)ОШ	1
---------------------	---

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	МО ГО «Сыктывкар»	748	35,70
2.	МО ГО «Воркута»	153	7,30
3.	ГО «Вуктыл»	34	1,62
4.	МО ГО «Инта»	50	2,39
5.	МР «Печора»	96	4,58
6.	МР «Сосногорск»	101	4,82
7.	МО ГО «Усинск»	149	7,11
8.	МО ГО «Ухта»	240	11,46
9.	МР «Ижемский»	51	2,43
10.	МР «Княжпогостский»	35	1,67
11.	МР «Койгородский»	9	0,43
12.	МО МР «Корткеросский»	41	1,96
13.	МР «Прилузский»	70	3,34
14.	МР «Сыктывдинский»	46	2,20
15.	МР «Сысольский»	29	1,38
16.	МР «Троицко-Печорский»	19	0,91
17.	МР «Удорский»	44	2,10
18.	МР «Усть-Вымский»	48	2,29
19.	МР «Усть-Куломский»	47	2,24
20.	МО МР «Усть-Цилемский»	40	1,91
21.	ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми»	15	0,72
22.	ГОУ «КРЛ при СГУ»	20	0,95
23.	ГОУ РК «РЦО»	3	0,14
24.	ГОУ РК «ФМЛИ»	2	0,10
25.	ГОУ РК «Лицей для одаренных детей»	5	0,24

1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1.	Боголюбов Л.Н., Городецкая Н.И., Иванова Л.Ф. и др. / Под ред. Боголюбова Л.Н., Лазебниковой А.Ю., Литвинова В.А., Обществознание (базовый уровень). 11кл. – М.: Просвещение, 2006-2018	35%
2.	Боголюбов Л.Н., Лазебникова А.Ю. /под ред. Боголюбова Л.Н. и др. Обществознание (базовый уровень). 11 кл. – М.: Просвещение, 2010-2018	28%

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
3.	Боголюбов Л.Н. и др. Обществознание (базовый уровень). 11 кл. – М.: Просвещение, 2008-2015	22%
4.	Кравченко А.И., Певцова Е.А. Обществознание (базовый уровень). 11 кл. – Издательство «Русское слово», 2007-2016	13%
5.	Боголюбов Л.Н., Аверьянов Ю.И., Белявский А.В. и др. / Под ред. Боголюбова Л.Н., Лазебниковой А.Ю., Телюкиной М.В. Обществознание (базовый уровень). 10-11 кл. Издательство «Просвещение», 2007-2015	10%
6.	Никитин А.Ф., Никитина Т.И. Право (базовый и углубленный уровни). – Издательство «Дрофа», 2015-2018	10%
7.	Певцова Е.А. Право: основы правовой культуры (базовый и углубленный уровни) (в 2 частях). – Издательство «Русское слово»	3%

1.7. ВЫВОДЫ о характеристике изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основании анализа по последние три года можно сделать вывод, что обществознание является одним из самых вытребованных учебных предметов. Доля участников 2019-2021 гг. колеблется в интервале от 43% до 49%. Возможными причинами сохранения, столь высокого интереса к данному учебному предмету можно считать, что на большинство направлений высших учебных заведений обществознание является необходимым для поступления.

Соотношение девушек и юношей показывает то, что традиционно девушки чаще выбирают обществознание для сдачи. Доля девушек в 2021 году составила 63,53% от общего количество участников по предмету (2019 год – 62,63%, 2020 год – 64,38%), юношей в 2021 году – 36,47% (2019 год – 37,64%, 2020 год – 35,62%).

Наибольшее количество участников ЕГЭ, выбирающих данный предмет для сдачи, наблюдается среди выпускников текущего года (93,51%).

Доля обучающихся СПО в 2021 году (0,33%) по сравнению с 2019 годом (0,82%) снизилась в два раза и осталась на уровне по сравнению с 2020 годом (0,38%).

Доля выпускников прошлых лет, принимающих участие в ЕГЭ по обществознанию, традиционно остается на уровне 5%.

В ЕГЭ по предмету «Обществознание» приняли участие 15 учащихся с ограниченными возможностями здоровья (в том числе 3 учащихся, обучающихся в республиканском центре дистанционного обучения). Данный показатель остается примерно на одном уровне последние три года (2020 год – 19 чел., 2021 год – 15 чел.).

В разрезе городских округов и муниципальных районов общие тенденции сохраняются, доля участников ЕГЭ по обществознанию существенно не меняется. Стабилен состав участников и с точки зрения типов образовательных организаций.

Среди сдававших ЕГЭ по обществознанию абсолютное большинство неизменно составляют выпускники средних общеобразовательных школ (СОШ).

Количество участников из образовательных организаций, реализующих общеобразовательные программы среднего общего образования с углубленным изучением отдельных предметов (СОШ с УИОП), увеличилось на 1,5% и составило в 2021 году 19,96% (2020 год – 18,51%, 2019 год – 18,30%).

Количество выпускников гимназий, лицеев, включая гимназию-интернат и лицей-интернат, уменьшилось, составив в 2021 году 13,37%, что меньше, чем в 2020 году, на 2,8% и на 7,03%, чем в 2019 году.

Количество выпускников кадетских школ немногочисленно, но их доля от общего количества ВТГ ежегодно увеличивается: от 0,54% в 2019 году до 0,82% в 2021 году.

Просматривается тенденция к снижению доли выпускников вечерних (сменных) школ в общем массиве участников ЕГЭ: количество участников этого типа образовательных организаций составляет 0,15% (0,21% в 2020 году).

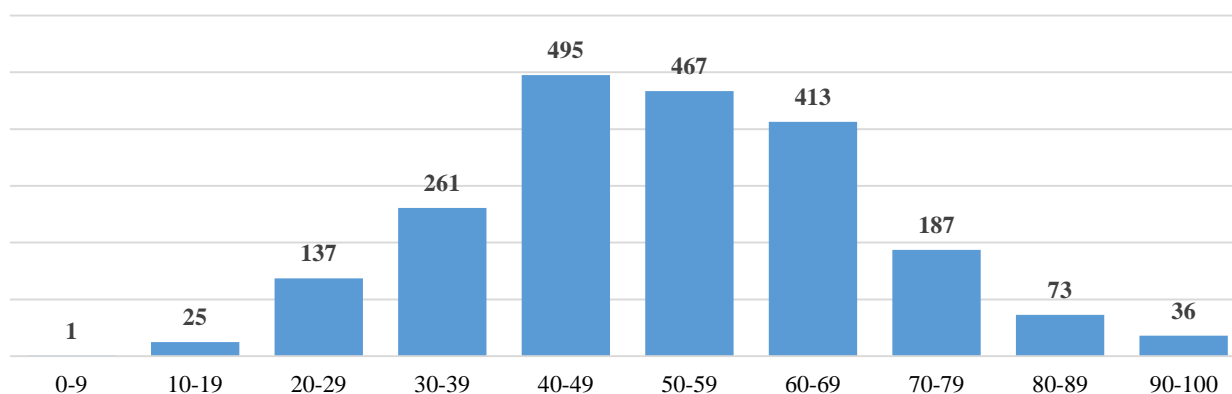
Существенных изменений в территориальном распределении участников экзамена не произошло. В 2021 году (как и в предшествующие годы) наиболее высокий процент участников ЕГЭ по обществознанию в следующих городах и районах республики: МО ГО «Сыктывкар» – 35,7 %, МО ГО «Ухта» – 11,46%, МО ГО «Воркута» – 7,3%, МО ГО «Усинск» – 7,11%.

Таким образом существенных изменений в количественном составе участников ЕГЭ по обществознанию в 2021 году не произошло.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

Диаграмма 1



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Субъект Российской Федерации		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	17,61%	22,32%	22,67%
Средний тестовый балл	53,79	53,86	52,81
Получили от 81 до 99 баллов, %	5,25% (121)	7,80% (160)	5,20% (109)
Получили 100 баллов, чел.	0	0	0

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускник и прошлых лет	Выпускники, не прошедшие ГИА в предыдущие годы	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	21,85	57,14	33,33	0,00	20,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	44,87	28,57	51,16	0,00	46,67
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	27,87	14,29	13,18	0,00	33,33
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	5,41	0,00	2,33	0,00	0,00
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	25,72	46,76	24,87	2,64	0
СОШ с УИОП	19,44	48,34	25,32	6,91	0
Гимназии	13,97	43,23	32,75	10,04	0
Лицеи	6,35	22,22	51,59	19,84	0
Лицей-интернат	0,00	0,00	100,00	0,00	0
Гимназия-интернат	6,67	40,00	53,33	0,00	0
В(с)ОШ	50,00	50,00	0,00	0,00	0
О(С)ОШ	100,00	0,00	0,00	0,00	0
Республиканский центр образования	66,67	33,33	0,00	0,00	0
Кадетская школа	31,25	37,50	31,25	0,00	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	МО ГО «Сыктывкар»	19,71	41,47	31,76	7,06	0
2.	МО ГО «Воркута»	16,90	52,11	26,06	4,93	0
3.	ГО «Вуктыл»	34,38	53,13	12,50	0,00	0
4.	МО ГО «Инта»	12,50	47,92	35,42	4,17	0
5.	МР «Печора»	22,47	41,57	29,21	6,74	0
6.	МР «Сосногорск»	25,26	47,37	23,16	4,21	0
7.	МО ГО «Усинск»	23,40	53,19	20,57	2,84	0
8.	МО ГО «Ухта»	22,02	42,66	27,52	7,80	0
9.	МР «Ижемский»	20,00	50,00	28,00	2,00	0
10.	МР «Княжпогостский»	33,33	45,45	21,21	0,00	0
11.	МР «Койгородский»	11,11	55,56	33,33	0,00	0
12.	МО МР «Корткеросский»	36,59	39,02	24,39	0,00	0
13.	МР «Прилузский»	31,43	52,86	12,86	2,86	0
14.	МР «Сыктывдинский»	15,56	57,78	26,67	0,00	0
15.	МР «Сысольский»	24,14	37,93	37,93	0,00	0
16.	МР «Троицко-Печорский»	18,75	75,00	6,25	0,00	0
17.	МР «Удорский»	25,00	47,73	25,00	2,27	0
18.	МР «Усть-Вымский»	16,67	39,58	31,25	12,50	0
19.	МР «Усть-Куломский»	31,11	44,44	24,44	0,00	0
20.	МО МР «Усть-Цилемский»	33,33	38,46	28,21	0,00	0
21.	ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми»	6,67	40,00	53,33	0,00	0
22.	ГОУ «КРЛ при СГУ»	5,00	15,00	40,00	40,00	0
23.	ГОУ РК «РЦО»	66,67	33,33	0,00	0,00	0
24.	ГОУ РК «ФМЛИ»	0,00	0,00	100,00	0,00	0
25.	ГОУ РК «Лицей для одаренных детей»	40,00	20,00	40,00	0,00	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

○ доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

○ доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МАОУ «Технологический лицей» г. Сыктывкар	46,15	30,77	0,00
2.	МОУ «ГИЯ» г. Ухта	44,44	44,44	0,00
3.	ГОУ «КРЛ при СГУ»	40,00	40,00	5,00
4.	МОУ «СОШ № 10» г. Печора	33,33	33,33	0,00
5.	МБОУ «СОШ № 3» пгт. Жешарт (МР «Усть-Вымский»)	28,57	42,86	0,00
6.	МБОУ «СОШ № 1» пгт. Жешарт (МР «Усть-Вымский»)	25,00	75,00	0,00
7.	МАОУ «УТЛ» г. Ухта	25,00	50,00	0,00
8.	МАОУ «Русская гимназия» г. Сыктывкар	23,53	47,06	0,00
9.	МОУ «СОШ № 40 с УИОП» г. Воркута	22,22	33,33	0,00
10.	МБОУ «СОШ № 2» г. Сосногорск	20,00	30,00	0,00
11.	МАОУ «Лицей № 1» г. Сыктывкар	19,05	33,33	14,29
12.	МБОУ «СОШ № 3 с УИОП» г. Сосногорск	14,29	21,43	7,14
13.	МАОУ «СОШ № 36» г. Сыктывкар	13,04	43,48	13,04
14.	МАОУ «СОШ № 25» г. Сыктывкар	12,82	43,59	15,38
15.	МОУ «Лицей № 1» г. Ухта	12,50	70,83	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

○ доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

○ доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МБВСОУ СОШ г. Инта	100,00	0,00	0,00
2.	МБОУ «СОШ» с. Дугово (МР «Вуктыл»)	100,00	0,00	0,00
3.	МОУ «СОШ № 7» г. Ухта	100,00	0,00	0,00
4.	МБОУ «Пижемская СОШ» (МО МР «Усть-Цилемский»)	100,00	0,00	0,00
5.	МБОУ «СОШ» пст. Подзь (МР «Койгородский»)	100,00	0,00	0,00
6.	«Школа-сад» пст. Визиндор (МР «Сысольский»)	100,00	0,00	0,00
7.	МОУ «Зимстанская СОШ» (МР «Усть-Куломский»)	100,00	0,00	0,00
8.	МОУ Югыдьягская СОШ (МР «Усть-Куломский»)	100,00	0,00	0,00
9.	МОУ «СОШ» с. Нившера (МО МР «Корткеросский»)	75,00	0,00	0,00
10.	МОУ «СОШ № 49» г. Печора	69,23	0,00	0,00
11.	ГОУ РК «РЦО»	66,67	0,00	0,00
12.	МОУ «СОШ № 17» г. Ухта	66,67	0,00	0,00
13.	МБОУ «СОШ» пст. Вухтым (МР «Прилузский»)	66,67	0,00	0,00
14.	МАОУ «СОШ № 7» г. Сыктывкар	66,67	16,67	0,00

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе анализа приведенных статистических данных результатов ЕГЭ в сравнении текущего учебного года и предыдущих лет, можно сделать следующие выводы.

Во-первых, наблюдается относительная стабильность результатов распределения тестовых баллов на протяжении нескольких лет (диаграмма 1). По результатам экзамена выстраивается дифференциация уровня подготовленности выпускников к экзамену как одного из социальных фильтров в вопросе поступления в высшие учебные заведения.

Наблюдается тревожная тенденция увеличения процента учащихся, не преодолевших минимальный порог (в 2021 год - 22,67 %, в 2020 год - 22,32 %, в 2019 год - 17,61 %). Причинами такого роста могут быть результаты дистанционного обучения в марте-июне 2020 г., трудности у учащихся при выполнении заданий второй части (умение правильно оформить задание; привести развернутый пример какого-либо явления, процесса; грамотно, с точки зрения научного комплекса предмета, сформулировать понятие), низкий уровень ознакомления учащихся с демонстрационным вариантом, спецификатором и кодификатором ЕГЭ по предмету на официальном сайте ФИПИ, неиспользование в процессе подготовки рубрики «Навигатор ЕГЭ» на официальном сайте ФИПИ по предмету, для учащихся.

Относительно стабильным остается средний тестовый балл (2021 год – 52,81%, 2020 год – 53,86%, 2019 год – 53,79%). Однако в данном учебном году снизилась доля обучающихся, получивших высокий тестовый балл (от 81 до 99 баллов) и составляет – 5,2% (2020 год - 7,8%, 2019 год – 5,24%).

Проводя анализ в разрезе отдельных категорий участников ЕГЭ, то можно выделить следующее:

- среди выпускников текущего года (по программам СОО) с одной стороны представляют самые высокие результаты в диапазоне высокобалльных результатов (от 81 до 99 баллов) однако по сравнению с 2020 годом произошло его снижение с 8,01% (2020 год) до 5,41% (в 2021 год). Незначительное увеличение на 0,31% наблюдается в доле участников, не преодолевших минимальный порог (2021 год – 21,85%, 2020 год – 21,54%);

- среди выпускников текущего года (по программам СПО) произошло существенное увеличение доли учащихся, не преодолевших минимального порога с 25% (2020 год) до 57,14 (2021 год);

- среди выпускников прошлых лет существенных изменений не произошло. Наблюдается снижение доли, не преодолевших минимум на 1,96% по сравнению с 2020 годом;

- среди участников с ОВЗ произошло сокращение доли выпускников, не преодолевших минимального порога с 21,05% (2020 год) до 20% (2021 год).

Анализ результатов ЕГЭ в разрезе типов образовательных организаций показал следующие тенденции:

- общее повышение (по сравнению с 2020 годом) уровня доли обучающихся, не преодолевших минимального порога по предмету, на уровне СОШ с УИОП (с 15,53% до 19,44%), гимназий (с 12,15% до 13,97%), лицеев (с 3,88% до 6,35%), ГОУ РК «ЦДО» (с 0% до 66,7%). Особое внимание обращает тот факт, что в большей степени негативная тенденция определяется в образовательных организациях с углубленным изучением отдельных предметов, лицеев и гимназий. В данном случае, возможными причинами такой тенденции может быть недостаточная организация диагностики, позволяющей очертить круг проблем в подготовке конкретных учащихся, либо недостаточная профориентационная работа с обучающимися, которые выбирают данный предмет, обучаясь в профиле по другим направлениям подготовки (например, учащиеся, выбравшие технологический профиль подготовки с углубленным изучением физики и информатики и ИКТ, сдают предмет обществознание, который, возможно, был выбран согласно учебному плану ФГОС СОО, по желанию обучающегося и т.п.);

- общее снижение доли стоит выделить в показателе «Доля обучающихся, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов». Во всех образовательных организациях отмечается тенденция снижения показателя (с 2,48% до 4,16%);

- наибольшее количество выпускников справились с заданием и получили баллы в интервале от 42 до 60 баллов, что приближено к среднему баллу 2021 года (52,81);

- рост доли участников ЕГЭ, получивших баллы выше среднего (от 61 до 80 баллов), отмечается среди выпускников СОШ (с 22% до 24,87%), лицеев (с 41 до 51,59%), лицей-интерната (с 40% до 100%), гимназии-интерната (с 20 до 53,3%).

На основе статистических данных (таблицы 2.7 - 2.12) можно выделить административно-территориальные единицы (АТЕ), в которых выпускники показали высокие результаты. Однако в целях обеспечения корректности сравнения выделим несколько территорий, в которых количество участников экзамена статистически значимо для проведения сравнительных процедур, доля высокобалльников выше, чем в среднем в республике, а доля не достигших минимального балла, напротив, ниже средних республиканских показателей.

В этом случае к таким АТЕ в 2021 году относятся МО ГО «Сыктывкар», МО ГО «Ухта», МР «Печора» и МР «Усть-Вымский».

Важно отметить, что МО ГО «Сыктывкар» и МО ГО «Ухта» в течение трех лет стабильно удерживают позиции лидеров.

Напротив, самые низкие результаты (доля не достигших минимального балла выше, а доля высокобалльников существенно ниже, чем в среднем по региону, или высокобалльники отсутствуют) при статистически значимом для сравнения количестве участников экзамена в следующих АТЕ: ГО «Вуктыл», МР «Княжпогостский», МО МР «Корткеросский», МР «Прилузский», МО МР «Усть-Цилемский»

Положительная динамика количества участников ЕГЭ, получивших тестовый балл ниже минимального, в течение двух последних лет отчетливо прослеживается в МО ГО «Воркута», МО ГО «Инта», МР «Ижемский», МР «Койгородский», МР «Сыктывдинский» и МР «Усть-Вымский».

Особое внимание стоит уделить образовательным организациям, обучающиеся которых получили на экзамене по обществознанию недопустимо низкие результаты (100% участников не достигли минимального балла). В текущем году – 8 образовательных организаций (2020 год – 9 ОО, 2019 год – 6 ОО). Перечень таких образовательных организаций представлен в *таблице 2-12*. Второй год подряд в перечень образовательных организаций с низкими результатами попадает МБОУ «СОШ» пст. Вухтым (МР «Прилузский»).

На основании анализа результатов можно сделать вывод, что в целом снижается уровень успешности выполнения ЕГЭ по обществознанию. Данное явление можно объяснить необходимостью широкого спектра социально-гуманитарных знаний, необходимых для выполнения экзамена, широкого круга практических и житейских знаний, умение ориентироваться в современных реалиях с подкреплением знаний из других областей (истории, географии, литературы и др.). Также необходим высокий уровень сформированности метапредметных умений в том числе высокий уровень читательской грамотности. Вместе с тем, причины неуспешности учащихся при написании ЕГЭ по предмету требуют глубокого анализа как на уровне общеобразовательных организаций, так и на уровне методических объединений муниципального и регионального уровня, особенно в свете возможных изменений в проведении экзамена по предмету.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1 . Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Каждый вариант КИМ ЕГЭ-2021 по обществознанию состоял из двух частей (тестовая часть - 20 заданий; ответы на вопросы - 9 заданий), что полностью соответствует утвержденной спецификации.

На основе использованного в регионе варианта 310 выделим содержательные особенности представленного КИМ по предмету «Обществознание»:

№ задания	Уровень сложности	Модуль / Содержательный раздел	Код элемента содержания в соответствии с Кодификатором
1	базовый	Человек и общество	1.1
2	базовый	Политика	4.14
3	базовый	Человек и общество	1.15
4	повышенный	Человек и общество	1.18
5	базовый	Человек и общество	1.10
6	повышенный	Человек и общество	1.17
7	повышенный	Экономика	2.13
8	базовый	Экономика	2.11
9	повышенный	Экономика	2.2
10	базовый	Экономика	2.4
11	повышенный	Социальные отношения	3.2
12	базовый	Экономика	2.11
13	повышенный	Политика	4.2
14	базовый	Политика	4.14
15	повышенный	Политика	4.4
16	базовый	Право	5.4
17	повышенный	Право	5.18
18	базовый	Право	5.3
19	повышенный	Право	5.9
20	повышенный	Человек и общество	1.5
21	базовый	Экономика	2.4
22	базовый	Экономика	2.4, 2.5
23	высокий	Экономика	2.4
24	высокий	Экономика	2.4
25	высокий	Человек и общество	1.6
26	высокий	Человек и общество	1.12
27	высокий	Право	5.10
28	высокий	Право и политика	5.4, 4.14
29	высокий	Все модули	1.1 - 5.20

Задания, представленные в КИМ полностью соответствуют заявленным в Кодификаторе элементам содержания, элементам проверяемых умений и уровню сложности.

Большинство заданий в варианте посвящено разделу «Экономика» - 9 заданий. В данном случае представлен текст по особенностям конкуренции, что и определяет тематику контролируемого элемента.

Раздел «Человек и общество» - 8 заданий (задание 25 и 26 также направлено на проверку всех тематических блоков). В данном случае в 25 задании – знания по потребностям человека; в 26 - особая роль, значимость образования в современном мире.

Раздел «Политика» – 4 задания (включая 28, которое требует написания сложного плана по формам государства в Российской Федерации, что требует знаний у учащегося по теме «Государство» и «Основы Конституционного строя в РФ»).

Раздел «Право» - 6 заданий (включая традиционное задание-задачу про условия заключения и содержание брачного договора).

Раздел «Социальные отношения» - 1 задание (11).

Представлены блоки содержания заданий более чем традиционные и очень часто включаются в задания ЕГЭ по предмету как по результатам анализа за прошлый год, так и в тренировочных заданиях открытого банка заданий ФИПИ. Традиционными вопросами уже стали - условия заключения и содержание брачного договора, формы государства, виды(типы) культуры, виды и системы налогообложения, полномочия органов государственной власти в РФ, порядок и права при трудоустройстве на работу.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в регионе				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	в группе от миним. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Часть I							
1.	Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц)	Б	79,14	47,16	70,46	97,00	100,00
2.	Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе	Б	92,98	79,58	89,87	99,50	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в регионе				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	в группе от миним. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне)						
3.	Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (соотнесение видовых понятий с родовыми)	Б	80,86	54,95	73,00	96,50	100,00
4.	Характеризовать	П	66,83	43,58	57,70	83,67	95,87

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в регионе				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	в группе от миним. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы						
5.	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	69,86	36,53	58,19	93,17	99,54
6.	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	82,67	59,16	75,77	96,58	99,08
7.	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	37,26	17,58	27,57	53,67	75,69
8.	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	48,50	12,63	32,74	77,83	95,41
9.	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	67,66	40,84	56,96	87,92	98,62

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в регионе				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	в группе от миним. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10.	Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (рисунок)	Б	63,15	29,68	50,07	88,17	100,00
11.	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	76,56	58,63	70,25	88,50	97,25
12.	Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма)	Б	89,26	80,00	86,85	94,00	96,33
13.	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	66,49	38,84	56,43	85,67	96,79
14.	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	42,12	7,37	24,51	74,50	97,71
15.	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	65,08	31,47	54,71	84,58	94,04
16.	Характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ	Б	34,65	9,05	23,28	53,17	82,57

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в регионе				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	в группе от миним. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17.	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	68,28	50,32	62,66	78,17	87,61
18.	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливая соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	48,81	27,26	38,89	65,58	87,61
19.	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	72,67	49,68	64,35	88,83	94,50
20.	Систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию (определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту)	П	63,70	28,21	51,97	86,00	96,79
Часть II							
21.	Осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию	Б	85,51	67,68	81,15	94,42	96,33
22.	Осуществлять поиск социальной информации; извлекать из	Б	58,62	29,68	48,31	78,92	89,45

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в регионе				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	в группе от миним. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию. Объяснить внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов						
23.	Объяснить внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук	В	37,53	10,74	24,94	59,83	84,40
24.	Объяснить внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам	В	19,78	4,56	10,64	33,50	65,75
25.	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления,	В	33,90	10,53	21,13	55,17	86,01

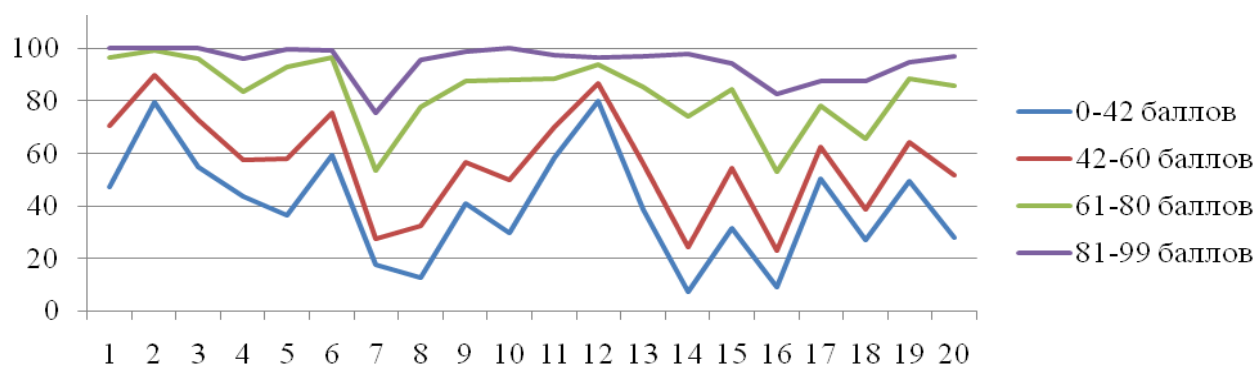
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в регионе				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	в группе от миним. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте)	K1	46,56	18,53	32,45	71,67	95,87
		K2	21,24	2,53	9,81	38,67	76,15
26.	Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук (задание, предполагающее раскрытие теоретических положений на примерах)	B	27,92	2,53	13,08	53,33	86,24
27.	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (задание-задача)	B	26,48	2,11	11,35	51,50	85,63
28.	Подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме)	B	12,20	0,98	4,69	21,92	56,88
		K1	20,88	1,96	8,25	39,33	84,40
		K2	3,53	0,00	1,13	4,50	29,36
29.	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы. Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений, и обществоведческими терминами, и понятиями. Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных	B	24,41	6,05	13,93	39,79	78,78

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в регионе				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	в группе от миним. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	объектов. Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук. Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам						
		K1	54,03	20,21	39,80	80,67	100,00
		K2	15,97	0,32	4,29	32,75	78,90
		K3	7,73	0,21	0,91	12,83	66,97
		K4	19,90	3,47	10,72	32,92	69,27
Всего заданий – 29; из них по типу заданий: с кратким ответом – 20; с развернутым ответом – 9; по уровню сложности: Б – 12; П – 10; В – 7. Максимальный первичный балл за работу – 64.							

Результаты текущего года визуализированы в *диаграммах 2, 4, 6*. Для анализа также использованы сравнительные *диаграммы 3, 5, 7* выполнения заданий участниками ЕГЭ в 2019-2021 годы.

Диаграмма 2

Выполнение заданий первой части группами участников ЕГЭ в 2021 году



В целом общая динамика выполнения заданий участников ЕГЭ из разных групп (по количеству набранных баллов) совпадает, различаясь по глубине подъемов и спадов: чем выше балл у учащегося, тем глубина меньше.

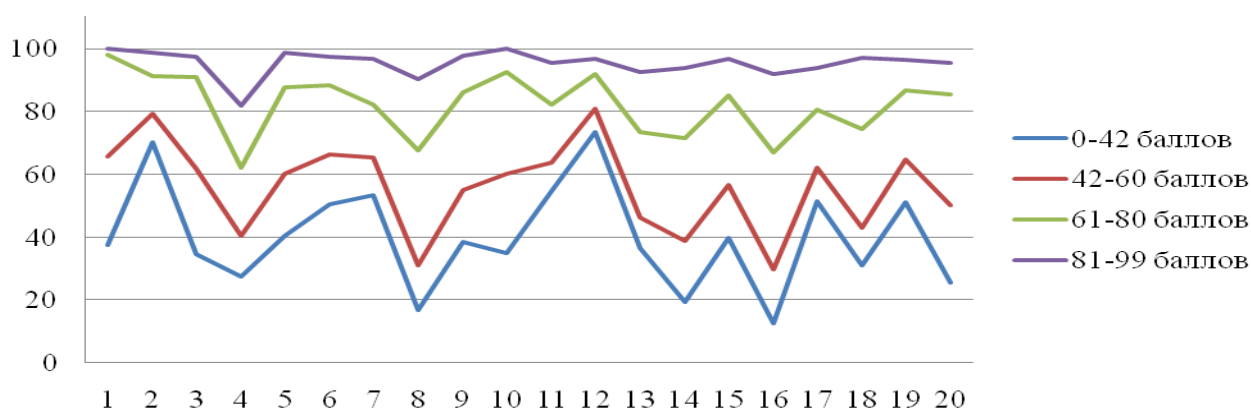
Имеются общие трудности, которые на диаграмме отражены резким спадом графика, который наблюдается практически у всех групп участников. Особые трудности вызвали следующие задания: 7 задание (блок «Экономика» - задание по системе налогообложения), 16

задание (блок «Право» - задание на умение выявлять группы прав человека и гражданина, в данном случае - социально-экономические права), относительная сложность (слабее прошлого года) выполнено задание 18 (блок «Право» - задание на умение соотносить примеры и меры юридической ответственности). Отдельные сложности для группы участников (от 0 до 42 баллов и от 42 баллов до 60) вызвали задания: 8 задание (блок «Экономика» – задание на умение определять факторы экстенсивного и интенсивного экономического роста); задание 10 (блок «Экономика» – задание по работе с графиком предложения и выявления неценовых факторов); 14 задание (блок «Политика» - задание на определение полномочий органов государственной власти в РФ).

Общий спад выполнения заданий, по сравнению с предыдущим годом наблюдается во всех группах участников по следующим заданиям: 15 задание (спад на 1-2% во всех группах участников, блок «Политика» - задание на умение выделять признаки того или иного политического режима). Средний процент выполнения правильных ответов в первой части от 34,65% (44,49% в 2020 г.) до 92,98 (85,23% в 2020 г.): для заданий базового уровня сложности от 34,65 % (в 2020 год – 49,65%) до 92,98% (74,73%), для заданий повышенного уровня сложности от 37,26% (49,56% в 2020 год) до 82,67% (74,73%).

Диаграмма 3

Выполнение заданий первой части группами участников ЕГЭ в 2020 году

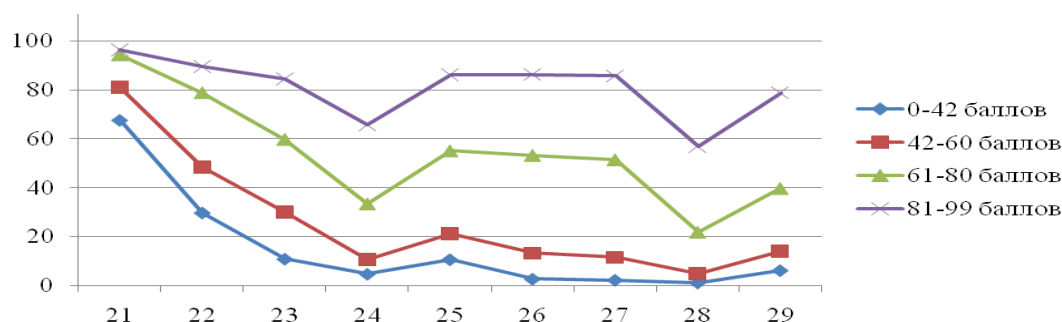


При сравнении выполнения заданий первой части участниками всех групп можно выделить общие задания, вызывающие трудности на протяжении двух последних лет: блок «Экономика» (характеристика факторов производства и факторных доходов, особенности экономического роста); блок «Политика» (задание на распределение полномочий субъектов и федерального центра, полномочий органов государственной власти); блок «Право» (задание на знание различных групп прав человека и гражданина).

Обратимся к анализу выполнения второй части группами участников ЕГЭ в 2021 году.

Диаграмма 4

Выполнение заданий второй части группами участников ЕГЭ в 2020 году



Исходя из *диаграммы 4* выделим следующие проблемные зоны:

- у всех групп участников возникли сложности при выполнении:

- задания 22 – умение сформулировать самостоятельно определение, в данном случае понятие издержки. Средний процент выполнения – 58,62%;

- задании 24 – умение приводить аргументы в пользу той или иной точки зрения, в частности – негативного проявления конкуренции между фирмами. В текущем году наблюдается существенное снижение (более чем на 10 %) выполнение данного задания участниками в диапазоне от 61 до 80 и от 81 до 100 баллов. Средний процент выполнения – 19,87%;

- в задании 28 – умение составлять сложный план по заданной тематике. Сложность задания заключалась не в структурной составляющей, а в теоретической базе и невнимательности учащихся, которые составляли план не по заявленной теме. Форма государства в Российской Федерации, а в целом про формы государства. В текущем году также наблюдается существенный спад выполнения данного задания в доле участников от 61 до 80 и от 81 до 100 баллов);

- по отдельным заданиям возникли сложности выполнения и у двух групп участников (диапазон от 0 до 42 баллов, от 42 до 60 баллов):

- задание 26 – умение привести конкретный развернутый пример про роль образования в одном из трех направлений. Процент выполнения в группе от 0 до 42 баллов – 2,53% и в группе от 42 до 60 баллов – 13,08%;

- задание 27 – задание-задача, в которой наибольшее трудности вызвала необходимость определить функции нотариуса. Процент выполнения в группе от 0 до 42 баллов – 2,11% и в группе от 42 до 60 баллов – 11,35%;

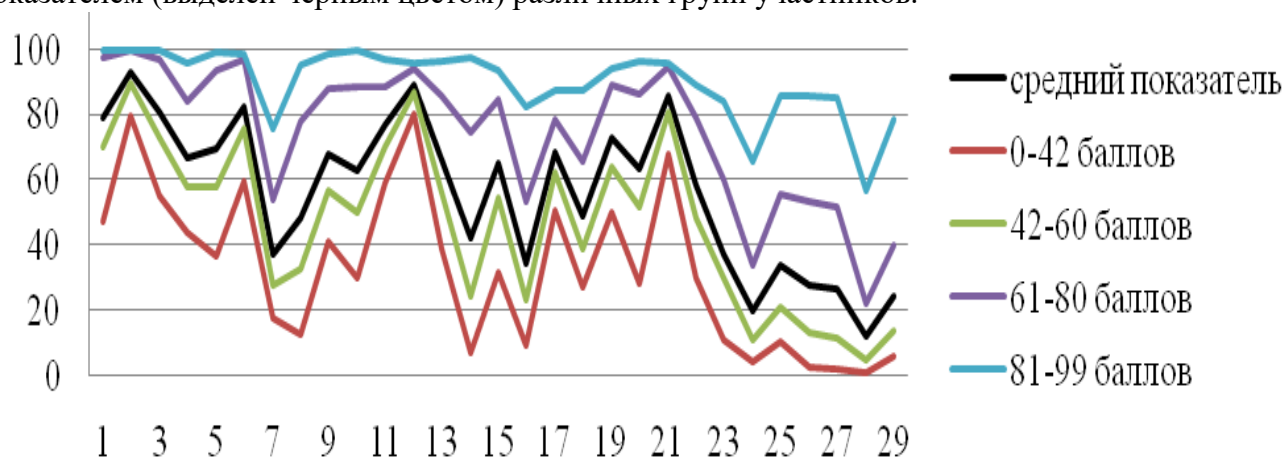
Из положительных моментов можно выделить следующее:

1. Повышение процента выполнения задания 21 – умение работать с текстом, выделять нужные фрагменты текста. Средний процент выполнения; 2020 год – 80,12%, 2021 год – 85,51%;

2. Наблюдается рост выполнения задания 29, написание мини-сочинения, среди участников ЕГЭ, получивших за экзамен по обществознанию баллы в диапазоне от 61 до 80 и от 81 до 88 баллов на 3% и 8% соответственно по сравнению с 2020 годом (36,78% и 70,78% соответственно).

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Рассмотрим уровень выполнения заданий ЕГЭ по предмету в сравнении со средним показателем (выделен черным цветом) различных групп участников.



Группа участников от 81 до 100 баллов

Группа участников от 81 до 100 баллов показывает стабильно высокие результаты выполнения заданий первой части (на оптимальном уровне выполнены все задания, кроме 7),

второй части (на допустимом уровне все задания, кроме 28). Данные два задания стали проблемными для всех выделенных групп участников. Задание 7 относится к заданию блока «Экономика» и требовало от учащихся определить верные суждения о налогах и системах налогообложения. Возможные затруднения при выполнении могли быть вызваны трудностью учащихся, не являющихся налогоплательщиками, поэтому не имеющих опыта в данном направлении, и сложности при определении видов налогов.

Задание 28 относится в представленном варианте 310 к блоку «Право» и «Политика» и предполагает проверку умений по составлению сложного плана по конкретно заданной теме. В данном случае план по теме «Российская Федерация: форма государства». Сложность задания в данном, конкретном случае, заключалась не в структурной составляющей, а в теоретической базе и невнимательности учащихся, которые составляли план не по заявленной теме – Форма государства в Российской Федерации, а в целом про формы государства. Большая часть учащихся ограничивались лишь указанием возможных форм государства, не указывая на конкретную характеристику Российской Федерации как государства.

Группа участников от 61 до 80 баллов

Подобные трудности можно выявить и у следующей группы участников (диапазон баллов от 61 до 80 баллов). Такие же затруднения в задании 7 и 28, а также в задании 14 и 24. Задание 14 является традиционным и вполне конкретным заданием и требует от учащихся знания разграничения полномочий введения между субъектами и федеральным центром, либо полномочия высших органов государственной власти в РФ. В данном варианте требовались знания круга полномочий органов государственной власти. Данное задание традиционно вызывает трудности у всех участников (за исключением доли высокобалльников), поскольку требует точное знания соответствующих статей Конституции Российской Федерации. Обучающимся достаточно трудно даются данные знания и необходимо усиливать подготовку, тренироваться в решении данного типа задания с целью его успешного выполнения. Кроме того, стоит обратить внимание на сущность каждого органа государственной власти, определить его местоположение в общей системе управления, что также позволит логически выстраивать понимание его функций исходя из положения в общей системе управления.

Задание 24 предполагает проверку умения приводить аргументы в пользу той или иной точки зрения, в частности - негативного проявления конкуренции между фирмами. Типичной ошибкой при выполнении данного задания явились простое перечисление негативных сторон конкурентной борьбы, что не позволило экспертной комиссии засчитать данные ответы. Задание высокого уровня сложности требовало не просто приведения негативного последствия, например, разорение фирм, но и его объяснения, что может привести к увеличению числа безработных, сокращению выбора ассортимента товаров и услуг, сокращению налоговых поступлений в государственную казну и т.п. Чаще всего учащиеся не могли сформулировать свои мысли в качестве аргумента, ограничиваясь лишь указанием последствия.

Группа участников от 42 до 60 баллов

Группа участников в диапазоне от 42 до 60 баллов проявила затруднения в заданиях базового уровня сложности (задание 8, на уровне 50% выполнение задание 10, 14, 16, 18), в заданиях повышенного уровня сложности (задание 7), в заданиях высокого уровня сложности (задания 24, 28). Задание 8 относится к блоку «Экономика» и требовало от учащихся выявить факторы экстенсивного и интенсивного экономического роста. Типичные ошибки, совершаемые обучающимися, заключаются в неумении распределить факторы и типы экономического роста, сложности в запоминании сущности экстенсивного (количественного показателя роста) и интенсивного (качественного показателя роста).

Задание 10 относится также к блоку «Экономика» и проверяет вполне конкретное умение - выявить изменение, в данном варианте, предложения и выбрать неценовые факторы, которые привели к этому изменению. Сложность заключается в том, что учащиеся очень часто путают неценовые факторы спроса и предложения, а также не умеют работать с графиком функции (западет математический навык).

Задание 16 и 18 относятся к блоку «Право». Задание 16 - также носит ограниченный спектр вопросов и касается знаний Конституции (в данном случае - знание социально-экономических прав человека и гражданина РФ). Сложность, как правило, может заключаться в том, что учащиеся не соотносят права и ту группу прав, о которой идет речь в задании, либо выбирают в качестве ответа не варианты, которые подразумевают наличие данных прав, но они прописаны не в Конституции, а в каком-либо ином нормативно-правовом акте. Кроме того, частыми бывают случаи, когда учащиеся также путают права и обязанности. Задание 18 ориентирование на проверку учащихся в области понимания примеров и видов юридической ответственности и предполагает соотнести примеры с видом ответственности.

Группа участников от 0 до 42 баллов

Для группы участников (диапазон от 0 до 42 баллов) трудности вызывают практически все задания (минимальный уровень выполнения заданий на базовом уровне (сложности в заданиях - 1,5,8,10,14,16,18,22), на повышенном уровне (7,15,20), на высоком уровне (24, 26,27,28,29). В данном случае указываем на низкий уровень владения теоретическим материалом по всем разделам учебного предмета, а также низкий уровень сформированности предметных и метапредметных умений (объяснять, приводить примеры, систематизировать, характеризовать и т.д.).

Таким образом, выявление отдельных заданий в первой и второй части ЕГЭ по предмету позволяет говорить о сложностях в изучении отдельных блоков раздела «Экономика» («Экономический рост и развитие», «Налоги», «Спрос и предложение», «Понятие и виды издержек»), «Право» (Понятие и виды юридической ответственности, Конституция Российской Федерации - Права и свободы человека и гражданина, полномочия высших органов государственной власти). Все обозначенные предметные элементы содержания включены в примерные программы по предмету и используемые образовательными организациями УМК позволяют освоить данный программный материал. В данном случае, стоит рекомендовать увеличение часов на практическую составляющую при изучении данного материала, поскольку большая часть материала уже знакома или частично знакома с уровня основного общего образования, поэтому акцент стоит сделать на практическом применении имеющихся знаний. В данном случае, стоит также обратить внимание на типологию уроков: преобладание уроков отработки умений и рефлексии, нежели уроков открытия нового знания, а также на возможные современные образовательные технологии, позволяющие дифференцировано подойти к процессу обучения, в том числе, использование моделей обучения в рамках смешанного обучения.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

В целом результаты экзамена на протяжении последних трех лет сопоставимы, но динамика и часть проверяемых элементов разнопланова. С точки зрения отдельных модулей содержания можно сделать вывод, что с разной степенью успешности (от 50% и выше от общего уровня выполнения задания) тематический блок «Социальные отношения» (76,56%), тематический блок «Политика» (66,67%), тематический блок «Человек и общество» (63,11%) и

тематический блок «Экономика» (56,36%). По тематическому блоку «Право» в рассматриваемом варианте были определены наибольшие трудности, что привело среднему показателю - 43,85%.

С позиции достижения требований, которые предъявляются к уровню подготовленности выпускников в части представленных заданий, достаточный уровень представленных умений можно считать по:

умению **осуществлять поиск** социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); извлекать из неадаптированных оригинальных текстов знания по данным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию (задания 10,12,21,22) – 74,14% (в 2020 г. – 72,88%);

умению **применять** экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (задания 6,9,15, 19,27) – 62,91 % (в 2020 г. – 70,49%);

умению **характеризовать** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задания 4,7,11,13,16,17) – 54,85 % (в 2020 г. – 60,73%);

умению **анализировать** актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (задания 5,8,14,18) – 52,32 % (в 2020 г. – 55,89%).

Нельзя считать достаточным уровень сформированности следующих умений:

объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам (задания 23,24) – 28,66%;

составлять план доклада по определенной теме (задание 28) – 12,2% (в 2020 г. – 20,11%);
раскрывать смысл понятия, использовать понятия в заданном контексте (задание 25 – 33,9%).

Кроме того, нельзя считать достаточным уровень и уровень освоения знаний и умений по отдельным заданиям (таблица 2.13):

- ✓ **характеризовать** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание 7 – 37,26%, задание 16 – 34,65%);
- ✓ **анализировать** актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (задание 8 – 48,5%, задание 14 – 42,12%, задание 18 – 48,81%).

Результаты ЕГЭ по предмету в 2021 году позволяют сделать общий вывод: на базовом уровне сформированы умения работать с понятийным рядом, восполнять недостающее звено в схеме, извлекать информацию из неадаптированного источника в явном виде, извлекать информацию, представленную в виде схемы, диаграммы, графика. В то же самое время сложными оказались умения преобразовывать имеющуюся информацию в форму плана, приводить аргументы, характеризовать, объяснять, интерпретировать имеющиеся знания и представлять их в нужной (в соответствии с заданием) форме. Трудности по-прежнему возникают в процессе приведения примеров, что может быть вызвано небольшим личным социальным опытом, узким кругозором и осведомленностью учащихся.

Представленные в статистическом отчете рекомендации для системы образования, включенные в статистический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году способствовали организации работы методических объединений на уровне отдельных муниципалитетов по вопросам подготовки к ГИА по данному предмету, а также на уровне регионального методического объединения учителей истории и обществознания была организована работа по направлению работу по подготовке к ГИА и освещению основных учебников и учебных пособий различных авторских коллективов с целью эффективной подготовки учащихся. К сожалению, отследить эффективность данных мероприятий и связать их с результатами ЕГЭ 2021 года достаточно проблематично.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

3.3. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

- В начале учебного года целесообразно провести стартовую диагностику образовательных достижений обучающихся, чтобы помочь каждому ученику адекватно оценить уровень своей подготовки, выявить наличие пробелов и построить/скорректировать индивидуальные траектории подготовки. Запланировать также проведение диагностической работы на уровне отдельных муниципалитетов (с низкими результатами) с взаимопроверкой (перекрестной проверкой) между разными образовательными организациями с целью предоставления объективной картины уровня подготовленности учащихся к ЕГЭ по предмету.

- Планировать работу при изучении предмета и подготовке к экзамену на основе диагностики и постановки реалистичных целей в изучении предмета и подготовке к экзамену, освоения ключевых понятий обществоведческого курса и развития метапредметных умений, в соответствии с кодификатором ЕГЭ по предмету.

- Систематически (не реже 1-2 раз в полугодие) проводить текущую диагностику (например, после каждого изученного раздела), используя тематические работы. В подобные работы могут включаться типовые задания ЕГЭ, однако целесообразно использовать и другие задания, представленные в рабочих тетрадях и иных компонентах УМК, заданий открытого банка заданий, расположенных на официальном сайте ФИПИ.

- При изучении учебного материала обеспечивать научную корректность и логичность (последовательность изложения, отсутствие противоречий, четкую структуру), представлять обучающимся план изложения, включать учащихся в работу с текстом учебника, применять различные приемы (в том числе приемы технологии развития критического мышления через чтение и письмо, приемы проблемной технологии), добиваясь понимания того, какие положения/позиции/идеи/понятия используются при раскрытии той или иной темы.

- В процессе учебной деятельности использовать педагогические технологии разноуровневого деятельностного подхода обучения, развития критического мышления, решения проблемных познавательных задач, использовать обучение на основе личного социального опыта, социального исследования общественного устройства и социальных проблем, проектной деятельности.

- Включать в контекст обществоведческого курса материалы, обращенные к социальным реалиям. Использовать актуальный, практико-ориентированный характер заданий, в которых теоретические положения курса связаны с проблемами жизни человека и общества. Повысить в

учебном процессе роль заданий, требующих применения интеллектуальных умений, организовывать деятельность обучающихся по решению разного типа задач с привлечением дополнительного материала в виде текстов, графических материалов, познавательных задач и т.п. Обратить внимание на развитие навыка моделирования типичных социальных ситуаций; установления связи между теоретическими положениями курса и иллюстрирующими их конкретными примерами.

- При разработке уроков необходимо планировать выполнение учащимися различных типов заданий, которые включены в экзаменационную работу, не ограничиваясь вариантами заданий с выбором вариантов ответа.

- Обеспечить системность оценки уровня и качества подготовки обучающихся, актуализировать оценочные средства, используемые при контроле, с учетом модели заданий ЕГЭ; обеспечить преемственность базовых компонентов содержания и формируемых умений ОГЭ (основного государственного экзамена) и ЕГЭ, так как в немалой степени результаты ЕГЭ свидетельствуют о пробелах в подготовке по обществознанию в основной школе.

- Не заменять выполнение учебных заданий по мере изучения конкретных тем обществоведческого курса решением типовых вариантов ЕГЭ. Учебные задания позволяют пошагово формировать определенные предметные и метапредметные умения, отрабатывать выполнение конкретных интеллектуальных операций, проводить диагностику дефицитов предметной подготовки обучающихся. Типовые задания ЕГЭ предназначены для итогового контроля и не содержат обучающих элементов, поэтому в дополнение к ним в целях обучения нередко требуются детальные комментарии по выполнению заданий, алгоритмы, памятки, рекомендации. Выполнение значительного количества типовых вариантов КИМ ЕГЭ может дать эффект лишь на завершающей стадии подготовки к экзамену, когда пройден весь учебный материал, повторены все запланированные темы, проведена тренировка выполнения конкретных моделей заданий и требуется отработать темп выполнения экзаменационной работы, форматы записи ответов, закрепить сформированные приемы выполнения конкретных заданий.

- Работу по подготовке к ЕГЭ по обществознанию начинать с детального рассмотрения контрольных измерительных материалов (спецификации, кодификатора, демонстрационного варианта экзаменационной работы) текущего года, которые становятся доступными с начала учебного года, что обеспечит понимание обучающимися целей и аспектов проверки, позицию каждого задания в работе. На данный аспект следует обратить особое внимание в свете планируемых изменений в модели проведения экзамена.

- Особое внимание необходимо уделить критериям оценки заданий части 2, включенным в демонстрационный вариант экзаменационной работы. Необходимо проанализировать критериальный подход оценивания каждого задания с целью понимания модели построения ответа, понимания сущности аргументации как формы ответа, пояснения, объяснения, а также сущности моделирования и приведения развернутых примеров по отдельным социальным процессам и явлениям.

- В подготовке обучающихся помимо рекомендованных учебников и учебных пособий, в качестве обязательного элемента УМК использовать нормативные правовые акты, актуализирующие содержание отдельных аспектов тем, заявленных в кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения ЕГЭ по обществознанию по разделам «Право», «Политика», «Экономика», краткий перечень которых включен в спецификацию КИМ.

- Использовать в работе методические материалы, подготовленные ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений», размещенные на сайте ФИПИ: методические

рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ текущего года и прошлых лет; методические письма; методические материалы для председателей и членов региональных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ; открытый банк заданий ЕГЭ; навигатор подготовки к ЕГЭ; универсальный кодификатор умений.

3.4. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников:

- ЕГЭ-2021 по обществознанию: результаты, проблемы и поиск путей их решения;
- особенности информационного пространства подготовки к ЕГЭ-2022;
- информационные ресурсы для подготовки к ЕГЭ по обществознанию: достоинства и недостатки различных пособий и сайтов;
- УМК – эффективный инструмент организации освоения предметного содержания и формирования предметных и метапредметных умений. Анализ федерального перечня учебников по предмету, выбор наиболее подходящего УМК;
- построение индивидуальной траектории обучения и подготовки к ЕГЭ на основе диагностики: теория и практика;
- Использование рубрики Навигатор подготовки к ЕГЭ по предмету (на официальном сайте ФИПИ) как одного из способов самоподготовки учащихся, как одного из способов организации планирования и контроля за степенью подготовленности учащихся учителем;
- организация урочного пространства по развитию метапредметных умений;
- работа с понятиями на уроках обществознания;
- организация практической, познавательной деятельности обучающихся на уроках обществознания: планирование и опыт.

Возможные направления повышения квалификации как в системе дополнительного профессионального образования (в том числе и через самообразование):

- теоретические основы метапредметного подхода в обучении;
- модели уроков обществознания с использованием современных образовательных технологий и организация самостоятельной деятельности учащихся при изучении курса обществознания;
- эффективная система диагностических процедур в общеобразовательных организациях как средство повышения качества подготовки по обществознанию;
- дифференцированный подход в обучении школьников с разным уровнем подготовки по предмету в рамках программы курса обществознания. Использование современных педагогических технологий;
- эффективные технологии обучения обществознанию: теория, практика, опыт;
- теоретические подходы и методические продукты разных авторских коллективов УМК по обществознанию как способ достижения предметных и метапредметных результатов.

3.5. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах Министерсрвта образования, науки и молодежной политики Республики Коми (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

<http://minobr.rkomi.ru/>

<http://ricoko.ru/>

<https://kriro.ru/>

Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.

Таблица 2-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
6.	Программа повышения квалификации «Формирование и оценка функциональной грамотности обучающихся»	Дата: 15.06-13.08.2020 19.10-19.11.2020 Формат: ДПП Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Педагоги освоили технологии формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся. Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения реализации программы
7.	Программа повышения квалификации «Диагностика образовательных достижений обучающихся, в том числе функциональной грамотности»	Дата: 30.06-31.08.2020 Формат: ДПП Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Педагоги освоили подходы к диагностике образовательных достижений обучающихся, в том числе функциональной грамотности. Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения реализации программы
8.	Программа повышения квалификации «Современные методики и технологии обучения	Дата: 14.09-14.10.2020 Формат: ДПП Место: ГОУДПО «КРИРО»	Педагоги освоили методики и технологии обучения истории, обществознанию, праву. Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
	истории, обществознанию, праву»	Категория участников: учителя истории, обществознания	тематики и необходимости продолжения реализации программы
9.	Программа повышения квалификации «Профилактика низких образовательных результатов у обучающихся ОО по предметам гуманитарного цикла» (история)	Дата: 28.10- 06.11.2020 Формат: ДПП Место: ГОУДПО «КРИО» Категория участников: учителя истории, обществознания	Педагоги освоили подходы к профилактике низких образовательных результатов у обучающихся. Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения реализации программы
10.	Программа повышения квалификации для учителей обществознания «Адресная методическая поддержка школ в достижении предметных результатов по учебным предметам»	Дата: 19.11- 21.11.2020 Формат: ДПП Место: ГОУДПО «КРИО» Категория участников: учителя истории, обществознания	Педагоги освоили предметные и методические компетенции в области подготовки к ГИА. Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения реализации программы
11.	Онлайн-практикум «Инструменты и сервисы для организации совместной деятельности в цифровом образовательном пространстве»	Дата: 20.07.2020 Формат: ДПП Место: ГОУДПО «КРИО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
12.	Онлайн-практикум «Инструменты и сервисы для организации совместной деятельности в цифровом образовательном пространстве» Часть 2	Дата: 05.08.2020 Формат: ДПП Место: ГОУДПО «КРИО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
13.	Вебинар «Функциональная грамотность школьников как	Дата: 20.08.2020 Формат: ДПП Место: ГОУДПО «КРИО»	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
	актуальный результат образования»	Категория участников: учителя	
14.	Семинар «Оценивание для обучения. Инструменты и методики. Управленческие решения»	Дата: 02.10.2020 Формат: ДПП Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
15.	Онлайн-семинар «Образовательные ресурсы «Нового Диска» для общеобразовательных организаций. Образовариум»	Дата: 10.11.2020 Формат: ДПП Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
16.	Кейс «Опыт организации и осуществления дистанционного обучения школьников с применением дистанционных образовательных технологий и электронного обучения в МБОУ «Гимназия № 2»: трудности, их преодоление, результат»	Дата: 25.11.2020 Формат: ДПП Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
17.	Кейс «Информационные ресурсы педагога в организации обучения с применением дистанционных образовательных технологий: опыт и результаты»	Дата: 25.11.2020 Формат: ДПП Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
18.	Онлайн-семинар «Опыт образовательных организаций Республики Коми по организации и осуществлению	Дата: 15.01.2021 Формат: ДПП Место: ГОУДПО «КРИРО»	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
	обучения с применением дистанционных образовательных технологий»	Категория участников: учителя	
19.	Стратегическая сессия «Оценочные процедуры 2020-2021 учебного года: особенности, сложности и пути преодоления»	Дата: 22.01.2021 Формат: ДПП Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
20.	Стратегическая сессия «Компетенции 4К: возможности формирования в образовательной деятельности»	Дата: 02.04.2021 Формат: ДПП Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
21.	Вебинар «Методические системы и технологии современных русских УМК в обеспечении требований ФГОС»	Дата: 14.04.2021 Формат: ДПП Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
22.	Вебинар «Трудные аспекты ЕГЭ по обществознанию: методика написания обществоведческого эссе»	Дата: 21.04.2021 Формат: ДПП Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя обществознания	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
23.	Информационная сессия «Компетенции 4-К и учебная мотивация»	Дата: 20.05.2021 Формат: ДПП Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
24.	Кейс «Цифровые инструменты для	Дата: 20.05.2021 Формат: ДПП	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
	повышения учебной мотивации»	Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	тематики и необходимости продолжения практики
25.	Информационная сессия «Эффективные практики работы с обучающимися с рисками учебной неуспешности»	Дата: 20.05.2021 Формат: ДПП Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
26.	Стратегическая сессия «Образовательный дизайн оценочных процедур как механизм повышения качества образования. объективность оценивания образовательных результатов»	Дата: 21.05.2021 Формат: ДПП Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
27.	Заседания РМО учителей истории и обществознания	Дата: 14.10.2020 2.12.2020 12.04.2021 18.05.2021 Формат: ДПП Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя истории и обществознания	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-15

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
6.	<p>✓ Адресная методическая поддержка школ в достижении предметных результатов по учебным предметам Модуль «Организация системной подготовки обучающихся к выполнению заданий ЕГЭ с развернутым ответом по обществознанию»</p> <p>✓ Современное содержание, методики и технологии преподавания учебного предмета «Истории», «Обществознания» в реализации предметных концепций обществознания и отечественной истории</p> <p>✓ Проектирование и анализ урока гуманитарного цикла в условиях реализации ФГОС основного общего образования</p> <p>✓ Профилактика низких образовательных результатов по предметам гуманитарного цикла (история, обществознание)</p> <p>✓ Совершенствование предметных и методических компетенций учителя обществознания</p>	ОО, продемонстрировавшие низкие результаты ЕГЭ по обществознанию	МБВСОУ СОШ г. Инта
7.			МБОУ «СОШ» с. Дутово (МР «Вуктыл»)
8.			МОУ «СОШ № 7» г. Ухта
9.			МБОУ «Пижемская СОШ» (МО МР «Усть-Цилемский»)
10.			МБОУ «СОШ» пст. Подзь (МР «Койгородский»)
11.			«Школа-сад» пст. Визиндор (МР «Сысольский»)
12.			МОУ «Зимстанская СОШ» (МР «Усть-Куломский»)
13.			МОУ Югыдъягская СОШ (МР «Усть-Куломский»)
14.			МОУ «СОШ» с. Нившера (МО МР «Корткеросский»)
15.			МОУ «СОШ № 49» г. Печора
16.			ГОУ РК «РЦО»
17.			МОУ «СОШ № 17» г. Ухта
18.			МБОУ «СОШ» пст. Вухтым (МР «Прилузский»)
19.			МАОУ «СОШ № 7» г. Сыктывкар

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-16

	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Октябрь 2021	Семинар «Возможности электронной формы учебника и электронных образовательных сервисов в конструировании современного урока обществознания» ГОУДПО «КРИРО»
2.	Октябрь 2021	Коворкинг «Технологические, организационные и методические аспекты деятельности методических объединений учителей-предметников» ГОУДПО «КРИРО»
3.	Октябрь – декабрь 2021	Серия вебинаров «Анализ типичных ошибок ЕГЭ-2021 по обществознанию» ГОУДПО «КРИРО»
4.	Ноябрь 2021	Семинар «Составление рабочей программы по обществознанию по ФГОС СОО» ГОУДПО «КРИРО»
5.	Ноябрь 2021	Практический семинар «Формирование функциональной грамотности на уроках обществознания» ГОУДПО «КРИРО»
6.	Декабрь 2021	Семинар «Технологические и методические аспекты подготовки обучающихся к олимпиадам» ГОУДПО «КРИРО»
7.	Январь 2022	Вебинар «Организация проектно-исследовательской деятельности в ходе изучения курса обществознания в условиях реализации ФГОС» ГОУДПО «КРИРО»
8.	Февраль 2022	Семинар «Особенности преподавания обществознания на углубленном уровне» ГОУДПО «КРИРО»
9.	Февраль 2022	Семинар «Разбор заданий и критерии оценивания второй части КИМов ЕГЭ по обществознанию» ГОУДПО «КРИРО»
10.	Март 2022	Семинар «Методические аспекты обществоведческого эссе» ГОУДПО «КРИРО»
11.	По согласованию с издательствами	Встречи с представителями издательств или с разработчиками УМК ГОУДПО «КРИРО»
12.	По согласованию с издательствами	Серия вебинаров по теме «Методические системы и технологии современных российских УМК в обеспечении требований ФГОС при подготовке к ГИА» ГОУДПО «КРИРО»
13.	В течение года	Заседания РМО учителей обществознания и истории

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

Проведение корректирующих диагностических работ по учебному предмету «Обществознание» на республиканском уровне не запланировано.

Запланировано проведение диагностических работ по учебному предмету «Обществознание» на уровне отдельных муниципальных образований и общеобразовательных организаций с учетом анализа типичных ошибок, допущенных выпускниками на ЕГЭ 2021 года.

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-17

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Декабрь 2021	Мастер-класс по организации дифференцированной работы при организации подготовки к ГИА по обществознанию ГОУДПО «КРИРО»
2.	Январь – апрель 2022	Мастер-классы по решению заданий к ГИА по обществознанию от учителей, чьи учащиеся получили наибольшие результаты ГОУДПО «КРИРО»
3.	Февраль 2022	Семинар «Особенности подготовки к ГИА по обществознанию: из опыта педагогической практики» ГОУДПО «КРИРО»

5.2.5. Работа по другим направлениям

Привлечение к проведению различных мероприятий, направленных на повышение качества преподавания учебного предмета «Обществознание», учителей обществознания тех учебных заведений, где были показаны наиболее высокие результаты ЕГЭ 2021, членов республиканских предметных комиссий.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету
«Обществознание»

ГАУ РК «РИЦОКО»

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
1.		Кремер Иван Владимирович , зам.директора по НМР, учитель истории и обществознания МАОУ «Гимназия им. А.С. Пушкина»	председатель республиканской предметной комиссии по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по обществознанию

Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «История»

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «ИСТОРИЯ»

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
895	19,02%	802	17,04%	778	16,53%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	531	59,33%	491	61,22%	465	59,77%
Мужской	364	40,67%	311	38,78%	313	40,23%

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	778
Из них:	708
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	2
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	64
– выпускников прошлых лет	4
– участников с ограниченными возможностями здоровья	

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	710
Из них:	411
- выпускники СОШ	145
- выпускники СОШ с УИОП	93
- выпускники гимназий	47
- выпускники лицеев	2
- выпускники лицея-интерната	4
- выпускники гимназии-интерната	3
- выпускники республиканского центра образования	4
- выпускники кадетских школ	1
- выпускники В(с)ОШ	

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	МО ГО «Сыктывкар»	301	38,69
2.	МО ГО «Воркута»	52	6,68
3.	ГО «Вуктыл»	15	1,93
4.	МО ГО «Инта»	20	2,57
5.	МР «Печора»	28	3,60
6.	МР «Сосногорск»	32	4,11
7.	МО ГО «Усинск»	60	7,71
8.	МО ГО «Ухта»	90	11,57
9.	МР «Ижемский»	18	2,31
10.	МР «Княжпогостский»	25	3,21
11.	МР «Койгородский»	4	0,51
12.	МО МР «Корткеросский»	9	1,16
13.	МР «Прилузский»	19	2,44
14.	МР «Сыктывдинский»	17	2,19
15.	МР «Сысольский»	10	1,29
16.	МР «Троицко-Печорский»	6	0,77
17.	МР «Удорский»	16	2,06
18.	МР «Усть-Вымский»	17	2,19
19.	МР «Усть-Куломский»	15	1,93
20.	МО МР «Усть-Цилемский»	8	1,03
21.	ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми»	4	0,51
22.	ГОУ «КРЛ при СГУ»	5	0,64
23.	ГОУ РК «РЦО»	3	0,39
24.	ГОУ РК «ФМЛИ»	2	0,26
25.	ГОУ РК «Лицей для одаренных детей»	2	0,26

1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1.	Загладин Н.В. Всеобщая история (базовый и углубленный уровни). 11 кл. – Издательство «Русское слово», 2006-2018	34%
2.	Левандовский А.А., Щетинов Ю.А., Мироненко С.В. История России (базовый уровень). 11 кл. – М.: Просвещение, 2006-2015	24%
3.	Улуян А.А., Сергеев Е.Ю. / под ред. Чубарьяна А.О. Всеобщая история (базовый и профильный уровни). 11 кл. – М.: Просвещение, 2007-2018	22%
4.	Загладин Н.В., Козленко С.И., Минаков С.Т., Петров Ю.А. История России. XX – начало XXI века. 11 кл. – Издательство «Русское слово», 2009-2015	14%

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
5.	Загладин Н.В., Петров Ю.А., История (базовый уровень). 11 кл. – Издательство «Русское слово», 2013-2018	13%
6.	Алексашкина Л.Н., Данилов А.А., Косулина Л.Г. История. Россия и мир в XX-начале XXI века (базовый уровень). 11 кл. – М.: Просвещение, 2008-2014	11%
7.	Загладин Н.В. Всемирная история XX век. 11 кл. – Издательство «Русское слово», 2006-2018	11%
8.	Загладин Н.В., Симония Н.А. История России и мира (базовый уровень). 11 кл. – Издательство «Русское слово», 2007-2018	10%
9.	Арсентьев Н.М., Данилов А.А., Левандовский А.А., Токарева А.Я. Под редакцией Торкунова А.В. История России. 6 – 10 кл. – М.: Просвещение, 2018-2020	8%

Планируется увеличить процент ОО, в которых будет использоваться УМК Арсентьев Н.М., Данилов А.А., Левандовский А.А., Токарева А.Я. Под редакцией Торкунова А.В. История России. 6 – 10 кл. – М.: Просвещение, 2018-2020; Улуян А.А., Сергеев Е.Ю. / под ред. Чубарьяна А.О. Всеобщая история (базовый и профильный уровни). 11 кл. – М.: Просвещение, 2007-2018.

Исключать из учебного процесса УМК Загладин Н.В., Симония Н.А. История России и мира (базовый уровень). 11 кл. – Издательство «Русское слово», 2007-2018, Алексашкина Л.Н., Данилов А.А., Косулина Л.Г. История. Россия и мир в XX-начале XXI века (базовый уровень). 11 кл. – М.: Просвещение, 2008-2014 Загладин Н.В. Всемирная история XX век. 11 кл. – Издательство «Русское слово», 2006-2018; Левандовский А.А., Щетинов Ю.А., Мироненко С.В. История России (базовый уровень). 11 кл. – М.: Просвещение, 2006-2015.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

В 2021 году продолжается тенденция к снижению абсолютного числа участников ЕГЭ, выбирающих экзамен по истории, что объясняется уменьшением количества выпускников в республике, миграционными процессами региона. Дистанционное обучение в конце 2019-2020 учебного года из-за пандемии привело к отказу части выпускников сдавать ЕГЭ по истории, поскольку не все учащиеся отдаленных районов могли самостоятельно глубоко изучить материал по предмету, были ограничены в использовании Интернет-ресурсы для самостоятельной подготовки. Число сдававших ЕГЭ по истории в 2021 году по сравнению с 2020 годом сократилось с 802 человек до 778 человек. Тенденция к сокращению доли участников ЕГЭ по истории от общего числа участников наблюдается в течение трех лет (19,02% - 2019 год, 17,04% - 2020 год, 16,53% - 2021 год)

Анализ участников ЕГЭ по гендерному признаку показал, что в 2021 году по сравнению с прошлым годом произошло сокращение доли девушек, принявших участие в сдаче ЕГЭ по истории с 61,22% до 59,77%, а доля юношей увеличилась с 38,78% до 40,23%.

Как и в предыдущие годы, подавляющее большинство выбравших экзамен по истории – выпускники текущего года, обучавшиеся по программам среднего общего образования – 708 чел. из 778 чел. (91%) общего числа сдававших ЕГЭ по истории.

Практически не изменилось количество выпускников прошлых лет, сдающих ЕГЭ по истории: 2020 год – 60 чел., 2021 г. – 64 чел.

Тенденция к сокращению наблюдается в группе выпускников, обучающихся по программам среднего профессионального образования: в 2019 году ЕГЭ по истории выбрали 7 чел., а в 2020 г. – 4 чел., а в 2021 – 2 чел.

В 2021 году не изменилось количество участников с ограниченными возможностями здоровья (из числа ВТГ) по сравнению с 2020 годом – 4 чел.

Что касается отдельных типов образовательных организаций, то наибольшее число выпускников, сдававших экзамен по истории, окончили СОШ – 411 участников (52,83%). Количество сдававших историю выпускников лицеев и гимназий – 17,99% (16,08% – 2020 год); СОШ с УИОП – 18,64% (19,07% – 2020 год) в течение двух лет устойчиво сокращается

По-прежнему среди сдающих историю крайне мало выпускников вечерних (сменных) общеобразовательных школ: количество их сократилось с 3 участников (2020 год) до 1 (2021 год).

Незначительно увеличилось количество участников из числа выпускников кадетских школ – с 2 человек (0,27%) до 4 человек (0,5%) за последние два года. Такая же тенденция наблюдается у выпускников лицей-интерната: 1 человек в 2020 году и 2 участника 2021 год. Сократилось количество участников из гимназии-интерната: с 6 чел. в 2020 году до 4 человек (в 2021 год). Количество сдающих ЕГЭ по истории из республиканского центра образования увеличилось незначительно: с 2 участников в 2020 году до 3 участников в 2021 году.

В разрезе АТЕ больше всего участников ЕГЭ по истории в МО ГО «Сыктывкар» - 301 человек (38,69% от общего числа участников), на втором месте МО ГО «Ухта» - 90 чел. (11,57%), на третьем – МО ГО «Усинск» - 60 чел. (7,71%). В вышеперечисленных городах количество участников ЕГЭ по истории увеличилось по сравнению с прошлым годом в МО ГО «Сыктывкар» и МО ГО «Усинск», а в МО ГО «Ухта» – сократилось. В других городах республики количество участников ЕГЭ по истории:

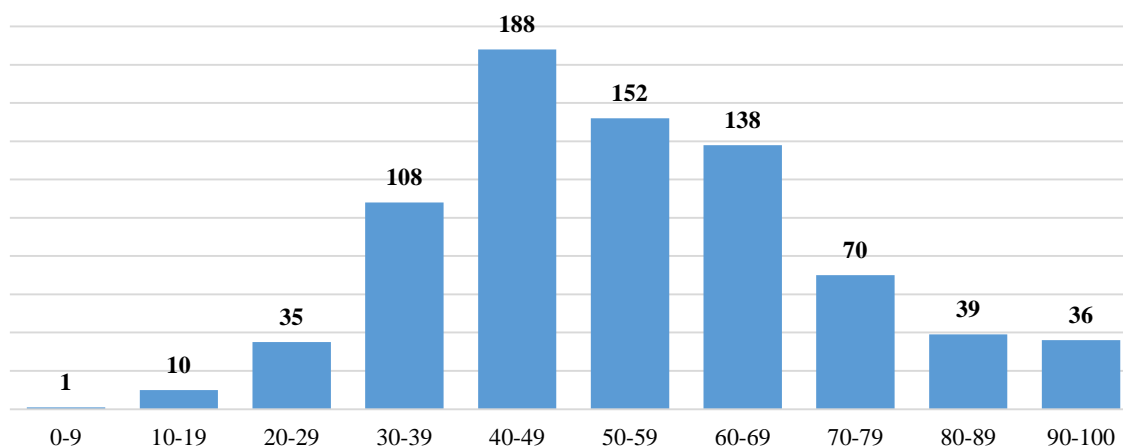
- практически не изменилось в МР «Печора»: 27 уч. в 2020 г.; 28 уч. – 2021 г.
- значительно сократилось в МО ГО «Воркута» – с 78 уч. (2020 г.) до 52 уч. (2021 г.),
- незначительно увеличилось количество участников ЕГЭ по истории в МР «Сосногорск» - с 26 уч. (2020 г.) до 32 уч. (2021 г.), в МО ГО «Инта» - с 17 уч. (2020 г.) до 20 уч. (2021 г.), ГО «Вуктыл» - с 12 уч. (2020 г.) до 15 уч. (2021 г.).

В муниципальных районах больше всего участников ЕГЭ по истории в 2021 году в МР «Княжпогостский» – 25 уч., МР «Прилузский» – 19 уч, МР «Ижемский» – 18 уч, МР «Усть-Вымский» и МР «Сыктывдинский» – по 17 уч. В целом по муниципальным районам прослеживается тенденция к сокращению участников ЕГЭ по истории. Это объясняется как демографической ситуацией в сельской местности, так и миграцией населения в другие регионы.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

Диаграмма 1



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Субъект Российской Федерации		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	5,25%	7,98%	5,91%
Средний тестовый балл	55,54	53,87	54,01
Получили от 81 до 99 баллов, %	9,05% (81)	9,35% (75)	9,00% (70)
Получили 100 баллов, чел.	1	3	5

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускник и прошлых лет	Выпускники, не прошедшие ГИА в предыдущие годы	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	4,51	50,00	20,00	0,00	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	59,94	50,00	63,08	100,00	50,00

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники и прошлых лет	Выпускники, не прошедшие ГИА в предыдущие годы	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	25,67	0,00	9,23	0,00	25,00
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	9,17	0,00	7,69	0,00	25,00
Количество участников, получивших 100 баллов	5	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	4,87	64,48	22,63	7,79	0
СОШ УИОП ^с	3,42	60,96	26,71	6,85	3
Гимназии	4,30	49,46	34,41	11,83	0
Лицеи	0,00	42,55	34,04	19,15	2
Лицей-интернат	0,00	50,00	0,00	50,00	0
Гимназия-интернат	0,00	75,00	0,00	25,00	0
В(с)ОШ	0,00	100,00	0,00	0,00	0
Республиканский центр образования	66,67	33,33	0,00	0,00	0
Кадетская школа	25,00	0,00	50,00	25,00	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	МО ГО «Сыктывкар»	1,89	53,21	33,21	10,57	2
2.	МО ГО «Воркута»	4,08	61,22	20,41	10,20	2
3.	ГО «Вуктыл»	20,00	53,33	26,67	0,00	0
4.	МО ГО «Инта»	0,00	52,63	36,84	10,53	0
5.	МР «Печора»	0,00	52,17	30,43	17,39	0
6.	МР «Сосногорск»	16,13	51,61	19,35	12,90	0
7.	МО ГО «Усинск»	10,53	64,91	22,81	1,75	0
8.	МО ГО «Ухта»	2,70	63,51	21,62	12,16	0
9.	МР «Ижемский»	0,00	64,71	35,29	0,00	0
10.	МР «Княжпогостский»	16,67	75,00	8,33	0,00	0
11.	МР «Койгородский»	0,00	50,00	50,00	0,00	0
12.	МО МР «Корткеросский»	0,00	66,67	0,00	33,33	0
13.	МР «Прилузский»	5,26	73,68	10,53	10,53	0
14.	МР «Сыктывдинский»	0,00	76,47	17,65	5,88	0
15.	МР «Сысольский»	0,00	80,00	20,00	0,00	0
16.	МР «Троицко-Печорский»	0,00	83,33	16,67	0,00	0
17.	МР «Удорский»	12,50	62,50	18,75	6,25	0
18.	МР «Усть-Вымский»	0,00	70,59	11,76	17,65	0
19.	МР «Усть-Куломский»	0,00	86,67	13,33	0,00	0
20.	МО МР «Усть-Цилемский»	0,00	75,00	25,00	0,00	0
21.	ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми»	0,00	75,00	0,00	25,00	0
22.	ГОУ «КРЛ при СГУ»	0,00	0,00	80,00	0,00	1
23.	ГОУ РК «РЦО»	66,67	33,33	0,00	0,00	0
24.	ГОУ РК «ФМЛИ»	0,00	50,00	0,00	50,00	0
25.	ГОУ РК «Лицей для одаренных детей»	0,00	100,00	0,00	0,00	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по истории

Выбрано от 5 до 15% от общего числа ОО в Республике Коми, в которых:

- доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО республики);

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО республики).

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МАОУ Гимназия № 3 г. Инта	100,00	0,00	0,00
2.	МОУ «СОШ № 40 с УИОП» г. Воркута	100,00	0,00	0,00
3.	МОУ «СОШ» с. Мордино (МО МР «Корткеросский»)	100,00	0,00	0,00
4.	МБОУ «СОШ № 2» г. Сосногорск	100,00	0,00	0,00
5.	МБОУ «СОШ» с. Айкино	100,00	0,00	0,00
6.	МАОУ «СОШ № 22» г. Сыктывкар	50,00	50,00	0,00
7.	МОУ «ГИЯ» г. Ухта	50,00	50,00	0,00
8.	МБОУ «СОШ № 2» пгт. Нижний Одес (МР «Сосногорск»)	50,00	50,00	0,00
9.	МОУ «СОШ» пгт. Кожва (МР «Печора»)	50,00	50,00	0,00
10.	ГОУ РК «ФМЛИ»	50,00	0,00	0,00
11.	МБОУ «СОШ № 18» г. Ухта	50,00	0,00	0,00
12.	МОУ «СОШ» с. Корткерос	50,00	0,00	0,00
13.	МОУ «Сторожевская СОШ» (МО МР «Корткеросский»)	50,00	0,00	0,00

2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по истории

Выбрано от 5 до 15% от общего числа ОО в Республике Коми, в которых:

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО республики);
- доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО республики).

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	ГОУ РК «РЦО»	66,67	0,00	0,00
2.	МАОУ «Гимназия при Главе МР «Сосногорск»	50,00	0,00	0,00
3.	МБОУ «СОШ им. Ларионова» г. Емва (МР «Княжпогостский»)	30,00	10,00	0,00
4.	МОУ «СОШ № 16» г. Ухта	25,00	0,00	0,00
5.	МБОУ «СОШ № 1» пгт. Нижний Одес (МР «Сосногорск»)	25,00	0,00	0,00
6.	МБОУ «СОШ № 2» г. Усинск	25,00	25,00	0,00
7.	МОУ «Гимназия № 2» г. Воркута	22,22	11,11	0,00
8.	МБОУ «СОШ № 2 им. Г.В. Кравченко» г. Вуктыл	22,22	22,22	0,00
9.	МБОУ «СОШ № 4 УИОП» г. Усинск	17,65	17,65	0,00
10.	МБОУ «СОШ № 5» г. Сосногорск	16,67	0,00	0,00
11.	МБОУ «СОШ № 1» г. Вуктыл	16,67	33,33	0,00

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Таблица 2-13

Распределение доли участникам по группам баллов в 2019-2021 гг.

год	0-19 баллов	20-39 баллов	40-59 баллов	60-79 баллов	80-100 баллов
2021	1,41%	18,38%	43,70%	26,74%	9,64%
2020	2,62%	18,70%	41,02%	27,93%	9,73%
2019	1,56%	13,41%	45,59%	30,28%	9,16%

Из таблицы 2-13 видно, что доля участников экзамена, набравших за работу от 0 до 40 тестовых баллов, несколько сократилась по сравнению с 2020 года (на 1,53%), но увеличилась по сравнению с 2019 годом (на 4,82%).

Несколько увеличилась по сравнению с 2020 г. доля выпускников, набравших 40-59 б. (+ 2,68%), но сократилась доля, набравших 60–79 б. (- 1,19%). Практически не изменилась доля выпускников, набравших от 80 до 100 б. Можно сделать вывод, что в целом результаты ЕГЭ в республике стабильны.

Улучшению результатов способствовало: во-первых, отсутствие значительных изменений в экзаменационной модели на протяжении ряда лет привело к тому, что педагогами освоены эффективные способы подготовки обучающихся к экзамену, преодоления типичных затруднений в освоении курса истории; во-вторых, выпускники стали более осознанно подходить к выбору экзамена по истории.

Снижение доли выпускников, набравших от 80 до 100 б. отчасти объясняется тем, что в 2021 г. в задании 25 появилась новая модель сочинения, в частности, КИМ основного периода содержали модель № 2 – сочинение об одном из исторических деятелей.

Анализ распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021г. показал следующее:

средний балл ЕГЭ по истории в Республике Коми в 2020 году по сравнению с предыдущим годом незначительно повысился - на 0,14 балла: 2020 год – 53,87, 2021 год – 54,01, но остался ниже, чем в 2019 году – 55,54 балла;

увеличилось количество участников, получивших 100 баллов: 2019 год – 1, 2020 год – 3, в 2021 год - 5 участников. Учитывая тенденцию к снижению абсолютного числа участников ЕГЭ, выбирающих экзамен по истории в республике, можно говорить о том, что ситуация остается стабильной.

Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

В 2021 году сократилась доля участников, по сравнению с 2020 годом, не преодолевших минимального количества баллов с 7,98% до 5,91 %; но осталась выше, чем в 2019 году (2,25%)

Доля участников, набравших средний тестовый балл, незначительно увеличилась в 2021 году с 53,87% до 54,01%, но осталась ниже, чем в 2019 году (55,54%)

Доля участников, набравших от 81 до 99 баллов, сокращается на протяжении трех лет: 81% в 2019 году; 75 % в 2020 году; 70% в 2021 году

Количество набравших 100 баллов в 2021 году увеличилось до 5 участников (3 участника в 2020 году, в 2019 году – 1 участник).

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

В разрезе категорий участников ЕГЭ:

Доля участников, набравших балл ниже минимального.

Среди участников в этой группе преобладают выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО – 50%, в 2020 году – 0%:

не изменилась доля выпускников прошлых лет – 20%;

незначительно сократилась доля выпускников текущего года, обучающиеся по программам СОО – 4,51%, (2020 г. – 7,05%).

Причинами «неуспешности» данных категорий участников ЕГЭ являются: во-первых, изучение предмета на базовом уровне; во-вторых, самостоятельная, бессистемная подготовка к экзамену, в-третьих, незнание особенностей ЕГЭ по истории.

Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов:

В этой группе выпускники, не прошедшие ГИА в предыдущие годы составляют 100%;

✓ увеличилась доля выпускников прошлых лет - 63,08% (2020 г. – 51,67%);

✓ незначительно увеличилась доля выпускников текущего года, обучающиеся по программам СОО - 59,94% (2020 г. - 57,05%);

✓ сократилась до 50% доля выпускников текущего года, обучающиеся по программам СПО и участников ЕГЭ с ОВЗ (2020 г. по 75%).

Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов:

приблизительно одинаковые доли среди выпускников текущего года, обучающиеся по программам СОО (25,67%) и участников ЕГЭ с ОВЗ (25,00%); по сравнению с 2020 г. в этой

группе отсутствуют выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО; доля выпускников прошлых лет сократилась с 20,00% до 9,23%.

Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов:

среди «высокобалльников» 25,00% - участники ЕГЭ с ОВЗ (2020 г. – 0,00%);

стабильной, в течение двух лет, остается доля участников, получивших высокие баллы, среди выпускников текущего года, обучающиеся по программам СОО (9,49% - 2020 г., 9,17% - 2021 г.) и выпускников прошлых лет (8,33% – 2020 г., 7,69% - 2021 г.)

Количество участников, получивших 100 баллов - 5 человек (2020 г. - 3 человека) - все выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО.

В группе участники ЕГЭ с ОВЗ по сравнению с 2020 годом отмечается увеличение доли набравших от 81 до 100 баллов (с 0% до 25% соответственно) и сокращение доли получивших от минимального балла до 60 баллов (с 75% до 50%).

В разрезе типа ОО:

Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального:

✓ самая высокая среди выпускников Республиканского центра образования – 66,67% и в кадетской школе – 25%, (ОО в 2020 год – В(с)ОШ и Гимназия-интернат);

✓ сократились доли не набравших минимального балла среди участников из СОШ – 4,87% (2020 год – 8,66%), гимназии-интерната – 0,00% (2020 год – 16,67%), СОШ с УИОП – 3,42% (2020 год – 5,23%).

Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60:

✓ 100% - участники В(с)ОШ (2020 год – РЦО);

✓ увеличилась доля участников по этому показателю в следующих типах ОО:

гимназия-интернат – 75% (2020 г. – 66,67%);

СОШ – 64,78% (2020 г. - 61,50%);

СОШ с УИОП – 60,96% (2020 г. – 47,06%);

лицей-интернат - 50% (2020 г. – 0,00%).

Доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов:

✓ значительно улучшился этот показатель у кадетской школы – 50% (2020 год – 0,00%);

✓ повысились доли в гимназиях с 21,59% в 2020 года до 34,41% в 2021 году;

✓ снизились доли в СОШ с УИОП с 36,29% в 2020 году до 26,71% в 2021 году, лицее – интернате с 100,00% в 2020 году до 0,00% в 2021 год; гимназии-интернате с 16,67% в 2020 году до 0,00% в 2021 году.

Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов:

существенно улучшили этот показатель в 2021 году: лицей-интернат с 0,00% до 50,00%; гимназия-интернат и кадетская школа – с 0,00% до 25,00%.

Количество участников, получивших 100 баллов:

3 участника из СОШ с УИОП (2020 год – 1 уч.), 2 участника – из лицеев (2020 год – 1 уч.)

Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Среди городов доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 99 баллов, возросла в:

МП «Печора» - 17,39% (2020 год – 4,17%),

МО ГО «Воркута» - 10,20% (2020 год – 6,85%),

МР «Сосногорск» - 12,90% (2020 год – 8,00%).

Снизилась доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 99 баллов в:

ГО «Вуктыл» - 0,00% (2020 год – 36,36%),

МО ГО «Инта» - 10,53% (2020 год – 31,25%),

МО ГО «Усинск» - 1,75% (2020 год – 7,14%).

Среди муниципальных районов возросла доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 99 баллов в:

МО МР «Корткеросский» - 33,33% (2020 год – 11,11%),

МР «Усть-Вымский» - 17,65% (2020 год – 3,57%),

МР «Удорский» - 6,25% (2020 год – 0,00%),

МР «Сыктывдинский» - 5,88% (2020 год – 00,00%).

Снизилась доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 99 баллов в:

МР «Койгородский» - 0,00% (2020 год – 16,67%),

МР «Княжпогостский» - 0,00% (2020 год – 8,33%),

МР «Ижемский» - 0,00% (2020 год – 5,56%).

В течение двух лет отсутствуют участники ЕГЭ, получившие от 81 до 99 баллов, в МР «Сысольский», МР «Троицко-Печорский», МР «Усть-Куломский», МО МР «Усть-Цилемский».

Увеличилась доля получивших от 81 до 99 баллов в ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми» (0,00% - 2020 год, 25,00% - 2021 год), ГОУ РК «ФМЛИ» (0,00% -2020 год, 50,00% - 2021 год).

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

В 2021 г. до пяти увеличилось количество ОО, в которых доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов – 100%: МАОУ гимназия №3 г. Инта, МОУ «СОШ № 40 УИОП» г. Воркута, МОУ «СОШ» с. Мордино (МО МР «Корткеросский»), МБОУ «СОШ № 2» г. Сосногорск, МБОУ «СОШ» с. Айкино; в 2020 г. таких ОО было 3: МАОУ «Ухтинский технический лицей», МОУ «СОШ № 14» г. Ухта, МОУ «СОШ» п. Подтыбок.

Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету.

В 2021 г. сократилось количество ОО, в которых наибольшая доля участников ЕГЭ, продемонстрировали низкие результаты по предмету с 17 в 2020 г. до 11.

Наибольшая доля участников, не преодолевших минимальные баллы в:

ГОУ РК «РЦО» - 66,67%,

МАОУ «Гимназия при Главе МР «Сосногорск» - 50%,

МБОУ «СОШ им. Ларионова» г. Емва – 30%,

МОУ «СОШ № 16» г. Ухта – 25%,

МБОУ «СОШ № 1» пгт. Н.Одес – 25%,

МБОУ «СОШ № 2» г. Усинск - 25%.

В «СОШ № 2» г. Усинска доля участников, не набравших минимального количества баллов, сократилась с 50% в 2020 г. до 25% в 2021г.

Сократилось количество ОО, где отсутствуют участники ЕГЭ, набравшие средние баллы (от 61 до 80) с девяти ОО (2020 г.) до пяти ОО (2021 г.):

ГОУ РК «РЦО»,

МАОУ «Гимназия при Главе МР «Сосногорск»,

МОУ «СОШ № 16» г. Ухта,

МБОУ «СОШ № 1» пгт. Н.Одес,

МБОУ «СОШ № 5» г. Сосногорск.

В 2021 г. в одиннадцати ОО отсутствуют участники ЕГЭ, получившие от 81 до 100 баллов, в 2020 г. таких ОО было 14.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Содержание КИМ определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089) и Историко-культурного стандарта, являющегося частью Концепции нового учебно-методического комплекса по Отечественной истории.

Экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории (история войн, дипломатии,

культуры, экономических связей и т.п.) и нацелена на выявление образовательных достижений выпускников средних общеобразовательных учреждений.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на определение последовательности расположения данных элементов;
- задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;

– задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п. Ответ на задания части 1 дается соответствующей записью в виде: последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей; слова; словосочетания (также записывается без пробелов и других разделителей).

Часть 2 содержит 6 заданий с развернутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение участниками экзамена различных комплексных умений.

Задания №№ 20–22 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора).

Задания №№ 23–25 связаны с применением приемов причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений.

Задание № 23 связано с анализом какой-либо исторической проблемы, ситуации.

Задание № 24 – анализ исторических версий и оценок, аргументация различных точек зрения с привлечением знаний курса.

Задание № 25 предполагает написание исторического сочинения. Оно представлено в двух моделях, одна из которых предполагает написание исторического сочинения на основе определенного исторического процесса, а вторая – на основе деятельности конкретной исторической личности. Задание № 25 альтернативное: участник экзамена имеет возможность выбрать один из трех процессов / одну из трех исторических личностей и продемонстрировать свои знания и умения на наиболее знакомом ему историческом материале. Выполнение задания № 25 оценивается в соответствии со специально разработанными критериями оценивания развернутых ответов.

В экзаменационную работу включены задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Часть 1 содержит задания базового и повышенного уровней; часть 2 – задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Всего в работе: базового уровня сложности - 16 заданий, повышенного – 8 заданий, высокого – 7 заданий.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 2-14

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в регионе				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	в группе от миним. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Часть I							
1.	С древнейших времен до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран)/ <i>Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)</i>	П	66,84	34,78	54,28	87,02	100,00
2.	VIII – начало XXI в./ <i>Знание дат (задание на установление соответствия)</i>	Б	69,73	13,04	55,93	95,91	100,00
3.	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)/ <i>Определение терминов (множественный выбор)</i>	Б	69,86	45,65	59,73	86,30	97,33
4.	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)/ <i>Определение термина по нескольким признакам</i>	Б	56,30	8,70	38,91	84,13	100,00
5.	VIII – начало XXI в./ <i>Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)</i>	Б	65,04	6,52	49,61	92,31	99,33
6.	VIII в. – 1914 г./ <i>Работа с текстовым историческим источником (задание на</i>	Б	62,92	6,52	49,51	87,02	92,67

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в регионе				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	в группе от миним. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	<i>установление соответствия)</i>						
7.	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)/ <i>Систематизация исторической информации (множественный выбор)</i>	П	68,83	25,00	56,13	91,11	98,00
8.	1941-1945 гг./ <i>Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях)</i>	Б	64,59	20,65	53,99	81,97	94,67
9.	VIII – начало XXI в./ <i>Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)</i>	Б	48,84	5,43	32,20	75,00	94,00
10.	1914-2012 гг./ <i>Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания)</i>	Б	68,12	19,57	57,20	86,06	97,33
11.	С древнейших времен до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран)/ <i>Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)</i>	П	67,69	11,59	54,28	91,83	99,11
12.	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)/	П	60,22	30,43	52,33	70,67	86,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в регионе					
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	в группе от миним. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.	
	<i>Работа с текстовым историческим источником</i>							
13.	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)/ <i>Работа с исторической картой (схемой)</i>	Б	58,74	13,04	47,86	75,96	92,00	
14.	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)/ <i>Работа с исторической картой (схемой)</i>	Б	37,15	2,17	21,01	57,69	90,67	
15.	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)/ <i>Работа с исторической картой (схемой)</i>	Б	48,33	10,87	33,07	70,19	96,00	
16.	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)/ <i>Работа с исторической картой (схемой)</i>	П	59,06	30,43	47,57	76,44	92,00	
17.	VIII – начало XXI в./ <i>Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)</i>	Б	52,51	6,52	36,09	79,09	97,33	
18.	VIII – начало XXI в./ <i>Анализ иллюстративного материала</i>	П	46,14	6,52	31,52	67,79	86,67	
19.	VIII – начало XXI в./ <i>Анализ иллюстративного материала</i>	Б	43,44	17,39	32,10	58,17	81,33	

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в регионе				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	в группе от миним. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Часть II							
20.	VIII – начало XXI в./ <i>Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника VIII – начало XXI в.</i>	П	49,23	3,26	33,37	72,36	94,00
21.	VIII – начало XXI в./ <i>Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа</i>	Б	76,35	33,70	70,82	85,34	93,33
22.	VIII – начало XXI в./ <i>Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником</i>	В	33,87	0,00	17,70	56,01	85,33
23.	VIII – начало XXI в./ <i>Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание- задача)</i>	В	32,73	0,72	17,64	54,97	79,56
24.	VIII – начало XXI в./ <i>Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии</i>	В	25,01	0,43	8,99	43,94	85,07
25.	<i>Историческое сочинение VIII – начало XXI в. (три периода на выбор экзаменуемого)</i>		25,57	3,26	10,04	42,21	86,00
Критерии оценивания исторического сочинения							

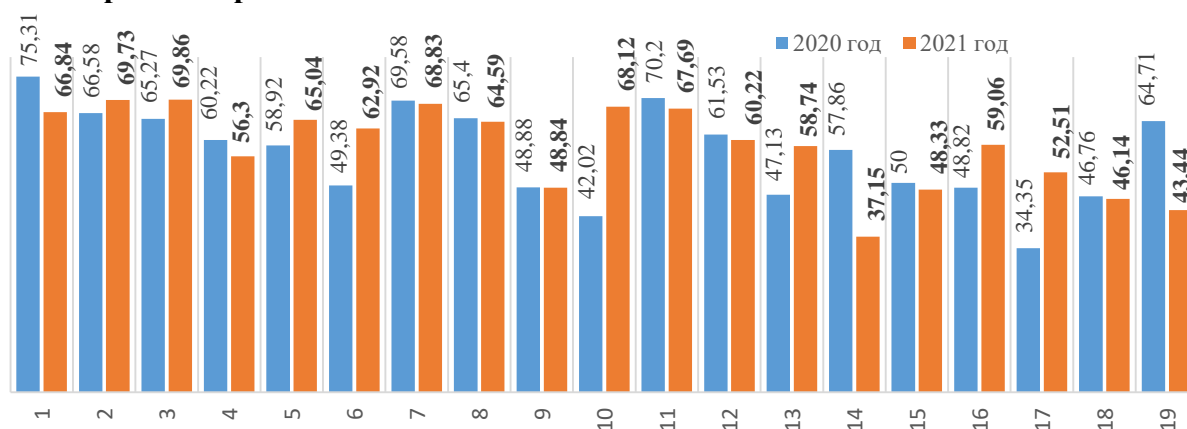
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в регионе				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	в группе от миним. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
К1	Указание событий (явлений, процессов)	Б	54,95	3,26	36,58	85,34	100,00
К2	Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории	П	21,14	0,00	5,74	38,70	78,67
К3	Причинно-следственные связи	В	31,62	0,00	12,84	56,97	92,00
К4	Оценка влияния данного периода на дальнейшую историю России	В	16,20	0,00	2,92	24,52	82,67
К6	Наличие / отсутствие фактических ошибок	В	10,50	0,00	0,58	14,58	65,33
К7	Форма изложения	В	19,02	0,00	1,56	33,17	97,33
<p>Всего заданий (в скобках – включая критерии оценивания сочинения) – 25 (30); из них по типу задания: с кратким ответом – 19; с развернутым ответом – 6 (11); по уровню сложности (включая критерии оценивания сочинения): Б – 15; П – 8; В – 7. Максимальный первичный балл за работу – 56.</p>							

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ.

Анализ результатов выполнения отдельных заданий за последние два года показал, что из 19 заданий первой части КИМ, предлагаемых участникам экзамена, только в 8 заданиях в 2021 году отмечается увеличение среднего процента выполнения (в 2020 году - в 7 заданиях)

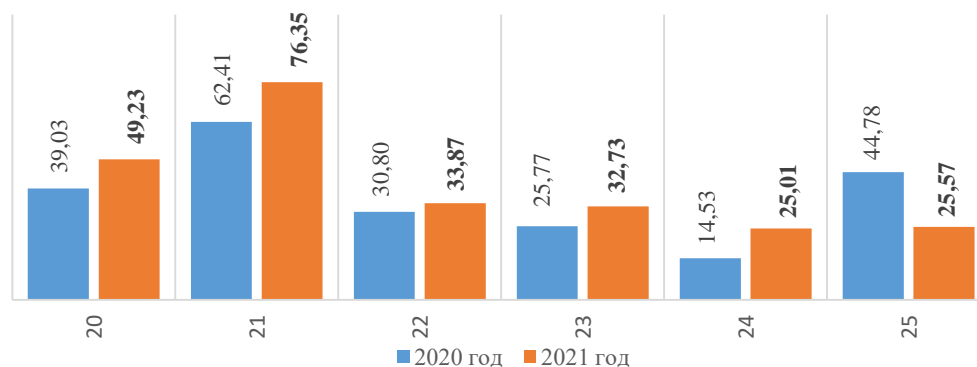
Диаграмма 2

Средний процент выполнения заданий части 1 в 2020 и 2021 годах



Из 6 заданий второй части КИМ увеличение среднего процента выполнения произошло в пяти заданиях.

Средний процент выполнения заданий части 2 в 2020 и 2021 годах



Средний балл за ЕГЭ по истории незначительно увеличился в 2021 году (+ 0,14 б.).

Менее половины участников ЕГЭ выполнили задания 9,14, 15,19 (базовый уровень). Целый ряд заданий участники ЕГЭ 2021 года выполнили хуже, чем участники 2020 года. Наибольшее снижение доли успешно выполнивших задания базового уровня произошло в следующих заданиях:

Задание 19 – анализ иллюстративного материала (-21,27%); существенные сокращения произошли во всех группах: более всего сократилась доля успешно выполнивших задание в группе набравших от 61 до 80 баллов (- 22,19%) и в группе набравших от минимального до 60 баллов (-21,85%), даже среди высокобалльников произошло сокращение доли справившихся с заданием на 12,26%;

Задание 14 – работа с исторической картой (-20,71%). Сокращения доли успешно выполнивших задание произошли во всех группах: более всего сократилась доля в группе, набравших от 61 до 80 баллов (- 27,58%) и в группе, набравших от минимального до 60 баллов (- 19,65%);

Задание 4 – определение термина по нескольким признакам (-3,92%). Снижение произошло в группе, набравших от минимального до 60 баллов (- 6,37%). В группе, набравших от 61 до 80 баллов и в группе, набравших от 81 до 100 баллов, наблюдается незначительное увеличение доли участников, выполнивших данное задание.

Задание 1 – систематизация исторической информации (-8,47%). Снижение произошло в группах, не преодолевших минимальный балл (-1,16%), набравших от минимального до 60 баллов (-10,07%) и в группе, набравших от 61 до 80 баллов (-6,73%). В группе, набравших от 81 до 100 баллов наблюдается незначительное повышение доли участников, выполнивших данное задание (+3,86%).

Все задания повышенного и высокого уровня сложности выполнили более 15% участников ЕГЭ.

Задание 11 – систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (-12,61%). Сократилась доля успешно выполнивших задание в группе, набравших от минимального до 60 баллов (- 3,20 %); практически не изменилась доля групп, набравших от 61 до 80 баллов и набравших от 81 до 100 баллов.

Незначительное снижение при выполнении задания 12 - работа с текстовым историческим источником (-1,31%). Сократилась доля успешно выполнивших задание в группе, набравших от 61 до 80 баллов (-7,68%) и набравших от 81 до 100 баллов (- 8,23%); увеличилась доля в группе набравших от минимального до 60 баллов (+ 2,52 %);

задание 7 - систематизация исторической информации (- 0,75%). Снижение произошло в группе, набравших от минимального до 60 баллов (- 1,67%), улучшились показатели в группе, набравших от 61 до 80 баллов (+ 2,61%), практически не изменились - в группе, набравших от 81 до 100 баллов.

Среди заданий повышенного и высокого уровня сложности существенное снижение доли успешно выполнивших произошло в задании 25 – историческое сочинение (- 19,21%) главным образом уменьшилась доля писавших сочинение в группе, набравших от минимального до 60 баллов (-17,38%) и в группе, набравших от 60 до 80 баллов (- 27,62%). В группе не преодолевших минимальный балл чаще всего к выполнению этого задания просто не приступали. Анализ по каждому из шести критериев позволяет сделать следующие выводы:

✓ Более половины участников указывают события, относящиеся к выбранному для написания сочинения историческому деятелю (критерий К1), 54,95% – 2021 год, 76,00% – 2020 год. В группе не преодолевших минимальный балл события указывают 3,36% участников, 2020 год – 7,08%. В группе, набравших от минимального до 60 баллов по этому критерию набирают баллы 36,58%, 2020 – 63,29%; в группе, набравших от 60 до 80 баллов – 85,34%, 2020 год – 99,11% в группе с высокими баллами все справляются с этим элементом сочинения, как и в 2020 год

✓ по-прежнему вызывает затруднение формулировка роли исторических личностей в событиях (явлениях, процессах) (критерий К2): в 2021 год этот показатель снизился до 21,14% (2020 год – 28,99%); снижение произошло в группе набравших от минимального до 60 баллов с 10,69% до 5,74% и в группе, набравших от 60 до 80 баллов с 54,02% до 38,70%. В группе набравших от 81 до 100 баллов показатели не изменились;

✓ большинство участников ЕГЭ затрудняются в указании причинно-следственных связей (критерий К3); в 2021 году средний показатель сократился до 31,62% (2020 год – 53,37%). В группе не преодолевших минимальный балл этот элемент сочинения отсутствует у всех, во всех группах участников результаты по этому критерию снизились, самое существенное снижение произошло в группе, набравших от 60 до 80 баллов – 28,42%, незначительное сокращение (- 6,72%) наблюдается в группе высокобалльников.

✓ сократилась доля участников ЕГЭ, которые смогли сформулировать оценку влияния выбранного периода на дальнейшую историю России (критерий К4), 2020 год – 26,68% 2021 год – 16,20%, что свидетельствует о недостаточной подготовке по предмету и несформированности умения логически связно излагать мысли и видеть причинно-следственные связи между событиями, явлениями различных исторических эпох. Существенное снижение произошло в группе, набравших 60-80 тестовых баллов – в два раза, в группе, набравших от минимального до 60 баллов – на 4,21%, в группе набравших 80-100 – незначительное снижение;

✓ сократилась доля участников, набравших баллы по критерию К5 наличие/отсутствие фактических ошибок при написании сочинения с 16,17% в 2020 г. до 10,50% в 2021 г.

✓ сократилась доля выпускников, набравших баллы по критерию К6 – форма изложения – с 34,54% в 2020 г. до 19,02%.

По критериям К5 и К6 баллы выставлялись в том случае, если в сумме по К1-К4 участник набрал не менее 5 баллов.

Повышение среднего процента выполнения заданий ЕГЭ в 2021 году произошло в следующих заданиях базового уровня во всех группах участников ЕГЭ: 2,3,6,10,13 (снижение произошло только в группе не преодолевших минимальный балл при выполнении задания 6). Во всех группах участников ЕГЭ наблюдается увеличение доли успешно выполнивших задания 16,20,21,22,23,24 повышенного и высокого уровня сложности.

Значительное повышение наблюдается в заданиях базового уровня: 10 – работа с текстовым историческим источником (+26,10%); 17 – знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (+18,16%); 21 – умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа (+13,94%); 6 – работа с текстовым историческим источником (+13,54%); 13 – работа с исторической картой (+11,61%).

В заданиях повышенного и высокого уровня: 24 – умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии (+10,48%); 16 – работа с исторической картой (+10,24%); 20 – характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника (+10,20%).

Незначительно улучшились результаты выполнения заданий базового уровня:

задание 5 – знание основных фактов, процессов, явлений (+6,12%) во всех группах участников ЕГЭ;

задание 2 – знание дат (+ 3,18%) в группах, набравших от минимального до 60 баллов, от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов;

в заданиях повышенного и высокого уровня: 23 и 22 – умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником (+5,96% и +3,07% соответственно).

Выпускники, не набравшие минимального количества баллов: показали фрагментарные знания исторических фактов. Средний процент выполнения ими заданий части 1 с кратким ответом 16,57%. Самые низкие результаты были показаны при выполнении задания 9 (знание исторических личностей) – 5,43%, Одинаковая доля участников в этой группе выполнила задания 5 (проверка знания исторических фактов), 6 (работа с текстовым историческим источником), 17 (знание фактов истории культуры), 18 (анализ иллюстративного материала) и составила 6,52%. Лучше, чем с другими заданиями части 1, данная группа выпускников справилась с заданиями 8 (знание фактов истории Великой Отечественной войны), 7 (систематизация исторической информации, множественный выбор), 12 (работа с историческим источником, множественный выбор), 16 (работа с исторической картой, множественный выбор), 1 (знание хронологии), 3 (определение терминов, множественный выбор). Результат выполнения названных заданий выпускниками из данной группы – 20,65 – 45,65%. Из заданий с развернутым ответом данная группа участников ЕГЭ лучше, чем с другими, справилась с заданием 21 на извлечение из текста информации, данной в явном виде (33,70%), а в задании 25 – с требованиями критериев К1 (указание событий (явлений, процессов), относящихся к выбранному историческому деятелю) – 3,26%. Задание 20 выполнили – 3,36%, задание 23 – 0,72%, 24 – 0,43%. Все остальные задания части 2 не выполнены. В целом можно сделать вывод о том, что данная группа выпускников не освоила курс истории.

Участники ЕГЭ с результатами от минимального до 60 баллов: более половины участников из этой группы выполнили задания 1,2,3,7,8,10,11,12 (в диапазоне 52,33% - 59,73%). Задания 14,18,19 и 9 для данной группы экзаменуемых оказались самыми трудными в части 1 экзаменационной работы. Результаты их выполнения выпускниками из данной группы – 21,01% – 33,07%

Кроме того, в этой группе участники хуже, чем с другими, справились с заданием 14 (работа с исторической картой) – 20,01% и с заданием 18 (анализ иллюстративного материала) – 31,52%.

Лучше, чем с другими заданиями, данная группа выпускников справилась с заданиями 3 (выбор исторических терминов из данного ряда по заданному признаку) и 10 (работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания) – 59,93% и 57,20% соответственно, с заданием 7 (систематизация исторической информации, множественный выбор) – 56,13%, с заданием 2 (знание дат (задание на установление соответствия) – 55,93%, с заданием 1 и 11 (систематизация информации в таблице) – 54,28%, с заданием 8 (знание фактов истории Великой Отечественной войны) – 53,99%, с заданием 12 (работа с текстовым историческим источником) – 52,33%.

Из заданий с развернутым ответом лучше остальных выполнено задание 21 (70,82%). По критерию К1 исторического сочинения результат данной группы – 36,58%. Результаты по критериям К2 (характеристика роли личности) – 5,74%, К3 (причинно-следственные связи) исторического сочинения – 12,84%. Практически все выпускников в этой группе допустили ошибки при написании исторического сочинения (критерий К5); баллы по этому критерию набрали – 0,58% участников. Незначительная доля участников получили баллы по К4 (оценка значения периода для истории России) – 2,92% и К6 (форма изложения) – 1,56%.

Задания 20 (работа с источником), 22 и 23 (умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником)

выполнены с результатом в диапазоне 17,64–33,37%. Наиболее трудным оказалось задание 24 (аргументация точки зрения) – с ним справились 8,99%.

Приведенные результаты дают основание сделать вывод, что выпускники данной группы не усвоили весь объем необходимых знаний и умений по истории. Однако стоит отметить, что определенные знания и умения у этих выпускников сформированы (например, знание хронологии, дат из истории России, умения систематизировать информацию в таблице и извлекать ее из источника, знание фактов истории Великой Отечественной войны).

Участники ЕГЭ с результатами от 60 до 80 баллов: показали хорошее владение предметными знаниями и сформированность проверяемых умений. Из заданий части 1 худший результат показан при выполнении задания 14 (работа с исторической картой) – 57,69% и 19 (анализ иллюстративного материала) – 58,17%.

Остальные задания части 1 выполнены с результатом выше 67%. Из них наиболее трудными оказались задания 18 (анализ иллюстративного материала), 15 (работа с исторической картой (схемой)), 12 (работа с текстовым историческим источником), которые выполнены с результатом от 67,79 до 70,67%.

Наилучшие результаты были показаны при выполнении заданий 2 (знание дат (задание на установление соответствия)), 5 (знания фактов, процессов, явлений), 7 (систематизация исторической информации (множественный выбор)), 11 (систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)). Эти задания выполнены с результатом от 95,91% до 91,83%.

Из заданий с развернутым ответом наиболее сложным стало задание 24 (аргументация точки зрения) - процент его выполнения участниками в этой группе составил 43,94. Также менее успешно, чем с остальными, данная группа выпускников справилась с заданиями 23 (анализ исторической ситуации) - 54,97% и 22 (задание к источнику, работа с контекстной информацией) – 56,01%.

При написании исторического сочинения наименьшая доля участников набрала баллы по критерию К5 (наличие/отсутствие фактических ошибок) – 14,58%. Менее четверти экзаменуемых справились с требованиями по критериям К4 (указание влияния событий (процессов, явлений) на дальнейшую историю России) – 24,52%. Более 1/3 участников набрали баллы по К2 (указание исторических личностей и их ролей в названных в сочинении событиях) – 38,70%. По критерию К1 (указание событий) и К3 (указание причинно-следственных связей) набрали баллы от 85,34% до 56,97% участников. Выпускники получившие на ЕГЭ результаты в диапазоне 61–80 баллов в целом обладают достаточным объемом знаний и умений по истории, но нуждаются в ликвидации «пробелов». Выпускникам прежде всего стоит обратить внимание на совершенствование умений работать с исторической картой и изобразительной наглядностью, аргументировать данную точку зрения. Необходимо также больше внимания уделять знаниям фактов истории культуры и совершенствовать умение использовать контекстную информацию для решения исторических задач.

Участники ЕГЭ с результатами от 80 до 100 баллов показали лучшее владение предметными знаниями и сформированность проверяемых умений. Задания части 1 выполнены данной группой экзаменуемых с результатом от 81,33 до 100%. Наиболее трудными стали задания 19 (работа с изобразительной наглядностью), 18 (анализ иллюстративного материала) и 12 (работа с историческим источником, множественный выбор) – баллы набрали 81,33%, 86,67%, 86,00% выпускников соответственно.

Задания 14, 13 (работа с исторической картой) и 16 (работа с исторической картой (множественный выбор)) выполнены в диапазоне – 90,67% - 92,00%. Все остальные задания части 1 выполнены с результатом более 92%.

Задания с развернутым ответом высокобалльники выполнили с результатом в диапазоне 79,56–94,00%. При этом они хуже справились с заданием 23 (анализ исторической ситуации) – 79,56%, с заданием 22 (задание к историческому источнику на работу с контекстной информацией) – 85,33% и с заданием 24 (аргументация) – 85,07%.

При написании исторического сочинения доля набравших баллы в данной группе выпускников колеблется от 65,33 до 97,33%. Наименьшая доля выпускников набрала баллы по критериям К5 (наличие/отсутствие фактических ошибок) – 65,33%; К2 (указание исторических личностей и их ролей в названных в сочинении событиях) – 78,67% и К4 (указание влияния событий (процессов, явлений) на дальнейшую историю России) – 82,67%.

В целом данная группа выпускников в полной мере способна продолжить образование по профилю, предполагающему серьезное изучение истории. Однако и им следует продолжить совершенствовать некоторые умения и пополнять знания, необходимые для успешного образования по данному профилю (например, умение формулировать аргументы, привлекая достоверные факты, анализировать историческую ситуацию).

3.2.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Примеры заданий, вызвавших наибольшие затруднения:

Вариант 310.

Задание 14 - карта-схема посвящена Ливонской войне, требовалось указать пропущенное название «За два года до начала войны, события которой отражены на схеме, русское войско совершило удачный поход против _____ ханства, в результате его территория была присоединена к России».

Трудность данного задания заключалась в том, что отраженная на схеме ситуация относится к XVI в. (причем определение века, к которому относится данная ситуация, не является трудностью, так как годы походов указаны на схеме и присутствует подсказка «действия ливонских и польско-литовских войск 1558-1578 гг.»). Вероятно, выпускники не помнят точную дату начала Ливонской войны, поэтому затруднились дать верный ответ «Астраханское ханство».

Задание 11. При заполнении пустых ячеек таблицы затруднения могли вызвать только события всеобщей истории, т.к. представленные события и даты из истории России известны выпускникам, изучавшим предмет на базовом уровне.

Задание 19. Представлены четыре портрета (М.В. Ломоносов, Л.Н. Толстой, А.И. Солженицын, Ф.М. Достоевский), среди которых надо было выбрать двух современников Д.И. Менделеева, чей портрет был изображен на памятной монете в задании 18.

Трудность выполнения этого задания состоит в том, что выпускники должны уметь использовать межпредметные знания из разных эпох, а изучение девятнадцатого века приходится на 10 класс, который завешался в 2020 г. дистанционным обучением.

Задание 23. Много ошибок было допущено при названии специальной должности, учрежденной для координации деятельности Сената, а также для наблюдения за законностью и в изложении сути реформы Сената.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Элементы содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать **достаточным** (50% – 79%):

- систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий);
- знание дат (задание на установление соответствия);
- определение терминов (множественный выбор) и по нескольким признакам;
- знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия);
- работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия) VIII в. – 1914 год;
- систематизация исторической информации (множественный выбор);

- знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях) по истории Великой Отечественной войны;
- систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица);
- работа с текстовым историческим источником;
- работа с исторической картой (схемой);-узнавание географического объекта и называние исторического деятеля умение осуществить множественный выбор из перечня суждений;
- знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия);
- умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа;
- указание событий (явлений, процессов) в историческом сочинении по выбранному историческому деятелю.

Элементы содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки **нельзя считать достаточно сформированными:**

- знание исторических деятелей (задание на установление соответствия);
- умение работать с исторической картой (схемой) – указание периода или события, которому посвящена карта;
- характеризовать авторство, время, обстоятельства и цели создания источника VIII – начало XXI в.;
- умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание- задача);
- умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии;
- умение формулировать причинно-следственные связи;
- умение формулировать роль исторических личностей в указанных событиях (явлениях, процессах) выбранных для написания исторического сочинения;
- умение формулировать оценку влияния данного периода на дальнейшую историю России;
- умение писать историческое сочинение без фактических ошибок.

Повысилась успешность выполнения заданий по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности в 2021 г.:

- знание дат (задание на установление соответствия);
- определение терминов (множественный выбор);
- знание основных фактов, процессов, явлений VIII – начало XXI в. (задание на установление соответствия);
- работа с исторической картой (схемой); задание 13 и 16;
- систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица);
- работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия) VIII в. – 1914 год;
- работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания);
- анализ иллюстративного материала VIII – начало XXI в.;
- характеризовать авторство, время, обстоятельства и цели создания источника VIII – начало XXI в.;

- умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа;
- умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание- задача);
- умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.

В 2021 год наблюдается некоторая положительная динамика количества проверяемых умений, видах деятельности, по которым повысилась успешность выполнения (2020 год – 5, 2021 год - 13). Это можно объяснить тем, что в ОО, где изучают историю на профильном уровне, учителя стали использовать учебники, включенные в федеральный перечень МП РФ, Историко-культурный стандарт, задания КИМ, тетради-тренажеры, проводить практикумы по работе с исторической картой и иллюстративным материалом. Также, отчасти, это результат прохождения учителями из ОО республиканских курсов, посвященных изменениям в КИМ и особенностям подготовки к ЕГЭ по истории.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Коми на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

Экзамен 2021 г. выявил сложности, с которыми сталкиваются экзаменуемые при выполнении заданий, предполагающих работу с текстом. Необходимо вести систематическую работу над формированием читательской грамотности. Эта работа должна начинаться с выполнения заданий на извлечение информации из текста. Постепенно учащиеся должны овладеть умениями интерпретировать извлеченную из текста информацию, критически ее оценивать, сравнивать, использовать ее для решения учебных задач. На уроках истории необходимо работать с письменными историческими источниками, отрывками из сочинений историков, текстом учебника.

Многие выпускники сталкиваются с проблемой запоминания дат исторических событий. Работа с хронологией тоже должна быть регулярной на уроках истории с 5 класса. Приемов и средств изучения хронологии на уроках истории много: лента времени, календарь событий, хронологические и синхронистические таблицы, образное обозначение дат, опорные конспекты и схемы, хронологические упражнения и задачи, игры.

Учитель должен познакомить с приемами запоминания хронологии, описание которых содержится в методической литературе. Например, для основного запоминания нужно сначала запомнить век жизни и правления тех или иных исторических личностей. Так, к XVI веку относится правление Василия III, Ивана IV, Федора Ивановича. На рубеже веков правил Иван III (1462 – 1503) и Борис Годунов (1598 – 1605). В XVI веке были присоединены Астраханской и Казанское ханства, введена опричнина и заповедные лета, начиналось присоединение Сибири. Запоминанию способствует также метод ассоциации, можно применить и прием составления дат событий, имевших особое значение в истории государства российского, еще одним эффективным приемом формирования хронологических знаний является работа с карточками, предназначенными для активного запоминания важных дат и событий.

Работа с исторической терминологией – одна из ключевых составляющих прочного усвоения знаний по предмету. Несоответствие уровней владения понятиями учителем и учениками – одна из основных проблем обучения. Многие учащиеся не понимают абсолютной зависимости глубины приобретаемых ими исторических знаний от их терминологической грамотности. Отсюда следует, что для учителя очень важно работать в русле формирования

мотивации к овладению специальной терминологией, в противном случае ученики не в состоянии усвоить предлагаемую программу по предмету.

Работа с исторической картой – еще один обязательный элемент изучения истории на уроках. К сожалению, если предмет изучается на базовом уровне, то, как правило, на основательное изучение карты времени не хватает. Учитель может использовать домашние задания по карте в рабочих тетрадях или тетрадях-тренажерах. В классах, где история изучается на профильном уровне необходимо проводить уроки - практикумы, на которых можно отрабатывать умения и навыки работы с исторической картой. Успешное выполнение заданий этого типа во многом зависит от географических знаний учащихся.

Общие для всего класса задания на уроках истории не могут быть доступны в одинаковой мере для всех учащихся. Необходимо так строить процесс обучения, чтобы он предъявлял достаточно высокие требования к более подготовленным ученикам, обеспечивал их максимальное интеллектуальное развитие и в то же время создавал условия для успешного овладения и развития менее подготовленных учащихся. Поэтому нужно использовать систему дифференцированных заданий.

Особенно это актуально в 10-11 классах, когда учащиеся определяются в выборе предметов, которые им нужны для продолжения обучения в ВУЗах. Учитель, зная группу выпускников, которым предстоит сдавать ЕГЭ по истории может давать им задания повышенного и высокого уровня сложности из вариантов КИМ. Учащимся необходимо объяснять значимость информации, которую они получают на уроках русского языка, литературы, МХК для подготовки к ЕГЭ по истории. Особое внимание стоит уделить взаимосвязи исторической информации с отдельными разделами курса «Обществознание», когда исторические факты, биографии исторических персоналий могут быть использованы для аргументации в курсе «Обществознание», а теоретические знания из раздела «Политология», «Социальная сфера», «Экономика» могут быть использованы при ответах на задания по истории.

Учащиеся из этой группы должны решать проблемно-познавательные задачи, связанные с выявлением причинно-следственных, временных и других связей между изучаемыми событиями и явлениями; задания на сравнение исторических объектов и процессов.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

На методических объединениях необходимо познакомить учителей-предметников с требованиями Концепции нового учебно-методического комплекса по Отечественной истории к методическому обеспечению учебного процесса:

УМК по отечественной истории для учащихся должен включать в себя:

- 1) учебник;
- 2) хрестоматию или сборник документов;
- 3) исторический атлас;
- 4) рабочую тетрадь и сборник заданий;
- 5) книгу для чтения;

для учителя:

- 1) нормативные документы и программно-методические материалы, включая историко-культурный стандарт, федеральный государственный образовательный стандарт, примерную программу по истории;
- 2) тематическое планирование;
- 3) предметные и курсовые методические пособия.

На заседаниях методобъединений проанализировать итоги ЕГЭ 2021 года, познакомиться с новой моделью КИМ ЕГЭ. Особое внимание уделить новым типам заданий, которые будут включены в КИМ.

Организовать обмен опытом подготовки к ЕГЭ, особенно по заданиям второй части КИМ ЕГЭ. Продолжить разъяснительную работу с учениками и их родителями, что КИМ ЕГЭ по истории составляются в расчете на профильный уровень изучения истории.

Составить перечень проверенных бесплатных Интернет-ресурсов (онлайн – школ и курсов по истории), которыми могут пользоваться выпускники для подготовки к ЕГЭ и довести их до сведения учащихся и их родителей.

Завершить переход на новый УМК во всех ОО муниципальных районов. Для учителей сельских ОО республики, работающих в 10 - 11 классах, организовать курсы повышения квалификации, на которых разобрать сложные темы курса истории, познакомить с новыми типами заданий и требованиями к ответам учащихся на задания второй части КИМ ЕГЭ по истории.

4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах Министерства образования. Науки и молодежной политики Республики Коми (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

<http://minobr.rkomi.ru/>

<http://ricoko.ru/>

<https://kriro.ru/>

Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.

Таблица 2-15

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Программа повышения квалификации «Формирование и оценка функциональной	Дата: 15.06-13.08.2020 19.10-19.11.2020 Формат: ДПП Место: ГОУДПО «КРИО» Категория участников: учителя истории	Педагоги освоили технологии формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся. Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
	грамотности обучающихся»		продолжения реализации программы
2.	Программа повышения квалификации «Диагностика образовательных достижений обучающихся, в том числе функциональной грамотности»	Дата: 30.06-31.08.2020 Формат: ДПП Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя истории	Педагоги освоили подходы к диагностике образовательных достижений обучающихся, в том числе функциональной грамотности. Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения реализации программы
3.	Программа повышения квалификации «Современные методики и технологии обучения истории, обществознанию, праву»	Дата: 14.09-14.10.2020 Формат: ДПП Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя истории, обществознания	Педагоги освоили современные методики и технологии обучения истории, обществознанию, праву. Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения реализации программы
4.	Программа повышения квалификации для учителей истории «Адресная методическая поддержка школ в достижении предметных результатов по учебным предметам»	Дата: 23.11-25.11.2020 Формат: ДПП Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя истории	Педагоги освоили предметные и методические компетенции в области подготовки к ГИА. Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения реализации программы
5.	Онлайн-практикум «Инструменты и сервисы для организации совместной деятельности в цифровом образовательном пространстве»	Дата: 20.07.2020 Формат: практикум Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя истории	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
6.	Онлайн-практикум «Инструменты и	Дата: 05.08.2020 Формат: практикум	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
	сервисы для организации совместной деятельности в цифровом образовательном пространстве» Часть 2	Место: ГОУДПО «КРИПО» Категория участников: учителя истории	тематики и необходимости продолжения практики
7.	Вебинар «Функциональная грамотность школьников как актуальный результат образования»	Дата: 20.08.2020 Формат: вебинар Место: ГОУДПО «КРИПО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
8.	Семинар «Оценивание для обучения. Инструменты и методики. Управленческие решения»	Дата: 02.10.2020 Формат: семинар Место: ГОУДПО «КРИПО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
9.	Онлайн-семинар «Образовательные ресурсы «Нового Диска» для общеобразовательных организаций. Образовариум»	Дата: 10.11.2020 Формат: семинар Место: ГОУДПО «КРИПО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
10.	Кейс «Опыт организации и осуществления дистанционного обучения школьников с применением дистанционных образовательных технологий и электронного обучения в МБОУ «Гимназия № 2»: трудности, их преодоление, результат»	Дата: 25.11.2020 Формат: кейс Место: ГОУДПО «КРИПО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
11.	Кейс «Информационные ресурсы педагога в организации обучения с применением дистанционных образовательных технологий: опыт и результаты»	Дата: 25.11.2020 Формат: кейс Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
12.	Семинар «Беседы о Холокосте»	Дата: 25.12.2020 Формат: семинар Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя истории	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
13.	Онлайн-семинар «Опыт образовательных организаций Республики Коми по организации и осуществлению обучения с применением дистанционных образовательных технологий»	Дата: 15.01.2021 Формат: семинар Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя истории	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
14.	Стратегическая сессия «Оценочные процедуры 2020-2021 учебного года: особенности, сложности и пути преодоления»	Дата: 22.01.2021 Формат: сессия Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
15.	Стратегическая сессия «Компетенции 4К: возможности формирования в образовательной деятельности»	Дата: 02.04.2021 Формат: сессия Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
16.	Вебинар «Методические	Дата: 14.04.2021 Формат: вебинар	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
	системы и технологии современных российских УМК в обеспечении требований ФГОС»	Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	тематики и необходимости продолжения практики
17.	Вебинар «Трудные аспекты ЕГЭ по истории: методика написания исторического сочинения»	Дата: 28.04.2021 Формат: вебинар Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя истории	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
18.	Информационная сессия «Компетенции 4-К и учебная мотивация»	Дата: 20.05.2021 Формат: сессия Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
19.	Кейс «Цифровые инструменты для повышения учебной мотивации»	Дата: 20.05.2021 Формат: кейс Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
20.	Информационная сессия «Эффективные практики работы с обучающимися с рисками учебной неуспешности»	Дата: 20.05.2021 Формат: сессия Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
21.	Стратегическая сессия «Образовательный дизайн оценочных процедур как механизм повышения качества образования. объективность оценивания образовательных результатов»	Дата: 21.05.2021 Формат: сессия Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
22.	Заседания РМО учителей истории и обществознания	Дата: 14.10.2020 2.12.2020 12.04.2021 18.05.2021 Формат: заседание Место: ГОУДПО «КРИПО» Категория участников: учителя истории и обществознания	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч. г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-16

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1.	✓ Адресная методическая поддержка школ в достижении предметных результатов по учебным предметам Модуль Организация системной подготовки обучающихся к выполнению заданий ЕГЭ с развернутым ответом по истории	перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по истории	ГОУ РК «РЦО»
2.	✓ Совершенствование предметных и методических компетенций учителя истории		МАОУ «Гимназия при Главе МР «Сосногорск»
3.	✓ Современное содержание, методики и технологии преподавания учебного предмета «Истории»,		МБОУ «СОШ им. Ларионова» г. Емва (МР «Княжпогостский»)
4.			МОУ «СОШ № 16» г. Ухта
5.			МБОУ «СОШ № 1» пгт. Нижний Одес (МР «Сосногорск»)
6.			МБОУ «СОШ № 2» г. Усинск

7.	«Обществознания» в реализации предметных концепций обществознания и		МОУ «Гимназия № 2» г. Воркута
8.	отечественной истории ✓ Проектирование и анализ урока гуманитарного цикла в условиях реализации ФГОС		МБОУ «СОШ № 2 им. Г.В. Кравченко» г. Вуктыл
9.	основного общего образования		МБОУ «СОШ № 4 УИОП» г. Усинск
10.	✓ Профилактика низких образовательных результатов по предметам гуманитарного цикла (история,		МБОУ «СОШ № 5» г. Сосногорск
11.	обществознание)		МБОУ «СОШ № 1» г. Вуктыл

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-17

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Октябрь – декабрь 2021	Серия вебинаров «Анализ типичных ошибок ЕГЭ-2020 по истории» ГОУДПО «КРИРО»
2.	Октябрь 2021	Семинар «Возможности электронной формы учебника и электронных образовательных сервисов в конструировании современного урока истории» ГОУДПО «КРИРО»
3.	Октябрь 2021	Вебинар «Проектно-исследовательская деятельность по истории в основной и средней школе» ГОУДПО «КРИРО»
4.	Октябрь 2021	Коворкинг «Технологические, организационные и методические аспекты деятельности методических объединений учителей-предметников» ГОУДПО «КРИРО»
5.	Ноябрь 2021	Практический семинар «Формирование функциональной грамотности на уроках истории» ГОУДПО «КРИРО»
6.	Декабрь 2021	Семинар «Технологические и методические аспекты подготовки обучающихся к олимпиадам» ГОУДПО «КРИРО»
7.	Январь 2022	Семинар «Научно-методическое сопровождение единого курса «Отечественная история XX – начала XXI века» ГОУДПО «КРИРО»
8.	Февраль 2022	Семинар «Методика написания исторического сочинения. Методика работы с картографическим материалом» ГОУДПО «КРИРО»
9.	Февраль 2022	Вебинар «Подготовка к олимпиаде по историческому краеведению» ГОУДПО «КРИРО»
10.	Март 2022	Семинар «Особенности преподавания предмета на углубленном уровне»

		ГОУДПО «КРИРО»
11.	Март 2022	Семинар «Современные средства оценки учебных достижений учащихся по истории» ГОУДПО «КРИРО»
12.	По согласованию с издательствами	Серия вебинаров по теме «Методические системы и технологии современных российских УМК в обеспечении требований ФГОС при подготовке к ГИА» ГОУДПО «КРИРО»
13.	По согласованию с издательствами	Встречи с представителями издательств или с разработчиками УМК ГОУДПО «КРИРО»
14.	В течение года	Заседания РМО учителей обществознания и истории

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

Проведение корректирующих диагностических работ по учебному предмету «История» на республиканском уровне не запланировано.

Запланировано проведение диагностических работ по учебному предмету «История» на уровне отдельных муниципальных образований и общеобразовательных организаций с учетом анализа типичных ошибок, допущенных выпускниками на ЕГЭ 2021 года.

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-18

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Декабрь 2021	Мастер-класс по организации дифференцированной работы при организации подготовки к ГИА по истории ГОУДПО «КРИРО»
2.	Январь – апрель 2022	Мастер-классы по решению заданий к ГИА по истории от учителей, чьи учащиеся получили наибольшие результаты ГОУДПО «КРИРО»
3.	Февраль 2022	Семинар «Особенности подготовки к ГИА по истории: из опыта педагогической практики» ГОУДПО «КРИРО»

5.2.5. Работа по другим направлениям

Привлечение к проведению различных мероприятий, направленных на повышение качества преподавания учебного предмета «История», учителей истории тех учебных заведений, где были показаны наиболее высокие результаты ЕГЭ 2021, членов республиканских предметных комиссий.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ
по предмету «История»
ГАУ РК «РИЦОКО»

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.		Попова Елена Гавриловна, ГАОУ РК «Лицей для одаренных детей» г. Сыктывкара, учитель истории и обществознания	председатель республиканской предметной комиссии по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по истории

Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Биология»

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ БИОЛОГИИ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
909	19,32%	884	18,78%	877	18,64%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	629	69,20%	630	71,27%	651	74,23%
Мужской	280	30,80%	254	28,73%	226	25,77%

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	877
Из них:	804
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	60
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	9
– выпускников прошлых лет	4
– участников с ограниченными возможностями здоровья	

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	807
Из них:	487
- выпускники СОШ	142
- выпускники СОШ с УИОП	60
- выпускники гимназий	91
- выпускники лицеев	20
- выпускники лицея-интерната	3
- выпускники гимназии-интерната	0
- выпускники республиканского центра образования	2
- выпускники кадетских школ	2
- выпускники В(с)ОШ	2

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	МО ГО «Сыктывкар»	269	30,67
2.	МО ГО «Воркута»	72	8,21
3.	ГО «Вуктыл»	12	1,37
4.	МО ГО «Инта»	29	3,31
5.	МР «Печора»	46	5,25
6.	МР «Сосногорск»	28	3,19
7.	МО ГО «Усинск»	32	3,65
8.	МО ГО «Ухта»	103	11,74
9.	МР «Ижемский»	26	2,96
10.	МР «Княжпогостский»	15	1,71
11.	МР «Койгородский»	6	0,68
12.	МО МР «Корткеросский»	20	2,28
13.	МР «Прилузский»	35	3,99
14.	МР «Сыктывдинский»	27	3,08
15.	МР «Сысольский»	15	1,71
16.	МР «Троицко-Печорский»	13	1,48
17.	МР «Удорский»	17	1,94
18.	МР «Усть-Вымский»	26	2,96
19.	МР «Усть-Куломский»	23	2,62
20.	МО МР «Усть-Цилемский»	10	1,14
21.	ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми»	3	0,34
22.	ГОУ «КРЛ при СГУ»	13	1,48
23.	ГОУ РК «РЦО»	0	0,00
24.	ГОУ РК «ФМЛИ»	20	2,28
25.	ГОУ РК «Лицей для одаренных детей»	17	1,94

1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1.	Биология. 10 класс: базовый уровень Пономарева И.Н., Корнилова О.А., Лоцилина Т.Е. / Под ред. Пономаревой И.Н. 10 класс	47,6%
	Биология. 11 класс: базовый уровень Пономарева И.Н., Корнилова О.А., Лоцилина Т.Е., Ижевский П.В. / Под ред. Пономаревой И.Н. 11 класс	
2.	Биология. Общая биология (базовый уровень) Каменский А.А., Криксунов Е.А., Пасечник В.В. 10,11 классы	14,5%
3.	Биология. Общая биология. Углубленный уровень Захаров В.Б., Мамонтов С.Г., Сонин Н.И., Захарова Е.Т. 10 класс	12,1%

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
	Биология. Общая биология. Углубленный уровень Захаров В.Б., Мамонтов С.Г., Сонин НИ, Захарова Е.Т. 11 класс	
4.	Биология. Общая биология (базовый уровень) Сивоглазов В.И., Агафонова И.Б., Захарова Е.Т. 10 класс	12,1%
	Биология. Общая биология (базовый уровень) Сивоглазов В.И., Агафонова И.Б., Захарова Е.Т. 11 класс	
5.	Биология. 10 класс: углубленный уровень Пономарева И.Н., Корнилова О.А., Симонова Л.В. / Под ред. И.Н. Пономаревой 10 класс	9,3%
	Биология. 11 класс: углубленный уровень Пономарева И.Н., Корнилова О.А., Симонова Л.В. / Под ред. Пономаревой И.Н. 11 класс	

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

За последние три года доля участников ЕГЭ по биологии не претерпела существенных изменений: 2019 год – 19,32%; 2020 год – 18,78%, 2021 год – 18,64% от общего числа участников. Среди них преобладают девушки (2019 год – 69,20%, 2020 год – 71,27%, 2021 год – 74,23%). Доля юношей продолжает снижаться (2019 год – 30,80%, 2020 28,73%, 25,77%).

Экзамен выбирают мотивированные на биологию участники ЕГЭ, поступающие в медицинские, ветеринарные и сельскохозяйственные вузы, психологические и биологические факультеты педвузов и университетов, где открываются новые востребованные временем специальности (информационная биология, высокие технологии и инновационные бизнес-системы), институты физической культуры и спорта.

Традиционно выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования, составляют большую часть участников ЕГЭ: 2020 год – 823 чел., 2021 год – 807 чел.).

Значительно увеличилось количество выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего профессионального образования (2020 год – 10, 2021 год – 60 участников), в то же время сократилось число выпускников прошлых лет, более чем в 5 раз (2020 год – 51 чел., 2021 год – 9 чел.).

Доля участников с ограниченными возможностями здоровья традиционно остается невысокой (2020 год – 1,02%, 2021 год – 0,46%).

Анализ количества участников по типам образовательных организаций показал, что наибольшее количество выпускников сдавали биологию в СОШ – 487 чел. (55,5%), что несколько меньше, чем в 2020 году (511 человек, 62,09%), напротив, возросло число выпускников лицеев (2020 год – 80 чел., 2021 год – 111 чел.) и гимназий-интерната (2020 год – 1 чел., 2021 год – 3 чел.). Число выпускников СОШ с УИОП осталось практически на прежнем уровне (2020 год – 145 чел., 2021 год – 142 чел.).

В 2021 году уменьшилось число выпускников кадетских школ с 7 до 2 человек, выпускников гимназий с 76 до 60 человек. Среди участников ЕГЭ было два выпускника В(с)ОШ (2020 год – 1 чел.).

На 3,14% увеличилась доля выпускников образовательных организаций муниципальных образований городских округов Республики Коми и составила 67,40% (2020 год – 64,26%),

муниципальных районов – 26,60% (2020 году – 32,22%) – уменьшилась на 5,62%. Доля выпускников государственных образовательных организаций Республики Коми – 6,00% (2020 год – 3,16%) – увеличилась на 2,84%.

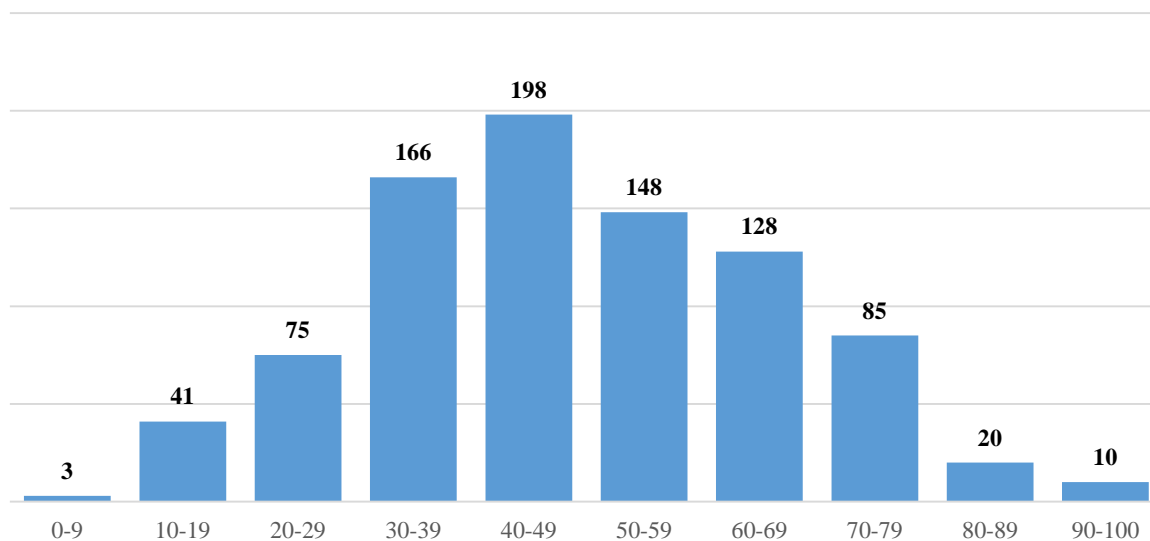
Количество участников ЕГЭ осталось прежним в МР «Троицко-Печорский»; в МР «Прилузский», МР «Удорский» и МР «Ижемский» увеличилось на 11, 10 и 6 человек соответственно, в МР «Сыктывдинский» и МР «Усть-Цилемский» уменьшилось на 6 чел., в МО ГО «Воркута», МО ГО «Инта» и МО ГО «Сыктывкар» уменьшилось соответственно на 15, 13 и 12 чел.

В остальных АТЕ число участников колеблется в пределах +, – от 1 до 5 чел. Количество выпускников государственных образовательных организаций также изменилось: увеличилось на 4 чел. (ГОУ «КРЛ при СГУ»), на 2 чел. (ГОУ РК «ФМЛИ»), на 2 чел. (ГПОУ «Гимназия искусств при главе Республики Коми»). В ГОУ РК «Лицей для одаренных детей» сдавали ЕГЭ по биологии 17 чел.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

Диаграмма 1



*3 участника экзамена по биологии удалены с экзамена за нарушение Порядка проведения ГИА.

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Субъект Российской Федерации		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	16,61%	22,51%	23,26%
Средний тестовый балл	50,30	47,68	48,2
Получили от 81 до 99 баллов, %	3,63%	2,15%	3,42%
Получили 100 баллов, чел.	0	0	0

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Выпускники, не прошедшие ГИА в предыдущие годы	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	22,61	33,33	31,67	0,00	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	51,18	66,67	48,33	0,00	50,00
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	22,86	0,00	15,00	0,00	50,00
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	3,35	0,00	5,00	0,00	0,00
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	25,87	55,03	17,45	1,23	0
СОШ с УИОП	24,65	52,82	21,13	1,41	0
Гимназии	21,67	50,00	23,33	5,00	0
Лицеи	6,59	38,46	43,96	10,99	0
Лицей-интернат	0,00	0,00	70,00	30,00	0
Гимназия-интернат	0,00	66,67	33,33	0,00	0
В(с)ОШ	0,00	100,00	0,00	0,00	0
Республиканский центр образования	0,00	0,00	0,00	0,00	0
Кадетская школа	100,00	0,00	0,00	0,00	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	МО ГО «Сыктывкар»	25,83	47,92	24,17	2,08	0
2.	МО ГО «Воркута»	9,68	51,61	32,26	6,45	0
3.	ГО «Вуктыл»	27,27	63,64	9,09	0,00	0
4.	МО ГО «Инта»	16,67	45,83	29,17	8,33	0
5.	МР «Печора»	21,43	61,90	16,67	0,00	0
6.	МР «Сосногорск»	22,22	70,37	7,41	0,00	0
7.	МО ГО «Усинск»	10,71	75,00	14,29	0,00	0
8.	МО ГО «Ухта»	16,49	54,64	23,71	4,12	0
9.	МР «Ижемский»	40,00	48,00	8,00	4,00	0
10.	МР «Княжпогостский»	26,67	66,67	6,67	0,00	0
11.	МР «Койгородский»	0,00	50,00	50,00	0,00	0
12.	МО МР «Корткеросский»	30,00	40,00	30,00	0,00	0
13.	МР «Прилузский»	32,35	44,12	23,53	0,00	0
14.	МР «Сыктывдинский»	54,17	33,33	12,50	0,00	0
15.	МР «Сысольский»	16,67	66,67	16,67	0,00	0
16.	МР «Троицко-Печорский»	16,67	75,00	8,33	0,00	0
17.	МР «Удорский»	41,18	58,82	0,00	0,00	0
18.	МР «Усть-Вымский»	24,00	64,00	12,00	0,00	0
19.	МР «Усть-Куломский»	30,43	60,87	4,35	0,00	0
20.	МО МР «Усть-Цилемский»	50,00	40,00	10,00	0,00	0
21.	ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми»	0,00	66,67	33,33	0,00	0
22.	ГОУ «КРЛ при СГУ»	0,00	30,77	53,85	15,38	0
23.	ГОУ РК «РЦО»	0,00	0,00	0,00	0,00	0
24.	ГОУ РК «ФМЛИ»	0,00	0,00	70,00	30,00	0
25.	ГОУ РК «Лицей для одаренных детей»	0,00	29,41	52,94	17,65	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

○ доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

○ доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла, имеет минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МОУ «СОШ № 40 с УИОП» г. Воркута	50,00	50,00	0,00
2.	МОУ «ГИЯ» г. Ухта	50,00	50,00	0,00
3.	МАОУ «Лицей народной дипломатии» г. Сыктывкар	40,00	60,00	0,00
4.	МАОУ «УТЛ» г. Ухта	33,33	66,67	0,00
5.	МБОУ «Гимназия № 2» г. Инта	33,33	0,00	16,67
6.	ГОУ РК «ФМЛИ»	30,00	70,00	0,00
7.	МБОУ «Томская СОШ»	25,00	0,00	0,00
8.	Лицей для одаренных детей	17,65	52,94	0,00
9.	МОУ «СОШ № 13» г. Воркута	16,67	66,67	0,00
10.	ГОУ «КРЛ при СГУ»	15,38	53,85	0,00
11.	МОУ «СОШ № 23» г. Воркута	10,53	36,84	0,00
12.	МОУ «Лицей № 1» г. Ухта	4,35	39,13	0,00
13.	МАОУ «СОШ № 16» г. Сыктывкар	4,00	16,00	12,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

○ доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла, имеет максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

○ доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ «Яснэгская СОШ» (МР «Сыктывдинский»)	100,00	0,00	0,00
2.	МБОУ «Палевицкая СОШ» (МР «Сыктывдинский»)	100,00	0,00	0,00
3.	МОУ «СОШ № 12» г. Воркута	100,00	0,00	0,00
4.	МБОУ «Кадетская СОШ» с. Коровий Ручей (МО МР «Усть-Цилемский»)	100,00	0,00	0,00
5.	МБОУ «Пижемская СОШ» (МО МР «Усть-Цилемский»)	100,00	0,00	0,00
6.	МБОУ «Кадетская школа» г. Сосногорск	100,00	0,00	0,00
7.	МБОУ «СОШ № 2» г. Сосногорск	100,00	0,00	0,00
8.	МОУ Югдыгская СОШ (МР «Усть-Куломский»)	100,00	0,00	0,00

ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализ динамики результатов ЕГЭ по биологии за последние три года (таблицы 2-7 – 2-12)

позволяет сделать следующие выводы:

- доля участников ЕГЭ, не набравших минимального балла в 2021 году составила 23,26%, что на 0,75% больше по сравнению с 2020 годом (22,51%). В текущем году доля участников, получивших от 0 до 9 тестовых баллов составила 0,34% (2020 год – 0%), вдвое увеличилась доля участников, набравших тестовые баллы в диапазоне 10 – 19: 2020 год – 2,49%, 2021 год – 4,68%. Данный рост можно объяснить тем, что часть выпускников, желающих сдавать экзамен по биологии, слабо мотивированы на систематическую и серьезную подготовку к ЕГЭ и учебную деятельность в целом;

- средний тестовый балл в 2021 году несколько превысил результат 2020 года (47,68) и составил 48,2 балла;

- за последние четыре года участников, выполнивших все задания и набравших 100 баллов не было;

- доля участников, получивших выше 80 тестовых баллов в 2021 году 3,42%, в 2020 году 2,15%, увеличилась на 1,27% и достигла уровня 2018 года. Доля участников, набравших тестовые баллы в диапазоне 60–79 баллов: 2020 г. – 20,36%, 2021 г. – 24,29%, увеличилась на 3,93% и сопоставима с уровнем 2019 года. Таким образом, наблюдается положительная динамика роста числа участников, получивших тестовые баллы в диапазоне 60–100 баллов. Полученные данные еще раз свидетельствуют как о достаточном уровне сложности модели КИМ по биологии, так и доступности ее выполнения;

- доля участников, набравших тестовые баллы в диапазонах 20-29 баллов и 30-39 баллов, уменьшилась соответственно на 1,63% (2020 год – 10,18%, 2021 год – 8,55%) и на 1,66% (2020 год – 20,59%, 2021 год – 18,93%);

- доля участников, набравших тестовые баллы в диапазоне 50-59 баллов, уменьшилась на 5,41% (2020 год – 22,29%, 2021 год – 16,88%. Доля участников, набравших тестовые баллы в диапазоне 40-49 баллов, сопоставима с уровнем 2020 года (2020 год – 21,94%, 2021 год – 22,58%).

Анализ результатов ЕГЭ 2021 года демонстрирует улучшение среднего уровня подготовки участников ЕГЭ. Доля участников, набравших тестовые баллы в диапазоне 36-59 баллов в 2020 году – 52,15%, в 2021 году – 48,69%. Незначительное снижение произошло в результате увеличения доли участников, не преодолевших минимального балла, и увеличения доли участников с тестовыми баллами в диапазоне 60-99, их доля возросла с 22,51% до 27,70%.

Анализ результатов с учетом категории участников ЕГЭ (таблица 2-8) показал, что доля участников, не набравших минимального балла возросла среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО на 13,33% (2020 год – 20,00%, 2021 год – 33,33%), среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО незначительно на 0,86% (2020 год – 21,75%, 2021 год – 22,61%). Снизилась среди выпускников прошлых лет с 31,29% до 31,67%, существенно снизилась с 30,00% до 0% среди участников с ОВЗ.

Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов увеличилась среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО на 16,67% (2020 г. – 50,00%, 2021г. – 66,67%). Уменьшилась

среди: участников с ОВЗ на 10% (2020 год – 60,00%, 2021 год – 50,00%), выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО на 7,02% (2020 год – 58,20%, 2021 год – 51,18%), незначительно среди выпускников прошлых лет (2020 год – 49,02%, 2021 год – 48,33%).

Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов в 2021 году по сравнению с 2020 годом увеличилась среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, соответственно на 5,00% и на 1,16%; среди выпускников прошлых лет – на 1,27% и на 3,04%.

Среди экзаменуемых с ОВЗ нет участников, получивших от 81 баллов до 99 баллов (2019 год – 20%); доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, увеличилась до 50% (2020 год – 10%), что подтверждает факт возможности получения высоких баллов за экзамен по биологии среди всех категорий участников ЕГЭ. Среди участников текущего года, обучающихся по программам СПО доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, возросла с 0% в 2019 году до 30% в 2020 году, в 2021 году вновь составила 0%.

Анализ результатов с учетом типа общеобразовательных организаций (таблица 2-9) показал, что, как и в предыдущие годы, результат объективно зависит от количества часов, отведенных на изучение предмета в соответствующей ОО.

- доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального, 22,61% сопоставима с уровнем 2020 года (21,75%) среди участников СОШ, традиционно среди участников лицей-интерната данная доля составляет 0%. Доля не преодолевших порог по биологии увеличилась на: 42,86% - кадетская школа, 7,20% - гимназии, 6,09% - СОШ с УИОП. Уменьшилась на: 3,09% - лицеи, 100% - гимназия-интернат.

- доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, уменьшилась на: 42,86% – кадетская школа, 27,78% – лицей-интернат, 16,38% - лицеи, 11,32% – СОШ с УИОП, 9,21% – гимназии, 3,09% – СОШ. Увеличилась на 66,67% – гимназия-интернат. Осталась без изменений (100%) – В(с)ОШ.

- доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80, увеличилась на: 33,33% – гимназия-интернат, 25,56% – лицей-интернат, 13,31% – лицеи, 5,27% – СОШ с УИОП, 2,38% – СОШ. Уменьшилась на 1,67% – гимназии.

- доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 99, увеличилась на: 6,15% – лицеи, 3,68% – гимназии, 2,22% – лицей-интернат, 0,03% – СОШ с УИОП. Уменьшилась на 0,14% – СОШ.

Сравнение результатов ЕГЭ по биологии по АТЕ (таблица 2-10) демонстрирует, что в 5 муниципальных образованиях республики из 20 есть участники ЕГЭ по биологии, набравшие от 81 до 99 баллов: МО ГО «Инта» (8,33%), МО ГО «Воркута» (6,45%), МО ГО «Ухта» (4,12%), МР «Ижемский» (4,00%), МО ГО «Сыктывкар» (2,08%).

Во всех муниципальных образованиях есть участники, получившие тестовый балл ниже минимального (кроме МР «Койгородский» (2020 год – 14,29%, 2021 год – 0%)). Наибольший рост по сравнению с 2020 годом наблюдается в МР «Удорский» (на 41,18%), МР «Сыктывдинский» (на 26,04%), МР «Усть-Куломский» (на 9,60%), МР «Прилузский» (на 7,35%), но в то же время в данных АТЕ (кроме МР «Удорский») есть участники, набравшие тестовые баллы от 81 до 99.

Наибольшее снижение числа участников, не достигших минимального балла, по сравнению 2020 годом наблюдается в ГО «Вуктыл» (на 26,06%), МР «Усть-Вымский» (на 12,00%), МО ГО «Воркута» (на 9,83%), МР «Сысольский» (на 8,33%), МО ГО «Инта» (5,83%), МО ГО «Усинск» (на 5,71%).

Сравнивая результаты 2020 года и 2021 года, можно выделить АТЕ, в которых наблюдается положительная динамика в каждой группе участников (МО ГО «Воркута», МО ГО «Инта», МР «Сысольский»).

Абсолютное большинство ОО, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ по биологии, относятся к общеобразовательным организациям, расположенным на территории городских муниципальных образований (таблица 2-11). Среди них из года в год показывает лучшие результаты ГОУ РК «ФМЛИ» (2020 г. – 27,78%, 2021 г. – 30% – доля участников, получивших от 81 до 10 баллов, 2020 г. – 44,44%, 2021 г. – 70,00% – доля участников, получивших от 61 до 80 баллов).

К ОО, продемонстрировавшим наиболее высокие результаты и в 2020 году, относятся: МАОУ «Лицей народной дипломатии» г. Сыктывкар, МОУ «СОШ № 23» г. Воркута, МОУ «Лицей № 1» г. Ухта, МАОУ «СОШ № 16» г. Сыктывкар

В 2021 году в перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по биологии вошли: МОУ «СОШ № 40 с УИОП» г. Воркута; МОУ «ГИЯ» г. Ухта; МАУ «УТЛ» г. Ухта; МБОУ «Гимназия № 2» г. Инта; МБОУ «Томская СОШ»; Лицей для одаренных детей; МОУ «СОШ № 13» г. Воркута; ГОУ «КРЛ при СГУ».

Среди ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по биологии, выпускники трех ОО показали низкие результаты и в 2020 году: МБОУ «Палевицкая СОШ» (МР «Сыктывдинский»); МБОУ «Кадетская школа г. Сосногорск»; МОУ «Югыдьягская СОШ» (МР «Усть-Куломский»).

В 2021 году в число ОО с низкими результатами ЕГЭ вошли выпускники общеобразовательных школ, расположенных как в муниципальных районах: «МБОУ «Яснэгская СОШ» (МР «Сыктывдинский»); МБОУ «Кадетская СОШ» с. Коровий Ручей (МО МР «Усть-Цилемский»); МБОУ «Пижемская СОШ» (МО МР «Усть-Цилемский»), так и в городских муниципальных образованиях: МОУ «СОШ № 12» г. Воркута, МБОУ «СОШ № 2» г. Сосногорск.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

КИМ ЕГЭ по биологии учитывают специфику предмета, его цели и задачи, исторически сложившуюся структуру биологического образования. Каждый вариант КИМ ЕГЭ проверяет инвариантное ядро содержания курса биологии, которое находит отражение в Федеральном компоненте государственного стандарта среднего (полного) общего образования, примерных программах и учебниках, рекомендуемых Минобрнауки России к использованию.

КИМ конструируются исходя из необходимости оценки уровня овладения выпускниками всех основных групп планируемых результатов по биологии за основное общее и среднее общее образование на базовом и профильном уровнях. Задания контролируют степень овладения знаниями и умениями курса и проверяют сформированность у выпускников биологической компетентности.

Объектами контроля служат знания и умения выпускников, сформированные при изучении следующих разделов курса биологии: «Растения», «Бактерии. Грибы. Лишайники», «Животные», «Человек и его здоровье», «Общая биология». Такой подход позволяет охватить проверкой основное содержание курса, обеспечить валидность КИМ. В экзаменационной работе преобладают задания по разделу «Общая биология».

В содержание проверки включены и прикладные знания из области биотехнологии, селекции организмов, охраны природы, здорового образа жизни человека.

Приоритетной при конструировании КИМ является необходимость проверки у выпускников сформированности способов деятельности: усвоение понятийного аппарата курса биологии; овладение методологическими умениями; применение знаний при объяснении биологических процессов, явлений, а также решении количественных и качественных биологических задач. Овладение умениями по работе с информацией биологического содержания проверяется опосредованно через представления ее различными способами (в виде рисунков, схем, таблиц, графиков, диаграмм).

Каждый вариант КИМ содержит 28 заданий и состоит из двух частей, различающихся по форме и уровню сложности.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания	Содержательные особенности
1	Биологические термины и понятия	Блок 2. Строение клетки.
2	Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого	Блок 1. Биология как наука. Разделы биологии
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор, соматические и половые клетки. <i>Решение биологической задачи</i>	Блок 2. Соматические и половые клетки, число хромосом в них
4	Клетка как биологическая система. Жизненный цикл клетки	Блок 2. Химический состав клетки. Строение и функции белков. Свойства белковых молекул
5	Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки	Блок 2. Метаболизм. Сравнение процессов фотосинтеза и дыхания
6	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. <i>Решение биологической задачи</i>	Блок 3. Задача на моногибридное скрещивание. Определение вероятности получения потомства с рецессивным признаком двух гетерозиготных особей
7	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология	Блок 3. Положения хромосомной теории наследственности

8	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология	Блок 3. Определение типа питания названных организмов
9	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы.	Блок 4. Рисунок биологического объекта. Признаки, характерные для типа членистоногие и класса паукообразные
10	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы.	Блок 4. Названия организмов различных систематических групп и вызываемые ими инфекционные заболевания
11	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчиненность	Блок 4. Знать основные таксономические единицы царства животные, их соподчинение
12	Организм человека, органы. Гигиена человека	Блок 5. Строение и функции спинного мозга. Эмбриогенез (блок 3)
13	Организм человека.	Блок 5. Железы, виды желез. Железы внутренней секреции, , строение и функции
14	Организм человека.	Блок 5. Движение крови по кругам кровообращения
15	Эволюция живой природы.	Блок 6. Выбрать предложения, в которых даны описания идиоадаптаций
16	Эволюция живой природы.	Блок 6. Определить какие из названных органов животных или растений будут гомологичными, какие аналогичными
17	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера.	Блок 7. Выбор пар организмов, вступающих во взаимовыгодные отношения
18	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера.	Блок 7. Характеристика типов бактерий, участвующих в круговороте азота в биосфере
19	Общебиологические закономерности.	Блок 2. Мейоз. Изменения, происходящие с хромосомами в первом делении мейоза. Фазы мейоза
20	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье.	Блок 5. Чем представлены отделы зрительного анализатора.
21	Биологические системы и их закономерности.	Блок 6. Уметь анализировать диаграмму содержание кадмия в различных органах проростка двух сортов гречихи
22	Применение биологических знаний в практических ситуациях (практико-ориентированное задание)	Блок 3. Сцепленное наследование признаков, нарушение сцепления генов.
23	Задание с изображением биологического объекта	Блок 5. Демонстрация с помощью модели Дондерса процесса вдоха и выдоха
24	Задание на анализ биологической информации	Блок 4. Строение и многообразие моллюсков
25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов	Блок 2. Взаимосвязь строения и функций хлоропластов и лейкопластов. Расположение в органах растения. Передвижение веществ в растении
26	Обобщение и применение знаний в новой ситуации об эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой ситуации	Блок 7. Пищевые цепи. Передвижение веществ по трофическим уровням

27	Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации	Блок 2. Деление клетки. Фазы митоза, число хромосом и молекул ДНК в различные фазы митоза
28	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации	Блок 3. Закономерности наследственности, их цитологические основы. Закон Моргана: сцепленное наследование признаков, наследование признаков, сцепленных с полом.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в регионе				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	в группе от миним. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Часть I							
1.	Биологические термины и понятия.	Б	70,13	37,75	61,29	96,71	96,67
2.	Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого. Работа с таблицей	Б	63,17	31,86	56,07	81,69	96,67
3.	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор, соматические и половые клетки. Решение биологической задачи	Б	56,67	28,43	47,00	83,57	100,00
4.	Клетка как биологическая система. Жизненный цикл клетки. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	62,20	40,44	54,38	83,10	96,67
5.	Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)	П	46,35	22,79	34,95	76,29	96,67
6.	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической	Б	63,17	30,39	52,38	93,90	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в регионе				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	в группе от миним. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	зад						
7.	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	61,69	41,91	52,92	86,38	95,00
8.	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)	Б	41,51	9,80	27,96	77,46	95,00
9.	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	64,14	37,25	56,07	87,09	90,00
10.	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)	П	41,68	17,89	32,33	64,08	86,67
11.	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчиненность. Установление последовательности	Б	79,02	41,91	73,20	96,95	96,67
12.	Организм человека. Гигиена человека. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	63,91	35,78	54,99	88,26	96,67
13.	Организм человека. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)	П	44,07	15,69	36,02	66,43	81,67
14.	Организм человека. Установление последовательности	П	41,90	12,01	28,42	79,11	93,33
15.	Эволюция живой природы. Множественный выбор	Б	65,56	45,83	60,14	79,11	96,67

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в регионе				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	в группе от миним. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	(работа с текстом)						
16.	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Установление соответствия (без рисунка)	П	50,17	23,77	39,78	76,53	90,00
17.	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Множественный выбор (без рисунка)	Б	60,43	36,52	53,69	79,11	91,67
18.	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Установление соответствия (без рисунка)	П	48,23	25,74	39,09	73,24	88,33
19.	Общебиологические закономерности. Установление последовательности	П	45,84	11,27	31,72	85,92	98,33
20.	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)	П	47,61	12,99	35,41	80,99	98,33
21.	Биологические системы и их закономерности. Анализ данных, в табличной или графической форме	Б	57,07	32,84	50,31	75,82	91,67
Часть II							
22.	Применение биологических знаний в практических ситуациях (практико-ориентированное задание)	В	29,08	6,62	20,05	50,94	85,00
23.	Задание с изображением биологического объекта	В	26,68	5,23	17,05	49,92	86,67

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в регионе				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	в группе от миним. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24.	Задание на анализ биологической информации	В	35,50	7,84	23,76	66,51	85,56
25.	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов	В	13,91	2,12	6,30	28,79	73,33
26.	Обобщение и применение знаний об эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой ситуации.	В	9,27	0,49	2,46	20,50	74,44
27.	Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации	В	23,11	1,31	10,29	54,15	92,22
28.	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации	В	28,13	1,47	12,34	68,08	98,89
<p>Всего заданий – 28, из них по типу заданий: с кратким ответом – 21, с развернутым ответом – 7; по уровню сложности: Б – 12; П – 9; В – 7. Максимальный первичный балл за работу – 58.</p>							

В 1 части увеличивается число заданий, где необходимо: знать конкретные биологические объекты (инфекционные заболевания и их возбудители; примеры организмов – их типов питания; нитрифицирующие и азотфиксирующие бактерии и их характеристики; организмы и типы взаимоотношений между ними); по рисунку узнать биологический объект и дать его характеристику (не только внешнее, но и внутренне строение объекта). Большая часть заданий 1 части – вопросы, которые всегда вызывают затруднения экзаменуемых: аналогичные и гомологичные органы; метаболизм; строение и функции спинного мозга; эндокринные железы; анализаторы; положения хромосомной теории наследственности; деление клетки (мейоз); определение последовательности движения по кровеносной системе человека вещества с момента его всасывания в определенном органе. Слабо подготовленные участники экзамена не могут набрать за выполнение заданий 1 части минимального количества баллов. Доля участников, набравших тестовые баллы от 0 до 19 увеличилась вдвое (2020 год – 2,49%, 2021 год – 5,01%), но растет и число тех, кто осознает, что необходима систематическая и серьезной подготовка к экзамену.

Будущим участникам экзамена по биологии необходимо учитывать, что КИМ ЕГЭ постоянно совершенствуются, обновляются сюжеты заданий, расширяется спектр контроля знаний и умений участников ЕГЭ. Задания 2 части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих высокий уровень биологической подготовки, то есть успешное выполнение заданий не только второй, но и первой части потребует очень серьезной теоретической подготовки по

предмету. Год от года повышаются требования не только к качеству биологической подготовки участников ЕГЭ, но и к сформированности познавательных универсальных учебных действий.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

В среднем результаты выполнения заданий с кратким ответом **части 1** распределились в интервале 41,51% – 79,02%.

Однако имеется существенная разница в результатах выполнения как отдельных заданий, так и разными группами участников.

Для анализа результатов выполнения экзаменационной работы участники были разделены по уровню подготовки на четыре группы:

1 – группа с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла и набравшие первичные баллы в интервале 0 – 15, тестовый балл 0 – 35;

2 – группа с удовлетворительной подготовкой, набравшие первичные баллы в интервале 16 – 34, тестовый балл 36 – 60;

3 – группа с хорошей подготовкой, набравшие первичные баллы в интервале 35 – 49, тестовый балл 61 – 80;

4 – группа с отличной подготовкой, набравшие первичные баллы в интервале 50 – 59, тестовый балл 81 – 100.

Экзаменуемые с удовлетворительной подготовкой (от 36 до 60 баллов) показали результаты в интервале 25 – 68%.

Экзаменуемые с хорошей подготовкой (от 61 до 80 баллов) показали высокие результаты в интервале от 64 – 96%.

Экзаменуемые с отличной подготовкой (от 81 до 99 баллов) показали высокие результаты 79 – 100%.

Самые низкие результаты продемонстрировали участники из группы с минимальным уровнем подготовки (от 0 до 35 баллов) в интервале 9,80% – 45,83%.

Традиционно наиболее высокие результаты во всех группах получены на задания с множественным выбором нескольких верных ответов (**линии 4, 7, 9, 12, 15, 17**). Средний результат выполнения составил 64,16% (2020г. – 67,22%) (диапазон 60,43 – 65,56%).

Из заданий этого типа лучше всего выполнено задание **линии 15**. Участники продемонстрировали знания о направлениях эволюции и умения анализировать текст, определять по описанию направление эволюции. Процент выполнения участников с отличной подготовкой – 96,67%, с хорошей – 79,11%, с удовлетворительной – 60,14%, с минимальным уровнем – 45,83%.

Задание **линии 17** выполнили хуже, чем в 2020 году, средний процент выполнения 71,78%, в 2021 году – 60,43%. Предлагалось выбрать организмы, которые могут вступать во взаимовыгодные отношения. Знать конкретные организмы и тип отношений между ними оказалось сложнее, определения типа отношений между организмами по описанию.

Задание **линии 4** проверяло знания по теме «Химический состав клетки. Белки». Участники 3 и 4 групп показали высокие результаты – 96,67% и 83,10%, результат участников 2 группы – 54,38%, участники 1 группы – 40,44% – продемонстрировали слабую сформированность знаний этого элемента содержания.

Средний процент выполнения задания **линии 7** составил 61,69% (диапазон 41,91 – 95,00%). Знания положений хромосомной теории наследственности продемонстрировали участники 3 и 4 групп, процент выполнения составил 86,38% и 95,00%. Результат участников с удовлетворительной подготовкой несколько ниже заявленного уровня – 52,92%, процент выполнения участников 1 группы экзаменуемых – 41,91%.

Линия 9, предлагалось по рисунку определить признаки, характерные для животного, изображенного на рисунке. Средний процент выполнения составил 64,14%. Процент выполнения участников 3 и 4 групп составил 87,09% и 90,00%, 2 группа участников продемонстрировала знание характеристик типа членистоногие, класса паукообразные несколько ниже заявленного

уровня – 56,07%. Процент выполнения задания участниками 1 группы не соответствует заявленному уровню – 37,25%.

Выполнение задания **линии 12**, средний процент выполнения 63,91%, показало усвоение экзаменуемыми знаний строения и функций спинного мозга человека, процент выполнения составил: в группе 3 – 88,26%, в группе 4 – 96,67%. Участники 2 группы – 54,99% и участники группы 1 не достигли заявленного уровня – 35,78%.

Задания на установление соответствия биологических объектов, процессов, явлений (линии 5, 8, 10, 13, 16,18) относятся к заданиям повышенной сложности. Средний результат выполнения этих заданий составил 45,34% (диапазон 41,51 – 50,17%). Во всех группах, как и в предыдущие годы, результаты за эти задания ниже, чем за задания с множественным выбором. Средние результаты выполнения заданий с множественным выбором и на установление соответствия у участников с отличной подготовкой различаются на 4,73%, с хорошей на 11,50%, с удовлетворительной подготовкой на 20,35%.

В задании **линии 5** предлагалось установить соответствие между процессами фотосинтеза и дыхания и их характеристиками. Результаты выполнения задания этой линии в 2020 году значительно лучше: средний процент выполнения 61,31%. В 2021 году 46,35%, поскольку вопросы метаболизма всегда вызывают затруднения экзаменуемых, в отличие от сравнения эукариотической и прокариотической клеток (2020 год). Выполнение задания участниками с отличной подготовкой составило 96,67%, с хорошей 76,29%, с удовлетворительной 34,95%, не преодолевших минимальный балл 22,79%.

Задания **линии 8** не вызвали затруднений участников 3 и 4 групп, процент выполнения задания составил 77,46% и 95,00%. Участники второй группы затруднились соотнести типы питания с конкретными организмами (27,96%), участники 1 группы показали слабые знания (9,80%). Средний процент выполнения 41,51%.

В задании **линии 10** предлагалось соотнести возбудителей и вызываемые ими инфекционные заболевания. Средний процент выполнения – 41,68%, в группе 4 – 86,67%, в группе 3 – 64,08%, в группе 2 – 32,33%, в группе 1 – 17,89%.

Задание **линии 13**, в котором предлагалось установить соответствие между характеристиками и железами, продемонстрировало, что тема «Эндокринные железы» продолжает вызывать затруднения экзаменуемых, средний процент выполнения – 44,07%. Процент выполнения участников 4 группы – 81,67% (самый низкий среди шести заданий на соответствие), 3 группы – 66,43%, 2 группы – 36,02% и 1 группы 15,69%.

Задание **линии 16**, в котором предлагалось установить соответствие между сравнительно-анатомическими доказательствами эволюции и органами конкретных представителей успешно выполнили участники 3 группы – 76,53% и 4 группы – 90,00%, но процент выполнения задания ниже, чем при выборе предложений, в которых описываются направления эволюции. Средний процент выполнения – 50,17%.

Выполнение задания **линии 18**, установление соответствия между нитрифицирующими и азотфиксирующими бактериями и их характеристиками, соответствует заявленному уровню, средний процент выполнения – 48,23%. Процент выполнения экзаменуемых 3 и 4 групп 73,24% и 88,33%, 2 и 1 групп 39,09% и 25,74%.

Средний результат заданий на установление последовательности биологических объектов, процессов – 55,58% (диапазон 41,90-79,02%).

Знание основных систематических категорий и их соподчиненности, умение определять систематическую принадлежность биологических объектов проверяется в течении последних лет заданием **линии 11**. Результат участников 1 группы 41,91%, 2 группы 73,20%, 3 группы 96,95%, 4 группы 96,97%. Средний результат 79,02% (самый высокий результат за задания 1 части) превосходит результат 2020 года – 69,29%.

Участники продемонстрировали умение устанавливать последовательность таксонов биологических объектов. Результаты выполнения заданий **линий 14 и 19** также соответствуют заявленному уровню, средний результат 41,90% и 45,84%. Успешно справились с заданием на

установление последовательности движения по кровеносной системе человека витамина С (**линия 14**) и последовательности изменений, происходящих с хромосомами в первом делении мейоза (**линия 19**) участники, овладевшие теоретическими знаниями кругов кровообращения и деления клетки, отработав умения выполнения подобных заданий, при решении тренировочных вариантов, процент выполнения заданий участников 3 группы 79,11% и 85,82%, 4 группы 93,33% и 98,33%. Слабо усвоенные знания и неотработанные умения особенно участников 1 группы, привели к результатам ниже заявленного уровня: 2 группа 28,42% и 31,72% (соответствует повышенному уровню сложности); 1 группа 12,01% и 11,27%.

В задании **линии 1** предлагалось дополнить схему классификации мембранных оргanelл эукариотической клетки. Участники всех трех групп, кроме 1, продемонстрировали знания строения клетки. Средний процент выполнения 70,13%, участников 4 группы 96,67%, 3 группы 96,71%, 2 группы 61,29% и 1 группы 37,75%.

Задание **линии 2** на дополнение недостающей информации в таблице показало, что участники с хорошей и отличной подготовкой могут назвать раздел биологии, изучающий зародыши позвоночных животных, овладели знаниями и других вопросов Блока 1. Средний процент выполнения 63,17%, выполнение задания участниками групп: 4 – 96,67%, 3 – 81,69%, 2 – 56,07%, 1 – 31,86%.

Задание повышенной сложности **линии 20** выполнили в среднем 47,61%. Участники 3 и 4 групп продемонстрировали знания структур, составляющих отделы зрительного анализатора, и умения заполнять таблицу, их результаты: 98,33% и 80,99%, результаты участников 2 группы 35,41%, 1 группа продемонстрировала слабые знания темы «Анализаторы».

Умение анализировать графики, диаграммы, **линия 21**, продемонстрировали участники с отличной подготовкой, их результат 91,67%. Немного выше заявленного уровня (75,82%) результат участников с хорошей подготовкой, ниже – результаты участников с удовлетворительной (50,31%) и с минимальным уровнем подготовки (32,84%). Средний уровень – 57,07%.

В **линии 6** предлагались задачи на моногибридное скрещивание. Результаты выполнения этой линии соответствуют результатам 2020 года у участников с отличной (2020г. и 2021г. – 100%), хорошей (2020г. – 94,44%, 2021г. – 93,90%) и удовлетворительной (2020г. – 50,14%, 2021г. – 52,38%) подготовкой, существенно улучшились у участников с минимальным уровнем подготовки (2020 год – 19,60%, 2021г. 30,39%). Средний показатель – 63,17% (2020г. – 59,39%), то есть все участники продемонстрировали умение решать простые генетические задачи. Средний процент выполнения заданий по цитологии (**линия 3**) 56,67%. Слабо сформированные умения применять полученные знания на практике (известно, что гаметы содержат гаплоидный набор хромосом) вызывают затруднения участников 2 и 1 групп, при определении числа хромосом в гамете, по известному хромосомному набору в соматической клетке, их результат – 47,00% и 28,43%, в то время как результат участников 3 и 4 группы 83,57% и 100%.

Таким образом, проведенный анализ результатов 1 части работы, учитывая содержание заданий предлагаемого к рассмотрению варианта 311, позволяет выявить содержательные элементы, вызвавшие затруднения у экзаменуемых:

- химический состав клетки
- многообразие организмов и типы их питания
- строение и функции спинного мозга
- последовательность движения по кровеносной системе человека веществ с момента

поступления его в кровь

- деление клетки
- анализаторы

и слабо сформированные умения:

- решать простые цитологические задачи
- сравнивать, анализировать, сопоставлять биологические объекты, процессы
- анализировать диаграммы.

Экзаменуемые продемонстрировали знания строения органоидов клетки, характеристики типа членистоногие, класса паукообразные, показали умения анализировать биологический текст и выделять нужную информацию, устанавливать последовательность таксонов биологических объектов.

Средний результат выполнения всех заданий части 1 участников с отличной подготовкой 94,03% (диапазон выполнения 81,67 – 100%), с хорошей 81,51% (диапазон выполнения 64,08 – 96,71%), с удовлетворительной 45,41% (диапазон 27,96 – 73,20%), не преодолевших минимальный балл 28,29% (диапазон 9,80 – 45,83%). Задания всех типов лучше всего выполнили участники из групп с отличной и хорошей подготовкой, с хорошо сформированными предметными и общеучебными умениями, напротив участники с минимальным уровнем подготовки продемонстрировали слабо сформированные предметные знания и общеучебные умения.

В **части 2** предлагалось семь заданий высокого уровня, требовавших развернутого ответа. Задания с развернутым ответом имеют высокую дифференцирующую способность, их выполнение определяется уровнем подготовки экзаменуемого, а не типом задания. Растет число заданий при выполнении которых необходимы знания физики, химии, математики. Участники с отличной подготовкой показали самые высокие результаты и по 2 части, диапазон выполнения заданий 73,33 – 98,89%. Результаты участников с хорошей подготовкой расположились в диапазоне 20,50 – 68,08%, с удовлетворительной от 2,46% – 23,76%, с минимальным уровнем – 5,23 – 7,84% (линии 22, 23, 24), при выполнении заданий линий 25 – 28 не достигли заявленного уровня сложности (0,49 – 2,12%). Традиционно участники ЕГЭ испытывают больше затруднений при выполнении заданий линий 22, 25, 26, требующих глубоких и системных знаний биологических объектов и процессов, навыков смыслового чтения. Качественное выполнение заданий, особенно 2 части, невозможно без умения внимательно читать задание и учитывать все критерии, рассуждать, выстраивать логические связи, анализировать, сравнивать, обобщать, аргументировать свой ответ, делать выводы, кратко и по существу излагать свои мысли, владеть биологической терминологией.

В 311 варианте **линии 22** предлагалось задание на анализ результатов нарушения сцепленного наследования генов и составление генетические карт. Вызвала затруднения вторая половина задания – возможность однозначного определения расположения генов относительно друг друга на хромосоме. обоснование ответа. В задание с пульсоксиметром и его показаниями учащение сердцебиения не обосновывалось. Задание: «Часто на упаковках с семенами цветов и овощей стоит маркировка F₁. Какую информацию содержит это обозначение? Почему садоводу, планирующему многолетнее культивирование растений, не следует собирать семена, выращенные из растений, семена которых имеют такую маркировку? Ответ поясните.» оказалось самым сложным в линии 22, возможно теме «Селекция» уделяется недостаточно внимания. Средний результат заданий линии 22 – 29,08%, у участников 4 группы – 85,00%, 3 – 50,94%, 2 – 20,05%, 1 – 6,62%.

В 311 варианте задания **линии 23** предлагалось рассмотреть модель, которую впервые предложил голландский физиолог Дондерс, и ответить на вопросы, аргументируя свой ответ. Подобное задание встречалось в вариантах ЕГЭ, поэтому не вызвало особых затруднений экзаменуемых. При ответе на вопрос: функцию каких мышц выполняет резиновая мембрана? – экзаменуемым требовалось указать обе: межреберные мышцы и диафрагму. Называлась в основном одна – диафрагма. Наибольшие затруднения продолжает вызывать задание, в котором предлагалось определить тип и фазу деления исходной диплоидной клетки, изображенной на рисунке, дать обоснованный ответ, привести соответствующие доказательства; определить какой набор хромосом и молекул ДНК наблюдается в изображенной клетке? При выполнении задания с изображением внешнего вида и схемы внутреннего строения семени томата участники называли только функции семенной кожуры, не использовали сам термин – семенная кожура и затруднились назвать из каких исходных клеток она образовалась, не верно называли клетки из

которых формируется эндосперм. Средний результат заданий линии 23 – 26,68%, у участников 4 группы – 86,67%, 3 – 49,92%, 2 – 17,05%, 1 – 5,23%.

Задания **линии 24** не вызвали особых затруднений, кроме исправления ошибки в третьем предложении текста «Моллюски». Средний процент выполнения – 35,50%, у участников 4 группы 85,56%, 3 – 66,51%, 2 – 23,76%, 1 – 7,84%.

Линия 25. В 311 варианте предлагалось задание: «В хлоропластах зерна крахмала мелкие, а в лейкопластах крупные. Объясните этот факт, исходя из функций этих органелл. В каких вегетативных органах растения находится наибольшее количество лейкопластов (приведите примеры)? Как в этих органах появляется крахмал?» Участники продемонстрировали знание функций хлоропластов и лейкопластов. Взаимосвязь размеров зерен крахмала и функций органелл в ответах четко не прослеживалась. Органы с наибольшим количеством лейкопластов, названия клеток проводящей ткани в части работ назывались без уточнения (корень или видоизмененный побег; сосуды или ситовидные трубки). Не получилось обобщить и использовать при ответе знания, полученные на уроках химии и биологии: о взаимопревращениях глюкозы и крахмала, их физических свойств. Вопрос изменения химического состава кости при ее прокаливании не вызвал особых затруднений, в ответах не прослеживалась взаимосвязь строения и химического состава кости. Экзаменуемые не поняли сути вопроса: «Явление воспаления было описано древнеримским философом и врачом Цельсом, выделявшим следующие признаки этого процесса: rubor – краснота (местное покраснение кожных покровов или слизистой); tumor – опухоль (отек); calor – жар (повышение местной температуры); dolor – боль. С чем связано покраснение в области воспаления? Почему в области поврежденного участка возникает отек, жар и боль?» и отвечали не на вопрос. Связали покраснение с притоком крови, но далее рассматривали механизм воспаления, оставив без внимания вопрос задания – почему в области поврежденного участка возникают отек, жар и боль. Необходимо работать над умением выделить главное в формулировке задания, провести его анализ. Средний результат заданий линии 25 – 13,91%, у участников 4 группы – 73,33%, 3 – 28,79%, 2 – 6,30%, 1 – 2,12%.

Линия 26. В 311 варианте предлагалось следующее задание: почему при использовании ядохимикатов для борьбы с сельскохозяйственными насекомыми- вредителями чаще погибают именно хищники, а не травоядные животные? Необходимо было обобщить и применить знания об экологических закономерностях в новых условиях, знать, что ядохимикаты, создаваемые человеком, не разлагаются и поэтому накапливаются в живых организмах. Ответы же содержали отрывочную информацию о передаче вещества по пищевым цепям, о правиле экологической пирамиды. Вопрос: «Обыкновенную летягу относят к плацентарным млекопитающим, а большую сумчатую летягу – к сумчатым. Оба вида живут на деревьях, а для планирования или прыжка с ветки на ветку имеют кожную перепонку между передними и задними лапами. Примером какого эволюционного процесса является сходство этих двух видов? Свой ответ аргументируйте. Объясните с позиций современной теории эволюции механизм возникновения этого сходства». Часть участников продемонстрировала путаницу понятий – направление эволюции и эволюционные процессы, затруднилась аргументировать свой ответ, недостаточно понимает роль каждого фактора эволюции, их взаимосвязи. Из всех заданий этой линии наибольшее затруднение вызвал вопрос: «Важным методом палеонтологии является метод радиоуглеродного датирования. Для чего используется этот метод? Что лежит в его основе? Почему для датирования остатков и окаменелостей используется элемент углерод?» Практически вопрос остался без ответа. Следует учесть это при подготовке к ЕГЭ 2022. Средний результат заданий линии 26 – 9,27%, у участников 4 группы – 74,44%, 3 – 20,50%, 2 – 2,46%, 1 – 0,49%.

Линия 27. В 311 варианте предлагалось задание на определение числа хромосом и молекул ДНК в разных фазах митоза. Задание является наиболее сложным в этой линии, слабые знания теории, не отработанные умения определять число хромосом и ДНК в разных фазах деления клетки, приводят к ошибочным результатам, верно определив число хромосом и ДНК, затрудняются объяснить полученные результаты. Задачи на генетический код и матричный

синтез белка с использованием тРНК или антикодонов тРНК были самыми сложными в этом типе задач, с учетом антипараллельности они вызвали еще больше затруднений у экзаменуемых. Их решают без ошибок только те, кто основательно разобрался в сущности процессов транскрипции и трансляции. К прежним ошибкам добавились новые: указывают 5' и 3' во фрагменте полипептида; определяя аминокислоту, переносимую антикодоном тРНК, не учитывают антипараллельность антикодона тРНК и кодона иРНК; помня о том, что антикодоны принадлежат разным молекулам тРНК, отделяют их запятыми, но указывают только два конца 5' в начале записи антикодонов и в конце записи 3', получая тем самым одну молекулу. Кодоны иРНК записывают согласно антипараллельности, но нуклеотидную последовательность участка иРНК начинают не с первого антикодона, а с последнего, где они отметили 3' конец. В ходе решения задачи они не заметили допущенной ошибки: последняя тРНК, согласно условию задачи, вошла в рибосому первой. Соответственно аминокислоты определены верно, но последовательность аминокислот неверная и не соответствует условию задачи. Вторая половина задачи: как изменится последовательность полипептида, если вместо тРНК с антикодоном 5'-ЦЦУ - 3' с рибосомой свяжется тРНК, несущая антикодон 5'-УЦУ - 3', ответ поясните, была выполнена без ошибок и с пояснением. Средний результат заданий линии 27 – 23,11%, у участников 4 группы – 92,92%, 3 – 54,15%, 2 – 10,29%, 1 – 1,31%.

Линия 28. В 311 варианте предлагалась задача на наследование признаков, когда один из них сцеплен с полом, другой аутосомный. Несмотря на то, что они включаются в варианты КИМ ЕГЭ третий год подряд, основными ошибками, как и в предыдущие годы, остаются: решение задачи как на аутосомное наследование; при анализе результатов скрещивания (потомства) неверно определяют признак, сцепленный с полом; не указывают пол всех возможных потомков. Задачу на сцепление генов аутосомных признаков решают хуже, чем предыдущий тип задачи. Отсутствие умений анализировать результаты скрещиваний приводит к следующим ошибкам: решение задачи по схеме независимого наследования; неверно определяют пары сцепленных генов; наконец, верно определив тип задачи, группы сцепления, отсутствие умений применять знания в новой ситуации, не позволяет правильно определить численность каждой группы во втором скрещивании. Третий тип задачи на сцепленное наследование признаков в половых X-хромосомах решили значительно лучше, чем в 2020 году. Баллы за решенные задачи понижает отсутствие пояснения, объяснения или неумение сделать вывод, на основе полученных результатов. Средний процент выполнения 28,13%. Результаты участников с отличной подготовкой 98,89%, с хорошей – 68,08%, с удовлетворительной – 12,34%, с минимальной – 1,47%.

Средний процент выполнения всех заданий части 2 составил 23,67%. Преодолели заявленный уровень освоения учебного материала и показали высокие результаты выполнения заданий с развернутым ответом (85,16%) участники из группы с отличной подготовкой. Средний процент выполнения всех заданий части 2 участников из группы с хорошей подготовкой 48,41%. Участники с удовлетворительной подготовкой ни по одному заданию не приблизились к уровню проверяемого результата обучения (13,18%). Средний процент выполнения участников с минимальным уровнем подготовки 3,58%. Процент выполнения заданий 25-28, ниже заявленного уровня сложности (диапазон 0,49 – 2,12%). Задания линий 25, 26 с наименьшими процентами выполнения. Таким образом, для получения высоких баллов на экзамене необходима системная теоретическая подготовка, отработка умений анализировать, сравнивать, распознавать и описывать биологические объекты, самостоятельно оперировать биологическими понятиями, обосновывать и объяснять биологические процессы и явления, грамотно формулировать свой ответ, решать биологические задачи высокого уровня сложности и делать выводы на основе полученных результатов, применять знания в новой ситуации.

Большинство экзаменуемых в 2021 году продемонстрировали средние результаты по биологии и вошли в группу с удовлетворительной и хорошей подготовкой. Выпускники овладели базовым ядром содержания биологического образования, предусмотренным Федеральным компонентом государственного стандарта среднего общего образования.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

На уроках биологии и во внеурочной деятельности необходимо обеспечить системное освоение обучающимися основного содержания курса биологии и освоение разнообразных видов учебной деятельности.

В целях получения положительного результата на экзамене обучающимся необходимо усвоить следующие знания:

- уровни организации живого;
- методы изучения живой природы; селекции и биотехнологии; генной инженерии;
- биологическая терминология и символика;
- основные признаки царств, типов, отделов, классов живой природы;
- положения клеточной теории;
- закономерности наследственности и изменчивости;
- строение и функции органоидов клетки;
- особенности митоза и мейоза;
- особенности строения растений и животных;
- строение и жизнедеятельность организма человека; движущие силы эволюции, их значение в эволюции;
- основные критерии вида, приспособленность организмов к среде обитания;
- основные ароморфозы в развитии растений и животных;
- особенности среды обитания организмов, экологические факторы, роль растений и животных в биоценозах;
- составление схем, цепей питания в экосистемах.

Учащиеся должны овладеть следующими умениями:

- различать биологические объекты по их описанию и рисункам;
- называть представителей разных отделов растений, типов и классов животных;
- выявлять существенные признаки биологических объектов, процессов, явлений;
- решать элементарные биологические задачи по цитологии и генетике;
- устанавливать приспособленность организмов к среде обитания.

Для достижения высоких результатов на экзамене дополнительно к обозначенным элементам знаний и умений следует обратить внимание на повторение и закрепление следующего учебного материала:

- химический состав клеток, особенности обмена веществ и превращения энергии в клетке и организме, матричные реакции (биосинтез белка, ДНК, РНК); этапы энергетического обмена; фотосинтез; хемосинтез;
- хромосомный набор соматических и половых клеток;
- деление клетки, характеристика фаз митоза и мейоза;
- процессы гаметогенеза у животных;
- особенности строения, жизнедеятельности и размножения растений и животных;
- закономерности индивидуального развития организмов, онтогенез растений и животных;
- циклы развития основных отделов растений;
- методы селекции и биотехнологии;
- строение анализаторов, нейрогуморальная регуляция жизнедеятельности организма человека, высшей нервной деятельности человека;
- внутренняя среда организма; иммунитет;
- признаки различия и родства человека и животных;
- движущие силы эволюции и их значение, приспособленность организмов к среде обитания;
- направления и пути эволюции; основные ароморфозы и идиоадаптации в развитии растений и животных;
- виды мутаций и их значение в эволюции;
- результаты эволюции;

- видообразование;
- роль биологических и социальных факторов в эволюции человека;
- экосистема и ее компоненты, экологические факторы, роль растений и животных в биоценозах;
- роль организмов разных царств в круговороте веществ и превращении энергии в биосфере;
- функции живого вещества в биосфере;
- круговороты азота, кислорода, углерода и фосфора в природе; глобальные изменения в биосфере, вызванные деятельностью человека.

Обучающиеся должны владеть следующими умениями:

- сравнивать клетки и организмы разных царств живой природы, процессы обмена веществ организмов разных царств живой природы, типы деления клеток, формы размножения организмов, различные направления эволюции;
- определять генотипы и фенотипы родителей и потомства, хромосомный набор соматических и половых клеток, набор хромосом в разных фазах деления клетки;
- обосновывать нормы и правила здорового образа жизни;
- описывать по рисункам биологические объекты, особенности их строения и функции; определять принадлежность биологических объектов к определенной систематической группе; уделять больше внимания анализу биологического рисунка
- устанавливать причинно-следственные связи между строением и функциями химических веществ, органоидов клетки, приспособленностью организмов и средой их обитания, положением функциональной группы в экосистеме и ее ролью;
- составлять схемы скрещивания и решать задачи по генетике и цитологии разного типа.

Для получения максимальных баллов при подготовке к экзамену выпускники должны уметь использовать знания, полученные на уроках химии, физики, математики.

Педагогам необходимо обратить внимание на овладение обучающимися следующих умений:

- **обосновывать:** значение методов биологической науки, биологических теорий и законов в познании живой природы, реализации наследственной информации организма, эволюционной теории в развитии органического мира и формирования приспособлений; законов генетики в развитии селекции, биотехнологии; сущность учения В.И. Вернадского о функциях живого вещества в биосфере, последствия глобальных изменений и меры сохранения равновесия в природе;
- **анализировать** биологическую информацию, осмысливать и определять верные и неверные суждения, исправлять их; объяснять этапы видообразования и формирования приспособленности организмов с позиции синтетической теории эволюции;
- **объяснять сущность и значение** биологических законов, теорий, закономерностей, использовать их для объяснения процессов и явлений в живой природе; сущность взаимодействия генов и закономерностей изменчивости, сцепленного наследования генов; формулировать выводы; применять теоретические знания в новой ситуации при решении биологических задач для обоснования полученных результатов, делать обобщения;
- **устанавливать причинно-следственные связи** между строением и функциями биологических объектов, явлениями природы, движущими силами и результатами эволюции, устойчивостью экосистем и их способностью к саморегуляции;
- **сравнивать** биологические процессы и явления; фазы митоза и мейоза;
- **определять** принадлежность биологических объектов к определенной систематической группе.

Совершенствуются критерии к заданиям, КИМ ЕГЭ, возрастает число заданий, для выполнения которых недостаточно определенного объема конкретной биологической информации, необходимо в совершенстве овладеть общеучебными и предметными умениями и навыками, способами деятельности. Таким образом, одним из условий успешной сдачи экзамена

становится изучение биологии на профильном уровне. В этом направлении проводится определенная работа: в образовательных организациях создаются профильные классы, группы, обучение в которых позволяет качественно улучшить уровень подготовки к ЕГЭ.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ:

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Коми на основе выявленных типичных затруднений и ошибок:

Следует провести анализ типичных ошибок и затруднений, выявленных по результатам экзамена 2020 года. Для этого необходимо воспользоваться материалами ФИПИ «Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2020 года», а также ознакомиться с результатами анализа, предоставленными региональными комиссиями субъектов РФ.

✓ На уроках и во внеурочной деятельности необходимо обеспечить освоение учащимися основного содержания курса биологии (базового и профильного уровней) и оперирование разнообразными видами учебной деятельности, предусмотренными в Федеральном компоненте государственного стандарта общего образования и представленными в кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников.

✓ Развивать навыки чтения, анализа инструкций к каждому типу заданий и предписаний к их выполнению (учить отделять главное от второстепенного, определять последовательность своих действий и рассуждений во время выполнения задания).

✓ Особое внимание уделять заданиям на установление соответствия и сопоставление биологических объектов, процессов, явлений, а также заданиям со свободным развернутым ответом, требующим от учащихся умений обоснованно и кратко и логично излагать свои мысли, применять теоретические знания на практике.

✓ При закреплении, обобщении обязательного учебного материала подбирать задания разных типов, аналогичные заданиям ЕГЭ.

✓ При проведении текущего контроля использовать задания на установление причинно-следственных связей, письменный анализ, обобщение и формулирование выводов.

✓ Обновлять содержание и формы контрольных и диагностических работ с учетом существенных изменений содержания заданий некоторых линий КИМ ЕГЭ.

✓ Использовать задания, содержащие статистическую информацию, рисунки, схемы, фотоматериалы. Развивать умение работать с текстами биологического содержания, в том числе – неадаптированными текстами.

✓ Разрабатывать и практиковать тренинги по отработке умений выполнять расчетные и практические задачи. Для выработки умений решать задачи по цитологии и генетике отрабатывать алгоритмы их решения.

✓ Проводить проверку устных и письменных ответов обучающихся на основе использования критериев проверки заданий с развернутым ответом.

✓ Организовать повторение и обобщение материала, традиционно вызывающего затруднения у выпускников:

- обмен веществ и превращение энергии на клеточном и организменном уровнях;
- методы селекции и биотехнологии;
- хромосомный набор клеток, способы деления клеток: митоз и мейоз;
- циклы развития споровых и семенных растений, гаметофит и спорофит;

- движущие силы эволюции, результаты, пути и направления эволюции растений и животных;
 - нервная система и нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма человека;
 - характеристика хемосинтезирующих бактерий;
 - определение видов мутаций;
 - причины комбинативной изменчивости.
- ✓ Увеличить долю самостоятельной деятельности обучающихся как на уроке, так и во внеурочной работе, акцентировать внимание на выполнение творческих, исследовательских заданий.
- ✓ Усилить работу по подготовке выпускников к сдаче ЕГЭ – решать задания части 2 в рамках спецкурсов, факультативов, дополнительных занятий, используя учебники не только базового, но и профильного уровня, а также учебные пособия, справочную литературу, кодификатор, задания на сайте ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений». Для непосредственной подготовки к итоговой аттестации в форме ЕГЭ рекомендуется использовать тренировочные и методические материалы, разработанные с участием членов рабочей группы федеральной комиссии по биологии ФИПИ, поскольку не все пособия дают адекватное представление о контрольных измерительных материалах.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

1. Анализ итогов ЕГЭ-2021 по биологии на территории Республики Коми.
2. Анализ типичных ошибок по результатам ЕГЭ-2021, планирование работы по их ликвидации.
3. Индивидуальные образовательные маршруты по подготовке к ЕГЭ при работе с высокомотивированными обучающимися и обучающимися «группы риска».
4. Использование разнообразных форм и средств контроля качества образования на уроках биологии.

4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

<http://minobr.rkomi.ru/>

<http://ricoko.ru/>

<https://kriro.ru/>

Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.

Таблица 2-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Программа повышения квалификации «Формирование и оценка функциональной грамотности обучающихся»	Дата: 15.06-13.08.2020 19.10-19.11.2020 Формат: ДПП Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Педагоги освоили технологии формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся. Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения реализации программы
2.	Программа повышения квалификации «Диагностика образовательных достижений обучающихся, в том числе функциональной грамотности»	Дата: 30.06-31.08.2020 Формат: ДПП Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Педагоги освоили подходы к диагностике образовательных достижений обучающихся, в том числе функциональной грамотности. Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения реализации программы
3.	Программа повышения квалификации для учителей биологии «Адресная методическая поддержка школ в достижении предметных результатов по учебным предметам»	Дата: 17.11-19.11.2020 Формат: ДПП Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя биологии	Педагоги освоили предметные и методические компетенции в области подготовки к ГИА. Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения реализации программы
4.	Онлайн-практикум «Инструменты и сервисы для организации совместной деятельности в цифровом образовательном пространстве»	Дата: 20.07.2020 Формат: практикум Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
5.	Онлайн-практикум «Инструменты и сервисы	Дата: 05.08.2020	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
	для организации совместной деятельности в цифровом образовательном пространстве» Часть 2	Формат: практикум Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	тематики и необходимости продолжения практики
6.	Вебинар «Функциональная грамотность школьников как актуальный результат образования»	Дата: 20.08.2020 Формат: вебинар Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
7.	Семинар «Оценивание для обучения. Инструменты и методики. Управленческие решения»	Дата: 02.10.2020 Формат: семинар Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
8.	Онлайн-семинар «Образовательные ресурсы «Нового Диска» для общеобразовательных организаций. Образовариум»	Дата: 10.11.2020 Формат: семинар Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
9.	Конференция «Формирование экологической культуры на уроках и во внеурочное время»	Дата: 26.12.2020 Формат: конференция Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
10.	Онлайн-семинар «Опыт образовательных организаций Республики Коми по организации и осуществлению обучения с применением дистанционных	Дата: 15.01.2021 Формат: семинар Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
	образовательных технологий»		
11.	Стратегическая сессия «Оценочные процедуры 2020-2021 учебного года: особенности, сложности и пути преодоления»	Дата: 22.01.2021 Формат: сессия Место: ГОУДПО «КРИО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
12.	Стратегическая сессия «Компетенции 4К: возможности формирования в образовательной деятельности»	Дата: 02.04.2021 Формат: сессия Место: ГОУДПО «КРИО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
13.	Вебинар «Методические системы и технологии современных российских УМК в обеспечении требований ФГОС»	Дата: 14.04.2021 Формат: вебинар Место: ГОУДПО «КРИО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
14.	Вебинар «Эффективные педагогические практики подготовки к ОГЭ и ЕГЭ по биологии»	Дата: 26.04.2021 Формат: вебинар Место: ГОУДПО «КРИО» Категория участников: учителя биологии	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
15.	Информационная сессия «Компетенции 4-К и учебная мотивация»	Дата: 20.05.2021 Формат: сессия Место: ГОУДПО «КРИО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
16.	Кейс «Цифровые инструменты для повышения учебной мотивации»	Дата: 20.05.2021 Формат: кейс Место: ГОУДПО «КРИО» Категория участников:	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
		учителя	
17.	Информационная сессия «Эффективные практики работы с обучающимися с рисками учебной неуспешности»	Дата: 20.05.2021 Формат: сессия Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
18.	Стратегическая сессия «Образовательный дизайн оценочных процедур как механизм повышения качества образования. объективность оценивания образовательных результатов»	Дата: 21.05.2021 Формат: сессия Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
19.	Заседания РМО учителей биологии	Дата: 6.11.2020 12.04.2021 Категория участников: учителя биологии	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-15

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1.	✓ Адресная методическая поддержка школ в достижении предметных результатов по учебным предметам Модуль Трудные	ОО, продемонстрировавшие наиболее низкие результаты ЕГЭ по биологии	МБОУ «Яснэгская СОШ» (МР «Сыктывдинский»)

2.	аспекты биологии: методика подготовки к выполнению заданий разделов ЕГЭ «Биология как наука. Методы научного познания», «Клетка как биологическая система», «Организм как биологическая система», Система и многообразие органического мира», «Организм человека и его здоровье», «Эволюция живой природы», «Экосистемы и присущие им закономерности» ✓ Методические аспекты формирования естественнонаучной грамотности как компонента функциональной грамотности обучающихся		МБОУ «Палевицкая СОШ» (МР «Сыктывдинский»)
3.	✓ Модернизации содержания и технологий преподавания предметной области «Естественнонаучные предметы. «Биология» «Химия», «Экология»		МОУ «СОШ № 12» г. Воркута
4.	урока естественнонаучного цикла в условиях реализации ФГОС основного общего образования		МБОУ «Кадетская СОШ» с. Коровий Ручей (МО МР «Усть-Цилемский»)
5.	Профилактика низких образовательных результатов по предметам естественнонаучного цикла (биология)		МБОУ «Пижемская СОШ» (МО МР «Усть-Цилемский»)
6.	Совершенствование предметных и методических компетенций учителя биологии		МБОУ «Кадетская школа» г. Сосногорск
7.			МБОУ «СОШ № 2» г. Сосногорск
8.			МОУ Югыдьягская СОШ (МР «Усть-Куломский»)

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Сентябрь 2021	Методический семинар «Виртуальные лаборатории «Точки роста»: технологии использования на уроках и во внеурочной деятельности по биологии»

		ГОУДПО «КРИРО»
2.	Октябрь – декабрь 2021	Серия вебинаров «Анализ типичных ошибок ЕГЭ-2021 по биологии» ГОУДПО «КРИРО»
3.	Октябрь 2021	Семинар «Возможности электронной формы учебника и электронных образовательных сервисов в конструировании современного урока биологии» ГОУДПО «КРИРО»
4.	Октябрь 2021	Коворкинг «Технологические, организационные и методические аспекты деятельности методических объединений учителей-предметников» ГОУДПО «КРИРО»
5.	Ноябрь 2021	Практический семинар «Формирование функциональной грамотности на уроках биологии» ГОУДПО «КРИРО»
6.	Декабрь 2021	Семинар «Технологические и методические аспекты подготовки обучающихся к олимпиадам» ГОУДПО «КРИРО»
7.	Январь 2022	Семинар «Особенности преподавания биологии на углубленном уровне» ГОУДПО «КРИРО»
8.	Март 2022	Семинар «Учебно-исследовательские проекты в рамках изучения предмета «Биология» ГОУДПО «КРИРО»
9.	Апрель 2022	Семинар «Углубление предметных знаний на основе современных открытий в области биологии» ГОУДПО «КРИРО»
10.	По согласованию с издательствами	Встречи с представителями издательств или с разработчиками УМК ГОУДПО «КРИРО»
11.	По согласованию с издательствами	Серия вебинаров по теме «Методические системы и технологии современных российских УМК в обеспечении требований ФГОС при подготовке к ГИА» ГОУДПО «КРИРО»
12.	В течение года	Заседания РМО учителей биологии

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

Проведение корректирующих диагностических работ по учебному предмету «Биология» на республиканском уровне не запланировано.

Запланировано проведение диагностических работ по учебному предмету «Биология» на уровне отдельных муниципальных образований и общеобразовательных организаций с учетом анализа типичных ошибок, допущенных выпускниками на ЕГЭ 2021 года.

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-17

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Декабрь 2020	Мастер-класс по организации дифференцированной работы при организации подготовки к ГИА ГОУДПО «КРИРО»

2.	Январь 2021	Семинар «Особенности подготовки к ГИА: из опыта педагогической практики» ГОУДПО «КРИРО»
3.	Февраль - апрель 2021	Мастер-классы по решению заданий к ГИА от учителей, чьи учащиеся получили наибольшие результаты ГОУДПО «КРИРО»

5.2.5. Работа по другим направлениям

Привлечение к проведению различных мероприятий, направленных на повышение качества преподавания учебного предмета «Биология», учителей биологии тех учебных заведений, где были показаны наиболее высокие результаты ЕГЭ 2021, членов республиканских предметных комиссий.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ

по предмету «Биология»

ГАУ РК «РИЦОКО»

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.		Максимова Любовь Анатольевна, МАОУ «СОШ № 43» г. Сыктывкара, учитель биологии	председатель республиканской предметной комиссии по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по биологии

Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «География»

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
204	4,33%	119	2,53%	127	2,70%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	87	42,65	59	49,58%	60	47,24%
Мужской	117	57,35	60	50,42%	67	52,76%

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	127
Из них:	120
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	0
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	5
– выпускников прошлых лет	2
– участников с ограниченными возможностями здоровья	

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	122
Из них:	75
- выпускники СОШ	25
- выпускники СОШ с УИОП	17
- выпускники гимназий	3
- выпускники лицеев	2
- выпускники лицея-интерната	0
- выпускники гимназии-интерната	0
- выпускники республиканского центра образования	0
- выпускники кадетских школ	0
- выпускники В(с)ОШ	0

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	МО ГО «Сыктывкар»	23	18,11
2.	МО ГО «Воркута»	5	3,94
3.	ГО «Вуктыл»	12	9,45
4.	МО ГО «Инта»	5	3,94
5.	МР «Печора»	15	11,81
6.	МР «Сосногорск»	11	8,66
7.	МО ГО «Усинск»	12	9,45
8.	МО ГО «Ухта»	21	16,54
9.	МР «Ижемский»	0	0,00
10.	МР «Княжпогостский»	1	0,79
11.	МР «Койгородский»	0	0,00
12.	МО МР «Корткеросский»	3	2,36
13.	МР «Прилузский»	1	0,79
14.	МР «Сыктывдинский»	4	3,15
15.	МР «Сысольский»	1	0,79
16.	МР «Троицко-Печорский»	2	1,57
17.	МР «Удорский»	2	1,57
18.	МР «Усть-Вымский»	2	1,57
19.	МР «Усть-Куломский»	2	1,57
20.	МО МР «Усть-Цилемский»	3	2,36
21.	ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми»	0	0,0
22.	ГОУ «КРЛ при СГУ»	0	0,0
23.	ГОУ РК «РЦО»	0	0,0
24.	ГОУ РК «ФМЛИ»	2	1,57
25.	ГОУ РК «Лицей для одаренных детей»	0	0,0

1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК/ другие пособия
1.	Максаковский В.П. География. Экономическая и социальная география (базовый уровень). 11 кл. – М.: Просвещение, 2009-2018	85 %
2.	Бахичева О.А., Дронов В.П. География. 10-11 кл. – Издательский центр «ВЕНТАНА-ГРАФ», 2009-2015	5 %
5.	Гладкий Ю.Н., Николина В.В. География. Современный мир. 10-11 кл. – Просвещение, 2009-2015	9 %

6.	Холина В.Н. География. Профильный уровень. 11 кл.: учебник для общеобразоват. учреждений. В 2 кн. Кн.2/ В.Н. Холина. – 3-е изд., стереотип. – М.: Дрофа, 2011.	1 %
----	--	-----

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

В 2021 году ЕГЭ по географии сдавало 127 человек, что на 8 участников больше чем в 2020 году (119 человек). В процентном отношении от общего числа участников ЕГЭ по сравнению с прошлым годом показатель изменился незначительно, увеличился на 0,17 % и составил 2,70 %, в 2020 год – 2,53 %, но не достиг показателя 2019 года (204 участника, 4,33 %). (Таблица 2-1).

Небольшое количество участников экзамена по географии объясняется, прежде всего, небольшим количеством ВУЗов, которые требуют результаты ЕГЭ по географии. Сложившаяся ситуация является следствием недооценки географических знаний и системного географического мышления во всех ключевых сферах деятельности человека – от политики и журналистики, до экономики и бизнеса

В процентном соотношении юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ за последние три года, преобладают юноши – 52,76 %, доля девушек составила 47,24 % в 2021 году (в 2019 году – юноши 57,35 %, девушки – 42,65 %; в 2020 году – юноши – 50,42 %, девушки – 49,58 %). (Таблица 2-2).

Наибольшее количество участников ЕГЭ по географии в 2021 году, как и в 2020 году приходится на выпускников текущего года обучающихся по программам среднего общего образования – 120 чел., что составило 94,48 %, в 2020 году - 115 чел. (96,6 %), выпускники прошлых лет – 5 (3,93 %), также 2 участника с ограниченными возможностями здоровья (1,57 %) (Таблица 2-3).

Традиционно выпускники СОШ составляют большую часть участников ЕГЭ: в 2021 году - 75 участника (61,47 %), в 2020 году – 73 участника (63,47 %).

В 2021 году доля выпускников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов по сравнению с предыдущим годом незначительно уменьшилась и составила 20,49 % (25 участников), в 2020 году - 22,60 % (26 участников).

Выпускники гимназий в 2021 году составили 13,93 % (25 участников), в 2020 году – 7,82 % (9 участников).

В 2021 году уменьшилась доля выпускников лицеев – 2, 45 % (3 участника), в 2020 году - 5,22 % (6 участников).

Доля выпускников лицей-интерната увеличилась и составила 1,64 % (2 участника), в 2020 году – 1 участник выпускник лицей-интерната (0,86 %). (Таблица 2-4).

Распределение участников ЕГЭ по географии по АТЕ региона выглядит следующим образом:

- МО ГО «Сыктывкар» 23 чел. (18,11 %), в 2020 году – 42 чел. (35,29 %)
- МО ГО «Ухта» 21 чел. (16,54 %), в 2020 году – 14 чел. (11,76 %)
- МО ГО «Печора» 15 чел. (11,81 %), в 2020 году - 13 чел. (10,92 %)
- МО ГО «Вуктыл» и «Усинск» по 12 чел. (9,45 %), в 2020 году - 10 чел. (8,40 %) и 8 чел. (6,72 %) соответственно.

Наименьшее количество участников ЕГЭ по географии в следующих АТЕ:

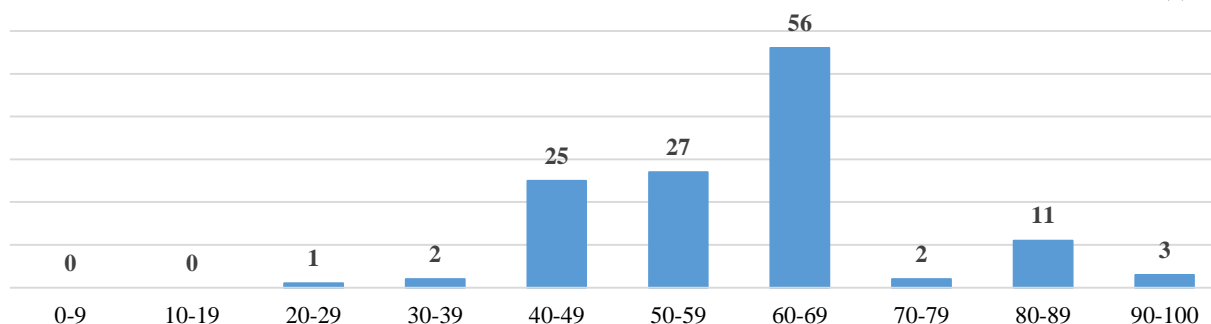
- по 1 участнику (0,79 %) – из МР «Княжпогостский», МР «Сысольский», МР «Прилузский»;
- по 2 участника (1,68 %) – из МР «Троицко-Печорский», МР «Удорский», МР «Усть-Вымский», МР «Усть-Куломский», ГОУ РК «ФИМЛИ».

Таким образом, существенных изменений в характеристике состава участников ЕГЭ по географии в 2021 году не произошло.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

Диаграмма 1



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Республика Коми		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	2,94%	4,20%	2,36%
Средний тестовый балл	57,47	61,56	60,41
Получили от 81 до 99 баллов, чел.	6,86% (14 чел.)	10,92% (13 чел.)	9,45% (12 чел.)
Получили 100 баллов, чел.	1	1	2

2.2.1. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	2,67	46,67	45,33	4,00	1
СОШ УИОП ^с	4,00	32,00	48,00	16,00	0
Гимназии	0,00	41,18	47,06	11,76	0
Лицеи	0,00	0,00	0,00	66,67	1
Лицей-интернат	0,00	50,00	0,00	50,00	0
Гимназия-интернат	0,00	0,00	0,00	0,00	0
В(с)ОШ	0,00	0,00	0,00	0,00	0
Республиканский центр образования	0,00	0,00	0,00	0,00	0
Кадетская школа	0,00	0,00	0,00	0,00	0

2.3. Результат по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-9

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Выпускники, не прошедшие ГИА в предыдущие годы	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	2,46	0,00	0,00	0,00	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	41,80	0,00	100,00	0,00	0,00
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	44,26	0,00	0,00	0,00	50,00
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	9,84	0,00	0,00	0,00	50,00
Количество участников, получивших 100 баллов	2	0	0	0	0

2.3.2. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	МО ГО «Сыктывкар»	4,55	36,36	36,36	22,73	0
2.	МО ГО «Воркута»	0,00	40,00	40,00	0,00	1
3.	ГО «Вуктыл»	0,00	33,33	66,67	0,00	0
4.	МО ГО «Инта»	0,00	60,00	40,00	0,00	0
5.	МР «Печора»	0,00	33,33	66,67	0,00	0
6.	МР «Сосногорск»	11,11	55,56	33,33	0,00	0
7.	МО ГО «Усинск»	0,00	16,67	75,00	8,33	0
8.	МО ГО «Ухта»	0,00	63,16	21,05	10,53	1
9.	МР «Ижемский»	0,00	0,00	0,00	0,00	0
10.	МР «Княжпогостский»	100,00	0,00	0,00	0,00	0
11.	МР «Койгородский»	0,00	0,00	0,00	0,00	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
12.	МО МР «Корткеросский»	0,00	66,67	33,33	0,00	0
13.	МР «Прилузский»	0,00	100,00	0,00	0,00	0
14.	МР «Сыктывдинский»	0,00	25,00	50,00	25,00	0
15.	МР «Сысольский»	0,00	0,00	100,00	0,00	0
16.	МР «Троицко-Печорский»	0,00	50,00	50,00	0,00	0
17.	МР «Удорский»	0,00	100,00	0,00	0,00	0
18.	МР «Усть-Вымский»	0,00	0,00	100,00	0,00	0
19.	МР «Усть-Куломский»	0,00	0,00	50,00	50,00	0
20.	МО МР «Усть-Цилемский»	0,00	66,67	0,00	33,33	0
21.	ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми»	0,00	0,00	0,00	0,00	0
22.	ГОУ «КРЛ при СГУ»	0,00	0,00	0,00	0,00	0
23.	ГОУ РК «РЦО»	0,00	0,00	0,00	0,00	0
24.	ГОУ РК «ФМЛИ»	0,00	50,00	0,00	50,00	0
25.	ГОУ РК «Лицей для одаренных детей»	0,00	0,00	0,00	0,00	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

○ доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

○ доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МБОУ «Яснэгская СОШ»(МР «Сыктывдинский»)	100,00	0,00	0,00
2.	МОУ «СОШ № 39 им. Г.А. Чернова» г. Воркута	100,00	0,00	0,00
3.	МАОУ «Лицей народной дипломатии» г. Сыктывкар	100,00	0,00	0,00
4.	МОУ «Коми национальная гимназия» г. Сыктывкар	100,00	0,00	0,00
5.	МАОУ «УТЛ» г. Ухта	100,00	0,00	0,00
6.	МОУ «ГИЯ» г. Ухта	100,00	0,00	0,00
7.	МОУ «Лицей № 1» г. Ухта	100,00	0,00	0,00
8.	МБОУ «Синегорская СОШ» (МО МР «Усть-Цилемский»)	100,00	0,00	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

○ доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

○ доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ «СОШ № 1» г. Емва (МР «Княжпогостский»)	100,00	0,00	0,00
2.	МБОУ «СОШ № 5» г. Сосногорск	50,00	0,00	0,00

ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализ распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по географии за 2020-2021 годы показал следующее:

- 56 участников (44,09 %) ЕГЭ выполнили работу в интервале 60 – 69 баллов (2020 год – 49 чел. (41,17 %));

- 27 участников (21,26 %) от 50-59 баллов (2020 год - 26 чел. (21,85%);
- 25 участников (19,68 %) от 40-49 баллов (2020 год – 16 чел. (13,45 %);
- 11 участников (8,66 %) от 80-89 баллов (2020 год – 7 чел. (5,88 %);
- 3 участника (2,36 %) от 90-100 баллов (2020 год – 7 чел. (5,88%);
- 2 участника (1,57 %) от 70-79 баллов (2020 год – 7 чел. (5,88 %);
- 2 участника (1,57 %) от 30-39 баллов (2020 год – 5 чел. (4,20 %);
- 1 участник (0,78 %) от 20-29 баллов (2020 год – 1 чел. (0,84 %).

Как видно из представленных статистических данных в 2021 году сократилась доля участников по сравнению с 2020 годом, набравших: от 20-29 баллов на 0,06 %; от 30-39 баллов на 2,63 %; от 50-59 баллов на 0,59 %; от 70-79 баллов на 4,31 %; от 90-100 баллов на 3,52 %.

В то же время увеличилась доля участников, набравших: от 40-49 баллов на 6,23 %; от 60-69 баллов на 2,92 %; от 80-89 баллов на 2,78 %.

В 2021 году самой высокой является доля участников, набравших от 60-69 баллов (44,09 %) и от 50-59 баллов (21,26 %).

В 2021 году, как и в 2020 году нет участников, получивших результаты в интервале 0-9 баллов и 10-19 баллов. (Диаграмма 1).

Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года.

Анализ динамики результатов ЕГЭ по географии за последние три года показал, что доля участников, не преодолевших минимального балла в 2021 году самый низкий – 2,36%. По сравнению с 2020 годом (4,20 %) произошло уменьшение на 1,84 %; в 2019 году – 2,94 %.

Средний тестовый балл снизился на 1,15 баллов и составил 60,41 баллов, в 2020 год – 61,56 баллов, минимальный показатель был в 2019 год – 57,47 баллов.

От 81 до 99 баллов набрали 12 участников, что составило 9,45 %. Этот показатель ниже на 1,47% 2020 года (10,92%, 13 участников) и выше на 2,59% 2019 года (6,86%, 14 участников).

Наблюдается небольшая положительная динамика доли участников ЕГЭ, набравших 100 баллов: в 2019 году – 0,49% (1 чел.), в 2020 году – 0,84% (1 чел.), в 2021 году – 1,57% (2 чел.). (Таблица 2-7).

Анализ результатов ЕГЭ по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки.

С учетом категории участников ЕГЭ

Анализ результатов ЕГЭ 2021 г. с учетом групп участников экзамена с различным уровнем подготовки показал следующее (Таблица 2-8):

- 1) выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО:
 - 2,46 % участников не набрали минимального балла (в 2020 год – 3,51%);
 - 41,80 % участников получили тестовый балл от минимального до 60 баллов (в 2020 г. – 42,98%);
 - 44,26 % – от 61 до 80 баллов (в 2020 год – 41,23%);
 - 9,84 % – от 81 до 99 баллов (в 2020 год – 11,40%);
 - 2 участника получили 100 баллов (в 2020 г. – 1 чел.).
- 2) 100 % выпускников прошлых лет набрали от минимального балла до 60 баллов (в 2020 год – 0,00%);
- 3) участники ЕГЭ с ОВЗ:
 - 50 % участников, получивших от 61 до 80 баллов;
 - 50 % участников, получивших от 81 до 99 баллов; в 2020 год – 100 % участников данной категории набрали тестовый балл от минимального балла до 60 баллов.

В разрезе типа ОО

Анализ результатов ЕГЭ 2021 г с учетом типа ОО показал следующее (таблица 2-9):

- доля участников, набравших тестовый балл ниже минимального, среди выпускников СОШ составила 2,67% (в 2020 год – 4,11%); выпускников СОШ с УИОП – 4,00% (в 2020 год – 3,85%)
- доля участников, набравших от минимального до 60 баллов, среди выпускников СОШ составила 46,67% (в 2020 год – 47,95%); выпускников СОШ с УИОП – 32,00% (в 2020 год – 46,15%); выпускников гимназий – 41,18% (в 2020 г. – 11,11%);
- доля участников, набравших от 61 до 80 баллов, среди выпускников СОШ составила 45,33% (в 2020 год – 39,73%); выпускников СОШ с УИОП – 48,00% (в 2020 год – 46,15%); выпускников гимназий – 47,06% (в 2020 год – 44,44%);
- доля участников, набравших от 81 до 99 баллов, среди выпускников СОШ составила 4,00% (в 2020 год – 8,22%); выпускников СОШ с УИОП – 16,00% (в 2020 год – 0,00%); выпускников гимназий – 11,76% (в 2020 год – 44,44%); выпускников лицеев – 66,67% (в 2020 год – 50,00%); выпускников лицеев-интернатов – 50,00% (в 2020 год – 0,00%);
- 1 участник экзамена, получивший 100 баллов, является выпускником СОШ, и 1- выпускник лицея.

Результаты ЕГЭ по географии в сравнении по АТЕ

Анализ результатов ЕГЭ по географии в сравнении по АТЕ (Таблица 2-10) показал, что участники, получивших высший тестовый балл (100), представили МО ГО «Воркута» и МО ГО «Ухта» (2020 год – МО ГО «Ухта»).

По доле участников, набравших тестовый балл в интервале от 81 до 99 баллов, лучшие результаты в следующих АТЕ: МО ГО «Усинск», доля участников составила 8,33% (2020 год – 0,00%), МО ГО «Ухта» – 10,53% (2020 год – 0,00%), МО ГО «Сыктывкар» – 22,73% (2020 год – 15,00%), МР «Сыктывдинский» – 25,00% (2020 год – не участвовал), МО МР «Усть-Цилемский» – 33,33% (2020 год – 0,00%), МР «Усть-Куломский» и ГОУ РК «ФМЛИ» – 50,00% (2020 год по 0,00%).

В интервале от 61 до 80 баллов, в следующих АТЕ: МО ГО «Ухта», доля участников составила 21,05% (2020 год – 30,77%), МР «Сосногорск» и МО МР «Корткеросский» – 33,33% (2020 год – 33,33% и 50,00%), МО ГО «Сыктывкар» – 36,36% (2020 год – 37,50%), МО ГО «Воркута» и МО ГО «Инта» – 40,00% (2020 год – 60,00% и 0,00%), МР «Усть-Куломский» – 50,00% (2020 год – 0,00%), по 50,00% в МР «Сыктывдинский», МР «Троицко-Печорский», (2020 год – не участвовали), ГО «Вуктыл» и МР «Печора» – 66,67% (2020 год – 50,00% и 58,33%), МО ГО «Усинск» – 75,00% (2020 год – 62,50%), МР «Усть-Вымский» – 100% (2020 год – 16,67%).

В интервале от минимального балла до 60 баллов, в следующих АТЕ: ГО «Вуктыл» и МР «Печора» – 33,33% (2020 год – 50,00% и 33,33%), МО ГО «Сыктывкар» – 36,36% (2020 год – 42,50%), МО ГО «Воркута» – 40,00% (2020 год – 40,00%), ГОУ РК «ФМЛИ» – 50,00% (2020 год – 0,00%), МР «Сосногорск» – 55,56% (2020 год – 50,00%), МО ГО «Инта» – 60,00% (2020 год – 0,00%), МО ГО «Ухта» – 63,16% (2020 год – 61,54%), МО МР «Корткеросский» и МО МР «Усть-Цилемский» – 66,67% (2020 год – 50,00% и 66,67%), МР «Прилузский» – 100% (2020 год – 50,00%).

В трех АТЕ имеются участники, получившие тестовый балл ниже минимального: МО ГО «Сыктывкар», доля участников составила 4,55% (2020 год – 5,00%), МР «Сосногорск» – 11,11% (2020 год – 0,00%), МР «Княжпогостский» – 100% (2020 год – 0,00%).

Для сравнения: в 2020 году также в трех АТЕ имелись участники, получившие тестовый балл ниже минимального: МР «Усть-Вымский» – 16,67% (2019 год – 0,00%); МО ГО «Усинск» – 12,50% (2019 год – 0,00%); МО ГО «Сыктывкар» – 5% (2019 год – 2,33%).

В разрезе типа ОО

В результате анализа результатов (таблица 2-11), наиболее высокие результаты ЕГЭ по географии в 2021 году

1) 100 % участников, получивших от 81 до 100 баллов в следующих ОО:

- МБОУ «Яснэгская СОШ» (МР «Сыктывдинский»)
- МОУ «СОШ № 39 им. Г.А. Чернова» г. Воркута
- МАОУ «Лицей народной дипломатии» г. Сыктывкар
- МОУ «Коми национальная гимназия» г. Сыктывкар
- МАОУ «УТЛ», МОУ «ГИЯ», МОУ «Лицей № 1» г. Ухта
- МБОУ «Синегорская СОШ» (МО МР «Усть-Цилемский»).

Для сравнения: в 2020 году 100% участников, набрали тестовый балл в диапазоне от 81 до 100 баллов: ГОУ «КРЛ при СГУ»; МБОУ «Гимназия № 2» г. Инта, МАОУ «Технологический лицей», МОУ «Коми национальная гимназия» г. Сыктывкар, МОУ «Лицей № 1» г. Ухта.

Низкие результаты ЕГЭ по географии продемонстрированы в следующих ОО:

- 1) 100 % участников - МБОУ «СОШ № 1» г. Емва
- 2) 50,00 % участников - МБОУ «СОШ № 5» г. Сосногорск

Таким образом, значимыми изменениями в результатах ЕГЭ 2021 года по географии относительно результатов 2020 гг. являются:

- 1) Снижение доли участников, не преодолевших минимального балла (2,36%).
- 2) Положительная динамика доли участников ЕГЭ, набравших 100 баллов 1,57 % (2 чел.).
- 3) Увеличение доля участников, набравших тестовый балл:
 - от минимального до 60 баллов среди выпускников гимназий на 30,07%;
 - от 61 до 80 баллов, среди выпускников СОШ на 5,60%, СОШ с УИОП на 1,85%, гимназий на 2,62 %;
 - от 81 до 99 баллов среди выпускников СОШ с УИОП на 16%, лицеев на 16,67%, лицеев-интернатов на 50%.
- 4) Уменьшилась доля участников, набравших тестовый балл:
 - ниже минимального балла среди выпускников СОШ на 1,44%;
 - от минимального до 60 баллов среди выпускников СОШ на 1,28%, СОШ с УИОП на 14,15%;
 - от 81 до 99 баллов среди выпускников СОШ на 4,22 %, гимназий – на 32,68%.
- 5) Высокие результаты ЕГЭ по географии в 2021 году достигнуты в следующих АТЕ: МО ГО «Воркута», МО ГО «Ухта», МО ГО «Усинск», МР «Сыктывдинский», МО МР «Усть-Цилемский», МР «Усть-Куломский» и ГОУ РК «ФМЛИ». В МО ГО «Сыктывкар» наряду с высокими показателями имеются на протяжении трех лет участники, набравшие тестовый балл ниже минимального.

6) Высокие результаты (тестовый балл от 81 до 99 баллов) ЕГЭ по географии за 2021 год и 2020 год достигли ОО: МОУ «Коми национальная гимназия» г. Сыктывкар, МОУ «Лицей № 1» г. Ухта.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по географии

Содержание КИМ определяется на основе федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089).

Изменения структуры и содержания КИМ по географии 2021 года по сравнению с КИМ 2020 года отсутствуют.

Содержание и структура контрольных измерительных материалов по географии определяются необходимостью достижения цели единого государственного экзамена: объективной оценки качества подготовки лиц, освоивших образовательные программы среднего (полного) общего образования, для их дифференциации по уровню подготовки и конкурсного отбора в учреждения среднего и высшего профессионального образования.

Отбор содержания, подлежащего проверке в экзаменационной работе ЕГЭ 2021 г., осуществляется в соответствии с разделом «Обязательный минимум содержания основных образовательных программ» федерального компонента государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по географии.

Так как достижение ряда требований в различных вариантах экзаменационной работы может проверяться на содержании различных разделов школьного курса географии, распределение заданий по основным блокам содержания может несколько отличаться от примерного распределения.

Примерное распределение заданий по основным блокам содержания школьного курса географии, подлежащие проверке на ЕГЭ:

- Источники географической информации (4 задания);
- Природа Земли и человек (6 заданий);
- Население мира (4 задания);
- Мировое хозяйство (3 задания);
- Природопользование и геоэкология (3 задания);
- Регионы и страны мира (3 задания);
- География России (11 заданий).

Наибольшее количество заданий связано с содержанием курса «География России».

Общий максимальный первичный балл за выполнение всей экзаменационной работы – 47.

В работе проверяется как знание географических явлений и процессов в геосферах и географических особенностей природы населения и хозяйства отдельных территорий, так и умение анализировать географическую информацию, представленную в различных формах, способность применять полученные в школе географические знания для объяснения различных событий и явлений в повседневной жизни. Количество заданий, проверяющих знание отдельных разделов школьного курса географии, определяется с учетом значимости отдельных элементов содержания и необходимости полного охвата требований к уровню подготовки выпускников. В экзаменационной работе используются задания разных типов, формы которых обеспечивают их адекватность проверяемым умениям.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 34 задания, различающихся формой и уровнем сложности: 18 заданий базового, 10 заданий повышенного, 6 заданий высокого уровня. На задания базового уровня приходилось 51% максимального первичного балла от первичного балла за всю работу, равного 47, на задания повышенного уровня – 26%, высокого уровня – 23%.

Распределение заданий экзаменационной работы по видам проверяемых умений и способам действий выглядит следующим образом:

Основные умения и способы действий	Количество заданий/баллов за выполнение заданий		
	Вся работа	Часть 1	Часть 2
1. Требования «Знать/понимать»	14/20	13/18	1/2
2. Требования «Уметь»	17/23	12/13	5/10
3. Требования «Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни»	3/4	2/2	1/2
Итого	34/47	27/33	7/14

Часть 1 содержит 27 заданий с кратким ответом (18 заданий базового уровня сложности, 8 заданий повышенного уровня сложности и 1 задание высокого уровня сложности).

Ответами к заданиям части 1 являются число, последовательность цифр или слово (словосочетание).

В экзаменационной работе представлены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- 1) задания, требующие записать ответ в виде числа;
- 2) задания, требующие записать ответ в виде слова;
- 3) задания на установление соответствия географических объектов и их характеристик;
- 4) задания, требующие вписать в текст на местах пропусков ответы из предложенного списка;
- 5) задания с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка;
- 6) задания на установление правильной последовательности элементов.

Экзаменационная работа предусматривает проверку уровня подготовки выпускников в соответствии с предъявленными к нему требованиями.

Задания базового уровня проверяли овладение экзаменуемыми наиболее значимым содержанием в объеме и на уровне, обеспечивающим способность ориентироваться в потоке поступающей информации (знание основных фактов; понимание смысла основных категорий и понятий, причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями).

Для выполнения заданий повышенного уровня требовалось овладение содержанием, необходимым для обеспечения успешности дальнейшей профессионализации в области географии.

Задания высокого уровня подразумевали овладение содержанием на уровне, обеспечивающем способность творческого применения знаний и умений. При их выполнении требовалось продемонстрировать способность использования знаний из различных областей школьного курса географии для решения географических задач в новых для учащихся ситуациях.

В зависимости от типа и сложности задания его выполнение оценивается разным количеством баллов. Выполнение заданий 1, 2, 5–10, 12, 13, 16, 17, 19–27 оценивается 1 баллом; за выполнение заданий 3, 4, 11, 14, 15, 18 в зависимости от полноты и правильности ответа присваивается до 2 баллов.

Ответы на задания части 2 проверяются экспертами в соответствии со специально разработанным перечнем критериев. За выполнение заданий части 2 в зависимости от полноты и правильности ответа присваивается до 2 баллов.

Часть 2 содержит 7 заданий с развернутым ответом, в первом из которых ответом должен быть рисунок, а в остальных требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос (2 задания повышенного уровня сложности и 5 заданий высокого уровня сложности).

Задания части 2 задания связаны с анализом статистического материала. Три задания (№№ 32, 33, 34) имеют свои особенности, так как они являются задачами, допускающими различные способы решения, и для получения максимального балла требуется запись решения.

Задание № 28 проверяет умение построить профиль рельефа местности, используя умения пользоваться масштабом и читать изображение рельефа на топографической карте.

Задание № 29 проверяет умения объяснять существенные признаки географических объектов и явлений (демографическую ситуацию отдельных стран и их хозяйственную специализацию, размещение предприятий); умения использовать знания в практической деятельности и повседневной жизни для объяснения разнообразных явлений, текущих событий и ситуаций, для установления взаимосвязей между географическими процессами и явлениями.

Задание № 30 проверяет умения использовать знания и умения для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязей природных и (или) социально-экономических объектов и процессов. В этих заданиях требуется дать несложный географический прогноз или путем рассуждений определить территорию или объект с заданными в условии свойствами.

Задание № 31 проверяет умения определять и сравнивать по разным источникам информации (по статистическим таблицам) социально-экономические объекты, процессы и явления, географические тенденции их развития.

Задание № 32 проверяет знание и понимание географических следствий движения Земли, умение применять данные знания в решении задач, умение устанавливать причинно-следственные связи между величиной угла падения солнечных лучей, продолжительности дня и ночи, географическим положением объектов, а также по местному времени пункта – определение его географической долготы.

Задания № 33 и 34 проверяют умение находить и анализировать представленную в различных источниках информацию, необходимую для изучения обеспеченности территорий человеческими ресурсами.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в регионе				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	в группе от миним. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Часть I							
1.	Географические модели. Географическая карта, план местности/ <i>Умение определять на карте географические координаты</i>	Б	93,70	0,00	86,44	96,55	100,00
2.	Атмосфера. Гидросфера/ <i>Знать и понимать географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека; географическую зональность и поясность</i>	Б	76,38	66,67	62,71	86,21	100,00
3.	Природные ресурсы. Рациональное и нерациональное природопользование/ <i>Знать и понимать природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических</i>	Б	70,08	16,67	60,17	76,72	82,14

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в регионе				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	в группе от миним. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	<i>проблем на локальном, региональном и глобальном уровнях; меры по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений</i>						
4.	Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность, природа России/ <i>Знать и понимать географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека; географическую зональность и поясность</i>	Б	44,09	0,00	36,44	42,24	85,71
5.	Особенности природы материков и океанов. Особенности распространения крупных форм рельефа материков и России. Типы климата, факторы их формирования, климатические пояса России/ <i>Знать и понимать географические особенности природы России</i>	Б	69,29	0,00	42,37	87,93	100,00
6.	Земля как планета. Форма, размеры, движение Земли/ <i>Знать и понимать географические следствия движений Земли</i>	Б	66,93	33,33	49,15	75,86	100,00
7.	Литосфера. Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Воды суши. Особенности природы материков и океанов/ <i>Уметь определять на карте местоположение географических объектов (морей)</i>	Б	55,12	66,67	37,29	63,79	92,86
8.	Географические особенности воспроизводства населения мира. Половозрастной	Б	79,53	33,33	66,10	84,48	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в регионе				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	в группе от миним. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	состав. Уровень и качество жизни населения/ <i>Знать и понимать численность и динамику населения мира, отдельных регионов и стран</i>						
9.	Географические особенности размещения населения. Неравномерность размещения населения земного шара. Размещение населения России. Основная полоса расселения/ <i>Знать географические особенности населения России, уметь оценивать территориальную концентрацию населения</i>	Б	89,76	100,00	84,75	93,10	100,00
10.	Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства/ <i>Знать и понимать различия в уровне и качестве жизни населения, географические особенности отраслевой и территориальной структуры мирового хозяйства</i>	Б	74,80	0,00	64,41	79,31	100,00
11.	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира/ <i>Знать и понимать географическую специфику отдельных стран и регионов; их различия по уровню социально-экономического развития, специализации в системе международного географического разделения труда</i>	Б	69,29	33,33	60,17	74,14	92,86
12.	Городское и сельское население. Города/ <i>Знать и понимать географические особенности населения России</i>	Б	74,02	33,33	52,54	89,66	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в регионе				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	в группе от миним. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
13.	География отраслей промышленности России. География сельского хозяйства. География важнейших видов транспорта/ <i>Знать и понимать географические особенности основных отраслей хозяйства России</i>	П	40,16	33,33	23,73	46,55	78,57
14.	Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России/ <i>Знать и понимать особенности природно-хозяйственных зон и географических районов России</i>	Б	40,94	0,00	29,66	43,97	75,00
15.	Определение географических объектов и явлений по их существенным признакам/ <i>Уметь выделять, описывать существенные признаки воспроизводства населения</i>	Б	94,09	50,00	88,14	99,14	100,00
16.	Мировое хозяйство. Хозяйство России. Регионы России/ <i>Уметь определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития социально-экономических процессов по субъектам РФ (динамика объемов сельскохозяйственного производства)</i>	Б	81,10	0,00	61,02	96,55	100,00
17.	Погода и климат. Распределение тепла и влаги на Земле/ <i>Использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для чтения карт различного содержания (средние многолетние минимумы температуры воздуха июля)</i>	Б	87,40	66,67	74,58	96,55	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в регионе				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	в группе от миним. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18.	Административно-территориальное устройство России. Столицы и крупные города/ <i>Знать страны и их столицы</i>	Б	65,35	33,33	45,76	77,59	100,00
19.	Ведущие страны-экспортеры основных видов промышленной продукции. Ведущие страны-экспортеры основных видов сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы/ <i>Знать и понимать специализацию стран в системе международного географического разделения труда (страны-производители электроэнергии на ТЭС)</i>	П	40,16	0,00	27,12	44,83	71,43
20.	Часовые зоны/ <i>Использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для определения различий во времени, чтения карт различного содержания</i>	П	82,68	33,33	67,80	91,38	100,00
21.	Направление и типы миграции населения России. Городское и сельское население. Регионы России/ <i>Уметь определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития социально-экономических процессов (внешняя торговля одного из субъектов РФ – Краснодарского края)</i>	П	86,61	0,00	76,27	93,10	100,00
22.	Природные ресурсы/ <i>Уметь оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран мира (ресурсообеспеченность</i>	П	74,80	33,33	52,54	93,10	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в регионе				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	в группе от миним. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	<i>стран пахотными землями)</i>						
23.	Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология/ <i>Знать и понимать смысл основных теоретических категорий и понятий (периоды геологической истории Земли)</i>	П	70,87	33,33	49,15	87,93	100,00
24.	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира/ <i>Уметь выделять существенные признаки географических объектов и явлений (определение страны по краткому описанию)</i>	П	48,82	33,33	35,59	51,72	85,71
25.	Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России/ <i>Уметь выделять существенные признаки географических объектов и явлений (определение субъекта РФ по краткому описанию)</i>	В	55,12	0,00	37,29	63,79	100,00
26.	Географические модели. Географическая карта, план местности/ <i>Уметь определять на плане и карте расстояния</i>	Б	83,46	0,00	71,19	93,10	92,86
27.	Географические модели. Географическая карта, план местности/ <i>Уметь определять на плане и карте направления (определение азимута)</i>	П	68,50	0,00	45,76	86,21	92,86
Часть II							
28.	Географические модели. Географическая карта, план местности/ <i>Уметь составлять профиль территории по заданному направлению топографической карты в указанном масштабе</i>	В	56,69	16,67	29,66	76,72	89,29

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в регионе				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	в группе от миним. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
29.	Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства/ <i>Уметь объяснять существенные признаки географических объектов и явлений (особенности хозяйства Ростовской области, позволяющие целесообразно размещать электрометаллургическое производство)</i>	В	50,00	0,00	28,81	62,93	92,86
30.	Форма, размеры, движение Земли. Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта, сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства/ <i>Использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных</i>	В	55,12	16,67	33,90	66,38	96,43

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в регионе				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	в группе от миним. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	<i>территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного развития (определение и обоснование выбранного объекта на карте мира с наибольшим количеством суммарной солнечной радиации на 1 см² земной поверхности в июне)</i>						
31.	География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер/ <i>Уметь определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития социально-экономических объектов, процессов и явлений (сравнение доли населения, занятого в с/х, и доли с/х в общих объемах ВВП стран. Определение страны, где с/х играет большую роль в экономике)</i>	П	63,78	0,00	29,66	92,24	96,43
32.	Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли/ <i>Знать и понимать географические следствия движений Земли (определение географической долготы точки)</i>	В	35,83	0,00	3,39	51,72	96,43
33.	Численность, естественное движение населения России/ <i>Уметь находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических процессов в разных субъектах РФ, их обеспеченности человеческими ресурсами</i>	П	61,42	0,00	33,05	84,48	92,86

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в регионе				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	в группе от миним. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	<i>(определение показателя естественного прироста населения в промилле одного из субъектов РФ)</i>						
34.	Направление и типы миграции/ Уметь анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и процессов в разных субъектах РФ, их обеспеченности человеческими ресурсами (определение величины миграционного прироста (убыли) населения одного из субъектов РФ)	В	66,14	0,00	35,59	91,38	100,00
Всего заданий – 34; из них по типу заданий: заданий с кратким ответом – 27; заданий с развернутым ответом – 7; по уровню сложности: Б – 18; П – 10; В – 6. Максимальный первичный балл за работу – 47.							

В работе используются задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Рассмотрим динамику выполнения всех заданий КИМ различного уровня сложности по результатам ЕГЭ за 2020 год и 2021 год.

Средние проценты выполнения заданий разного уровня сложности в сравнении с результатами 2020 года представлены в таблице 2-14.

Таблица 2-14

Средние проценты выполнения заданий разного уровня сложности в 2021 года в сравнении с результатами 2020 года

Тип заданий по уровню сложности	Процент выполнения	
	2020 г.	2021 г.
Базовый	74,27	73,07
Повышенный	64,55	63,34
Высокий	50,21	53,97

Как видно из таблицы 2-14, результаты выполнения заданий выпускниками 2021 года в сравнении с 2020 годом имеют некоторые различия.

В 2021 году наблюдается небольшое снижение уровня выполнения заданий базового уровня сложности (на 1,2%), проверяющие знание основных фактов; понимание смысла основных категорий и понятий, причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями.

Результаты выполнения заданий повышенного уровня сложности, требующие овладение содержанием, необходимым для обеспечения успешности дальнейшей профессионализации в области географии также имеют тенденцию снижения, в 2021 году по сравнению с предыдущим годом. Снижение произошло на 1,21%.

Результаты выполнения задания высокого уровня сложности имеют небольшую положительную динамику выполнения – увеличение на 3,76% по сравнению с предыдущим годом. Задания высокого уровня сложности подразумевают овладение содержанием на уровне,

обеспечивающем способность творческого применения знаний и умений. При их выполнении требуется продемонстрировать способность использовать знания из различных областей школьного курса географии для решения географических задач в новых для экзаменуемых ситуациях.

Анализ выполнения заданий КИМ проводится на основе среднего процента выполнения заданий в регионе и четырьмя значимыми группами участников ЕГЭ:

- 1 группа – участники ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл;
- 2 группа – участники ЕГЭ, набравшие тестовый балл от минимального до 60 баллов;
- 3 группа – участники ЕГЭ, набравшие тестовый балл от 61 до 80 баллов;
- 4 группа – участники ЕГЭ с высоким уровнем подготовки (от 81 до 100 баллов).

Сравнение среднего процента выполнения заданий разного уровня сложности разными группами участников ЕГЭ в 2021 году представлено в таблице 2-15.

Таблица 2-15

Сравнение среднего процента выполнения заданий разного уровня сложности разными группами участников ЕГЭ в 2021 год

Тип заданий по уровню сложности	Средний процент выполнения			
	1 группа	2 группа	3 группа	4 группа
Базовый	29,63	59,61	80,94	95,64
Повышенный	16,67	44,07	77,15	91,79
Высокий	5,56	28,11	68,82	95,83

Средний процент выполнения заданий разного уровня сложности отражает уровень подготовки выпускников. Участники ЕГЭ с высоким уровнем подготовки успешно справляются со всеми типами заданий, средний процент выполнения – более 90%.

У 3 группы участников вызывают некоторые затруднения выполнение заданий повышенного и высокого уровня сложности, средний процент выполнения более 77,15% и 68,82% соответственно, задания базового уровня сложности выполняют на высоком уровне – 80,94 %.

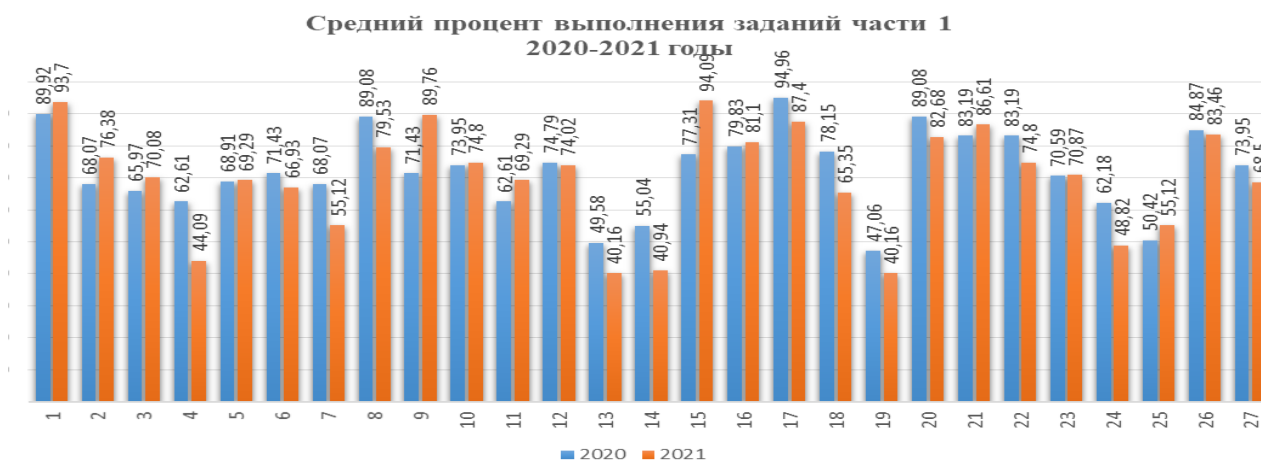
Вторая группа участников, задания повышенного и высокого уровня сложности выполняет на уровне 44,07% и 28,11% соответственно, базовые задания выполняет на уровне 59,61 %.

У участников, не набравших минимального баллов, в целом задания базового уровня выполнены на низком уровне, ниже 50%, задания повышенного уровня выше 15%, высокого – на уровне 5%.

Результаты выполнения заданий части 1

В 2021 году результаты выполнения заданий с кратким ответом части 1 распределились в интервале 40 – 94 % (диаграмма 2), в 2020 году – в интервале 47 – 94 %. Однако имеется существенная разница в результатах выполнения отдельных заданий (диаграмма 2).

Диаграмма 2



Повышение среднего процента выполнения произошло в следующих заданиях (в скобках указаны требования к уровню подготовки выпускников):

1) Задания базового уровня сложности:

– № 1 – на 3,78 %, (умение определять на карте географические координаты);

– № 2 – на 8,31 %, (знать и понимать географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека; географическую зональность и поясность);

– № 3 – на 4,11 %, (знать и понимать природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем на локальном, региональном и глобальном уровнях; меры по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений);

– № 9 – на 18,33 %, (знать географические особенности населения России, уметь оценивать территориальную концентрацию населения);

– № 10 – на 0,85 %, (знать и понимать различия в уровне и качестве жизни населения, географические особенности отраслевой и территориальной структуры

– мирового хозяйства);

– № 11 – на 6,68 %, (знать и понимать географическую специфику отдельных стран и регионов; их различия по уровню социально-экономического развития, специализации в системе международного географического разделения труда);

– № 15 – на 16,78 %, (уметь выделять, описывать существенные признаки воспроизводства населения);

– № 16 – на 1,27 %, (уметь определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития социально-экономических процессов по субъектам РФ (динамика объемов сельскохозяйственного производства).

2) Задания повышенного уровня сложности:

– № 21 – на 3,42%, (уметь определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития социально-экономических процессов).

3) Задания высокого уровня сложности:

– № 25 – на 8,31%, (уметь выделять существенные признаки географических объектов и явлений (определение субъекта РФ по краткому описанию).

Снижение среднего процента выполнения отмечено в следующих заданиях:

1) Задания базового уровня сложности:

– № 4 – на 18,52 %, (знать и понимать географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека; географическую зональность и поясность);

– № 6 – на 4,5 %, (знать и понимать географические следствия движений Земли);

– № 7 – на 12,95 %, (уметь определять на карте местоположение географических объектов (морей);

– № 8 – на 9,55 %, (знать и понимать численность и динамику населения мира, отдельных регионов и стран);

– № 13 – на 9,42 %, (знать и понимать географические особенности основных отраслей хозяйства России);

– № 14 – на 14,1 %, (знать и понимать особенности природно-хозяйственных зон и географических районов России);

– № 17 – на 7,56 %, (использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для чтения карт различного Содержания (средние многолетние минимумы температуры воздуха июля);

- № 18 – на 12,8 %, (знать страны и их столицы);
- № 26 – на 1,41 %, (уметь определять на плане и карте расстояния).

2) Задания повышенного уровня сложности:

- № 19 – на 6,9 %, (знать и понимать специализацию стран в системе международного географического разделения труда (страны-производители электроэнергии на ТЭС);
- № 20 – на 6,4 %, (использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для определения различий во времени, чтения карт различного содержания);
- № 22 – на 8,39 %, (уметь оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран мира (ресурсообеспеченность стран пахотными землями);
- № 24 – на 13,36 %, (уметь выделять существенные признаки географических объектов и явлений (определение страны по краткому)
- № 27 – на 5,45 %, (уметь определять на плане и карте направления (определение азимута).

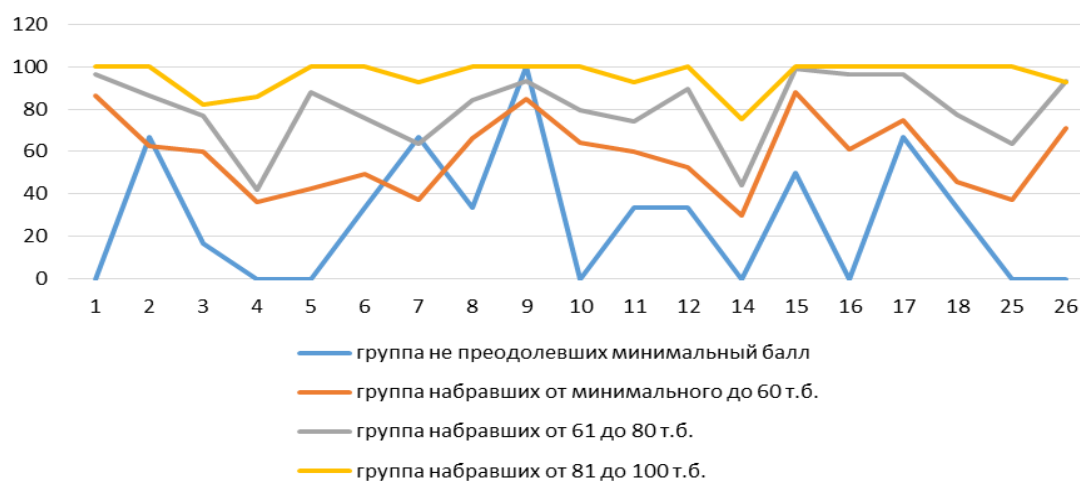
Задания, выполненные примерно на уровне 2020 года:

- № 5 (базовый уровень), (знать и понимать географические особенности природы России);
- № 12 (базовый уровень), (знать и понимать географические особенности населения России);
- № 23 (повышенный уровень), (знать и понимать смысл основных теоретических категорий и понятий (периоды геологической истории Земли).

Также имеется существенная разница в результатах выполнения отдельных заданий разными группами участников (*диаграмма 3*).

Диаграмма 3

Выполнение базовых заданий части 1 разными группами участников 2020 год



В целом общая динамика уровня выполнения базовых заданий участников ЕГЭ из разных групп совпадает. Уровень выполнения заданий соответствует уровню подготовки: чем выше уровень подготовки, тем выше уровень выполнения заданий. Но есть и отдельные расхождения в успешности выполнения заданий участниками ЕГЭ разных групп:

- задание № 2 (*знать и понимать географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека; географическую зональность и поясность*) участниками группы не преодолевших минимального балла выполнено лучше группы 2 – набравших от минимального до 60 т.б. на 3,96 % (1 группа - 66,67

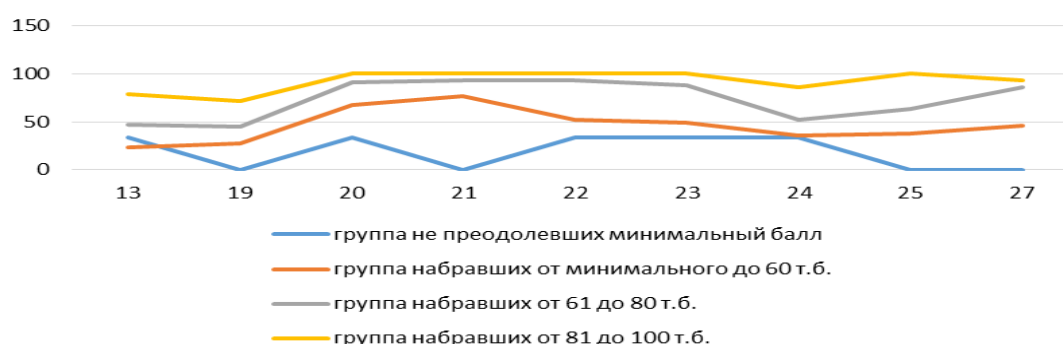
%, 2 группа – 62,71 %, 3 группа – 86,21 %, 4 группа – 100 %); средний процент выполнения – 76,38 %;

- задание № 7 (*уметь определять на карте местоположение географических объектов (морей)*), участниками группы не преодолевших минимального балла выполнено также лучше группы 2 на 29,38 % и 3 группы – на 2,88 % (1 группа – 66,67 %, 2 группа – 37,29 %, 3 группа – 63,79 %, 4 группа – 92,86 %); средний процент выполнения – 55,12 %;

- задание № 9 (*знать географические особенности населения России, уметь оценивать территориальную концентрацию населения*), участниками группы не преодолевших минимального балла выполнено на уровне 4 группы, набравших от 81 до 100 т.б. (1 группа – 100 %, 2 группа – 84,75 %, 3 группа – 93,10 %, 4 группа – 100 %); задание выполнено на высоком уровне всеми группами участников, средний процент выполнения – 89,76 %.

Диаграмма 4

Выполнение заданий повышенного и высокого уровня сложности части 1 разными группами участников 2020 год



Динамика уровня выполнения заданий повышенного и высокого уровня сложности участниками ЕГЭ из разных групп соответствует уровню подготовки: чем выше уровень подготовки, тем выше уровень выполнения заданий. Но также есть и отдельные расхождения в успешности выполнения заданий участниками ЕГЭ разных групп:

- задание № 13 (*знать и понимать географические особенности основных отраслей хозяйства России*), участниками, не преодолевших минимального балла выполнено лучше группы 2 на 9,6% (1 группа – 33,33%, 2 группа – 23,73%, 3 группа – 46,55%, 4 группа – 78,57%), средний процент выполнения невысокий – 40,16%;

- задание № 24 (*Уметь выделять существенные признаки географических объектов и явлений (определение страны по краткому описанию)*), участниками, не преодолевших минимального балла выполнено примерно на уровне 2 группы (1 группа - 33,33 %, 2 группа - 35,59 %, 3 группа – 51,72 %, 4 группа – 85,71 %), средний процент выполнения невысокий – 48,82 %.

Задание высокого уровня - № 25 (*уметь выделять существенные признаки географических объектов и явлений (определение субъекта РФ по краткому описанию)*), средний процент выполнения – 55,12 % (1 группа – 0,00 %, 2 группа – 37,29 %, 3 группа – 63,79 %, 4 группа – 100 %).

Анализ средних по региону результатов ЕГЭ по географии 2021 года

Задания с низким уровнем выполнения (ниже 50 %, базового уровня), (в скобках указаны КЭС/требования к уровню подготовки выпускников):

1) по виду деятельности «**знать/понимать**»:

- задание № 4 – средний уровень выполнения 44,09 % (*Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность, природа России/Знать и понимать географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека; географическую зональность*

и поясность); уровень выполнения участниками, не преодолевшие минимального балла – 0,00 %, участники, набравшие от минимального до 60 баллов – 36,44 %, от 61 до 80 т.б. – 42,24 %, от 81 до 100 т.б. – 85,71 %;

- задание № 14 – средний уровень выполнения 40,94 % (*Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России/Знать и понимать особенности природно-хозяйственных зон и географических районов России*); уровень выполнения участниками, не преодолевшие минимального балла – 0,00 %, участники, набравшие от минимального до 60 баллов – 29,66 %, от 61 до 80 т.б. – 43,97 %, от 81 до 100 т.б. – 75,00 %;

Задания базового уровня сложности по виду деятельности «уметь» с показателями ниже 50% в части 1 не выявлены. Также не выявлены задания повышенного и высокого уровня сложности с процентом выполнения ниже 15 % по всем контролируемым видам деятельности.

Базовые задания с высоким уровнем выполнения (выше 80 %):

1) по виду деятельности «знать/понимать»:

– задание № 1 – средний процент выполнения 93,70 % (*Географические модели. Географическая карта (градусная сеть) /Умение определять на карте географические координаты*); уровень выполнения участниками, не преодолевшие минимального балла – 0,00 %, участники, набравшие от минимального до 60 баллов – 86,44 %, от 61 до 80 т.б. – 96,55 %, от 81 до 100 т.б. – 100 %;

– задание № 9 – средний процент выполнения – 89,76 % (*Географические особенности размещения населения. Неравномерность размещения населения земного шара. Размещение населения России. Основная полоса расселения/ Знать географические особенности населения России, уметь оценивать территориальную концентрацию населения*); уровень выполнения участниками, не преодолевшие минимального балла – 100 %, участники, набравшие от минимального до 60 баллов – 84,75 %, от 61 до 80 т.б. – 93,10 %, от 81 до 100 т.б. – 85,71 %;

2) по виду деятельности «уметь»:

– задание № 15 – средний процент выполнения 94,09 % (*Определение географических объектов и явлений по их существенным признакам/Уметь выделять, описывать существенные признаки воспроизводства населения*); уровень выполнения участниками, не преодолевшие минимального балла – 50,00 %, участники, набравшие от минимального до 60 баллов – 88,14 %, от 61 до 80 т.б. – 99,14 %, от 81 до 100 т.б. – 100 %;

– задание № 16 – средний процент выполнения 81,10 % (*Мировое хозяйство. Хозяйство России. Регионы России/ Уметь определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития социально-экономических процессов по субъектам РФ (динамика объемов сельскохозяйственного производства)*); уровень выполнения участниками, не преодолевшие минимального балла – 0,00 %, участники, набравшие от минимального до 60 баллов – 61,02 %, от 61 до 80 т.б. – 96,55 %, от 81 до 100 т.б. – 100 %;

– задание № 26 - средний процент выполнения 83,46 % (*Географические модели. Географическая карта, план местности/ Уметь определять на плане и карте расстояния*); уровень выполнения участниками, не преодолевшие минимального балла – 0,00 %, участники, набравшие от минимального до 60 баллов – 71,19 %, от 61 до 80 т.б. – 93,10 %, от 81 до 100 т.б. – 92,86 %;

3) по виду деятельности «использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни»:

– задание № 17 - средний процент выполнения 87,40 % (*Погода и климат. Распределение тепла и влаги на Земле/ Использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для чтения карт различного содержания (средние многолетние минимумы температуры воздуха июля)*); уровень выполнения участниками, не преодолевшие минимального балла – 66,67 %, участники, набравшие от минимального до 60 баллов – 74,58 %, от 61 до 80 т.б. – 96,55 %, от 81 до 100 т.б. – 100 %;

Задания с высоким уровнем выполнения (выше 70 %, повышенного и высокого уровня сложности):

1) по виду деятельности «**знать/понимать**»:

– задание № 23 - средний процент выполнения 70,87 % (Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология/ Знать и понимать смысл основных теоретических категорий и понятий (периоды геологической истории Земли)); уровень выполнения участниками, не преодолевшие минимального балла – 33,33 %, участники, набравшие от минимального до 60 баллов – 49,15 %, от 61 до 80 т.б. – 87,93 %, от 81 до 100 т.б. – 100 %;

2) по виду деятельности «**уметь**»:

– задание № 21 - средний процент выполнения 86,61 % (Направление и типы миграции населения России. Городское и сельское население. Регионы России/ Уметь определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития социально-экономических процессов); уровень выполнения участниками, не преодолевшие минимального балла – 0,00 %, участники, набравшие от минимального до 60 баллов – 76,27 %, от 61 до 80 т.б. – 93,10 %, от 81 до 100 т.б. – 100 %;

3) по виду деятельности «**использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни**»:

– задание № 20 - средний процент выполнения 82,68 % (Часовые зоны/ Использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для определения различий во времени, чтения карт различного содержания); уровень выполнения участниками, не преодолевшие минимального балла – 33,33 %, участники, набравшие от минимального до 60 баллов – 67,80 %, от 61 до 80 т.б. – 91,38 %, от 81 до 100 т.б. – 100 %.

Диаграмма 5



Повышение среднего процента выполнения произошло в следующих заданиях (в скобке указаны КЭС/требования к уровню подготовки):

- **№ 29** (высокий уровень сложности), увеличение на 5,46 %; (Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства/Уметь объяснять существенные признаки географических объектов и явлений). Средний процент выполнения – 50,00 % (1 группа – 0,00 %, 2 группа – 28,81 %, 3 группа – 62,93 %, 4 группа – 92,86 %);

- **№ 30** (высокий уровень сложности), увеличение на 21,51 %; (Форма, размеры, движение Земли. Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта, сельского

хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства/Использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного развития (определение и обоснование выбранного объекта на карте мира с наибольшим количеством суммарной солнечной радиации на 1 см² земной поверхности в июне). Средний процент выполнения – 55,12 % (1 группа – 16,67 %, 2 группа – 33,90 %, 3 группа – 66,68 %, 4 группа – 96,43 %);

- № 31 (повышенный уровень сложности), увеличение на 8,74 %; (География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер/Уметь определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития социально-экономических объектов, процессов и явлений (сравнение доли населения, занятого в с/х, и доли с/х в общих объемах ВВП стран. Определение страны, где с/х играет большую роль в экономике). Средний процент выполнения – 63,68 % (1 группа – 0,00 %, 2 группа – 29,66 %, 3 группа – 92,24 %, 4 группа – 96,43 %);

Снижение среднего процента выполнения произошло в следующих заданиях:

- № 28 (высокий уровень сложности), снижение на 4,65 %; (Географические модели. Географическая карта, план местности/Уметь составлять профиль территории по заданному направлению топографической карты в указанном масштабе). Средний процент выполнения – 56,69 % (1 группа – 16,67 %, 2 группа – 29,66 %, 3 группа – 76,72 %, 4 группа – 89,29 %);

- № 32 (высокий уровень сложности), снижение на 6,61 %; (Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли/Знать и понимать географические следствия движений Земли (определение географической долготы точки). Средний процент выполнения – 35,83 % (1 группа – 0,00 %, 2 группа – 3,39 %, 3 группа – 51,72 %, 4 группа – 96,43 %);

- № 33 (повышенный уровень), снижение на 2,03 %; (Численность, естественное движение населения России/Уметь находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических процессов в разных субъектах РФ, их обеспеченности человеческими ресурсами (определение показателя естественного прироста населения в промилле одного из субъектов РФ). Средний процент выполнения – 61,42 % (1 группа – 0,00%, 2 группа – 33,05 %, 3 группа – 84,48 %, 4 группа – 92,86 %);

- № 34 (высокий уровень), снижение на 1,93 %; (Направление и типы миграции/Уметь анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и процессов в разных субъектах РФ, их обеспеченности человеческими ресурсами (определение величины миграционного прироста (убыли) населения одного из субъектов РФ). Средний процент выполнения – 66,14 % (1 группа – 0,00%, 2 группа – 35,59 %, 3 группа – 91,38%, 4 группа – 100 %).

Сравнительный анализ результатов ЕГЭ 2020 года и 2021 года показал небольшое понижение уровня выполнения заданий части 2 - №№ 33, 34 (около 2 %). Снижение уровня выполнения заданий №№ 28 и 32 от 4,65% до 6,1

Для сравнения: динамика уровня выполнения заданий части 2 за 2019-2021 гг. представлена в таблице 2-16.

Таблица 2-16

**Динамика уровня выполнения заданий части 2
за 2019 – 2021 гг.**

№ задания	Уровень выполнения, %		
	2019 г	2020 г	2021 г
28	61,03	61,34	56,69
29	28,19	44,54	50,00
30	33,61	40,20	55,12

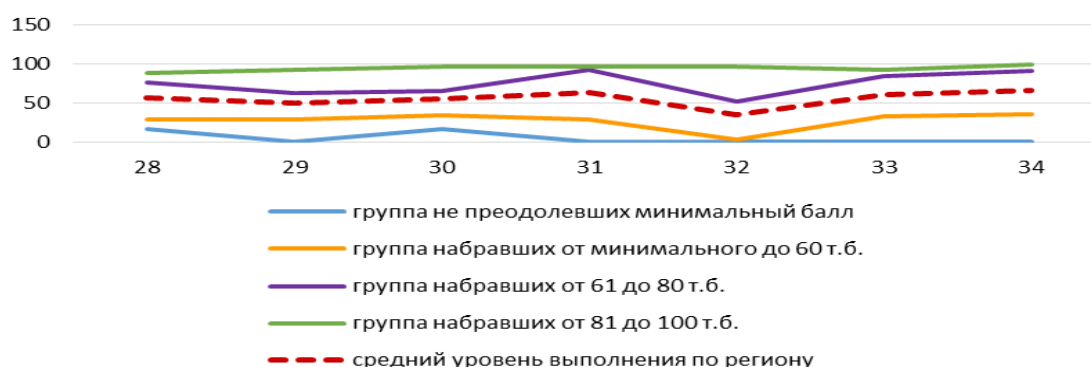
31	62,25	55,04	63,68
32	37,25	42,44 %	35,83
33	65,20	63,45	61,42
34	61,52	68,07	66,14

За представленный период наблюдается положительная динамика выполнения заданий №№ 29, 30, отрицательная динамика – задания № 33.

Уровень выполнения заданий части 2 разными группами участников ЕГЭ представлено на диаграмме 6.

Диаграмма 6

Выполнение заданий части 2 разными группами участников 2020 год



Динамика уровня выполнения заданий части 2 участниками ЕГЭ из разных групп соответствует уровню подготовки: чем выше уровень подготовки, тем выше уровень выполнения заданий. Ниже средних показателей по региону выполнили участники 1 и 2 групп. Участники 1 группы (не преодолевшие минимального балла) задания №№ 29, 31-34 не выполняют или не справляются. Участники 3 и 4 группы все задания выполняют на уровне выше средних показателей.

Самый низкий уровень выполнения задания № 32. Проверялось *знание и понимание географических следствий движений Земли (определение географической долготы точки)*. Средний процент выполнения – 35,83% (1 группа – 0,00 %, 2 группа – 3,39%, 3 группа – 51,72%, 4 группа – 96,43%).

Все остальные задания части 2 в среднем по региону выполнены на уровне 50 % и выше (задания №№ 28, 29, 30), выше 60 % – задания №№ 31, 33, 34).

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

В 2021 году два задания части 1 выполнено выпускниками на низком уровне – задание № 4 и № 14, оба задания базового уровня. (Для сравнения: в 2020 году одно задание № 13 базового уровня).

Задание № 4 – средний уровень выполнения 44,09%. Проверяемые элементы содержания: Атмосфера. Контролируемые умения: Знать и понимать географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека; географическую зональность.

Задание № 14 – средний процент выполнения 40,94 %. Проверяемые элементы содержания: Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России. Контролируемые умения: Знать и понимать особенности природно-хозяйственных зон и географических районов России.

Типичные ошибки при выполнении заданий (вариант 307):

Задание № 4. Данное задание оценивается в 2 балла в зависимости от полноты выполнения, требуются вписать в текст на местах пропусков ответы из предложенного списка.

4. Прочитайте приведенный ниже текст, в котором пропущен ряд слов (чисел). Выберите из предлагаемого списка слова (числа), которые необходимо вставить на места пропусков.

Атмосферное давление

Воздух, окружающий Землю, имеет вес и оказывает давление на земную поверхность. Нормальным атмосферным давлением считается давление столба ртути высотой _____ (А) мм сечением в 1 см^2 на уровне моря на широте 45° при 0°C . При увеличении абсолютной высоты атмосферное давление _____ (Б). У поверхности Земли атмосферное давление распределяется неравномерно, образуя пояса высокого и низкого давления. Пониженное атмосферное давление в течение всего года преобладает в умеренных и _____ (В) широтах.

Выбирайте последовательно одно слово (число) за другим, мысленно вставляя на места пропусков слова (числа) из списка в нужной форме. Обратите внимание на то, что слов (чисел) в списке больше, чем Вам потребуется для заполнения пропусков. Каждое слово (число) может быть использовано только один раз.

Список слов (чисел):

- 1) тропический
- 2) экваториальный
- 3) повышается
- 4) понижается
- 5) 760
- 6) 780

В данной ниже таблице приведены буквы, обозначающие пропущенные слова (числа). Запишите в таблицу под каждой буквой номер выбранного Вами слова (числа).

Выпускники допускают ошибки, связанные с изменением атмосферного давления с высотой, вместо понижения атмосферного давления ошибочно называют повышение атмосферного давления с увеличением абсолютной высоты местности. Ошибки также могут быть связаны с недостаточным пониманием широтного распределения атмосферного давления на поверхности планеты, а также не внимательным чтением текста. Данная тема для выпускников оказывается сложной, так как изучалась в 6 классе.

Для профилактики ошибок рекомендуется уделять внимание анализу пространственной и географической информации, представленную в форме схем, рисунков, карт.

Задание № 14. Данное задание также оценивается в 2 балла в зависимости от полноты выполнения, требуются вписать в текст на местах пропусков ответы из предложенного списка.

14. Прочитайте приведенный ниже текст, в котором пропущен ряд слов (словосочетание). Выберите из предлагаемого списка слова (словосочетание), которые необходимо вставить на места пропусков.

Географическое положение и природные условия Поволжья

Поволжье расположено на востоке и юго-востоке Русской равнины. Рельеф равнинный с общим падением высот с севера на юг к Каспийскому морю. Климат Поволжья характеризуется значительными колебаниями зимних и летних температур воздуха. Выявлены различия в климате правобережья и левобережья Волги. Так, на левобережье Волги зима _____ (А) холодная, чем на правобережье, и относительно малоснежная. Большая протяженность Поволжья определила разнообразие природных зон. На севере района распространены смешанные и широколиственные леса с дерново-подзолистыми и _____ (Б) почвами. В Среднем Поволжье леса сменяются степями и лесостепями. Большую часть Нижнего Поволжья: _____ (В) и Астраханской областей и Республики Калмыкия – занимают сухие степи и полупустыни.

Выбирайте последовательно одно слово (словосочетание) за другим, мысленно вставляя на места пропусков слова (словосочетание) из списка в нужной форме. Обратите внимание на то, что слов в списке больше, чем Вам потребуется для заполнения пропусков. Каждое слово (словосочетание) может быть использовано только один раз.

Список слов (словосочетание):

- 1) Волгоградская
- 2) Нижегородская
- 3) менее
- 4) подзолистые
- 5) серые лесные
- 6) более

В данной ниже таблице приведены буквы, обозначающие пропущенные слова (словосочетание). Запишите в таблицу под каждой буквой номер выбранного Вами слова (словосочетания).

Участники экзамена допускают ошибки при определении правого и левого берега реки Волга (река течет в южном направлении, впадает в Каспийское море), имеют трудности пространственного представления территории, указанной в задании, а также невнимательным чтением текста. Ошибки связаны с недостаточным пониманием закономерности возрастания континентальности климата на европейской части России (с северо-запада на юго-восток). Также ошибки связаны с низким уровнем знаний широтного распределения природных зон и характерных типов почв на территории России. При выполнении задания не используют справочные материалы (карту России), по которой можно определить соседние регионы Астраханской области Республики Калмыкия и соотнести с указанными регионами в задании.

Для профилактики ошибок следует рекомендовать упражнения по контурной карте: например, через какие регионы протекают крупнейшие реки России; для понимания изменения континентальности климата на территории страны наносить на карту знаки движения (стрелочки), указывающие возрастание континентальности; для понимания широтного распределения природных зон и характерных типов почв – самостоятельное составление справочных таблиц.

Задание части 2 № 32, средний процент выполнения – 35,83 %. Проверялось *знание и понимание географических следствий движений Земли (определение географической долготы точки).*

Задание № 32

Определите географическую долготу пункта, если известно, что в 23 часа по солнечному времени меридиана 15° з.д. местное солнечное время в нем 1 час 20 минут следующих суток. Запишите решение задачи.

Данная тема оказывается зачастую сложной, поскольку она изучается в начальном курсе географии. Типичные ошибки связаны с неверным определением разницы во времени или долготы пункта, а также с неверным указанием полушария. При выполнении данного задания выпускники не обратили внимание на то, что определить долготу пункта необходимо было по солнечному времени меридиана 15° з.д. на котором 23 часа.

Для профилактики ошибок необходимо отработать алгоритм решения данного задания: 1) определение разницы во времени; 2) определение разницы в долготе (в градусах); 3) определение полушария. А также рекомендуется уделять внимание представлению пространственной и географической информации в виде схем и рисунков.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

1) Выпускниками 2021 года, усвоенные на достаточном уровне следующие элементы содержания:

- Географические модели. Географическая карта (градусная сеть).
- Географические особенности размещения населения. Половозрастной состав. Динамика численности населения Земли. Уровень и качество жизни населения. Неравномерность размещения населения земного шара. Городское и сельское население. Города
- Размещение населения России. Основная полоса расселения. Структура занятости населения. Направление и типы миграции населения России. Городское и сельское население.

Регионы России. Численность, естественное движение населения России. Направление и типы миграции.

– Мировое хозяйство. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер. Отраслевая структура хозяйства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта, сельского хозяйства. Факторы размещения производства.

– Хозяйство России. Регионы России.

– Погода и климат. Распределение тепла и влаги на Земле.

– Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология.

– Часовые зоны.

– Природные ресурсы. Рациональное и нерациональное природопользование.

Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства.

2) На достаточном уровне сформированы следующие умения:

а) по виду деятельности «знать/понимать»

- географические особенности населения России, уметь оценивать территориальную концентрацию населения);

- смысл основных теоретических категорий и понятий (периоды геологической истории Земли));

- природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем на локальном, региональном и глобальном уровнях;

- меры по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений;

- численность и динамику населения мира, отдельных регионов и стран;

- различия в уровне и качестве жизни населения, географические особенности отраслевой и территориальной структуры мирового хозяйства.

б) по виду деятельности «уметь»:

- определять на карте географические координаты;

- определять на плане и карте расстояния;

- выделять, описывать существенные признаки воспроизводства населения;

- определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития социально-экономических процессов по субъектам РФ (динамика объемов сельскохозяйственного производства));

- определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития социально-экономических процессов;

- оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран мира (ресурсообеспеченность стран пахотными землями)⁴

- определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития социально-экономических объектов, процессов и явлений (сравнение доли населения, занятого в с/х, и доли с/х в общих объемах ВВП стран. Определение страны, где с/х играет большую роль в экономике);

- находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических процессов в разных субъектах РФ, их обеспеченности человеческими ресурсами (определение показателя естественного прироста населения в промилле одного из субъектов РФ);

- анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и процессов в разных субъектах РФ, их обеспеченности человеческими ресурсами (определение величины миграционного прироста (убыли) населения одного из субъектов РФ).

в) по виду деятельности «использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для»:

- чтения карт различного содержания (средние многолетние минимумы температуры воздуха июля));

- анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного развития (определение и обоснование выбранного объекта на карте мира с наибольшим количеством суммарной солнечной радиации на 1 см² земной поверхности в июне).

3) На низком уровне усвоены участниками ЕГЭ элементы содержания:

- Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность, природа России.

- Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России.

- Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли.

4) На недостаточном уровне сформированность следующих умений:

а) по виду деятельности «**знать/понимать**»:

- особенности природно-хозяйственных зон и географических районов России;

- географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека; географическую зональность и поясность);

- географические следствия движений Земли (определение географической долготы точки).

5) За 2019 – 2021 гг. наблюдается положительная динамика успешности выполнения заданий по следующим темам:

- Задание №29 (2019 г. - 28,19 %, 2020 г. - 44,54 %, 2021 г. - 50,00 %). Тема: Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства.

- Задание № 30 (2019 г. - 33,61 %, 2020 г. - 40,20%, 2021 г. - 55,12%). Тема: Форма, размеры, движение Земли. Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта, сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства.

Положительные результаты ЕГЭ по географии в 2021 году достигнуты благодаря проведенным мероприятиям, включенным в «дорожную карту» совершенствования организации и методики преподавания предмета в регионе, созданием системы методической поддержки, адресной помощи образовательным организациям, имеющим стабильно низкие результаты ЕГЭ; проведению курсов повышения квалификации учителей географии, детального анализа типичных ошибок участников ЕГЭ на РМО учителей географии.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ в Республике Коми

3.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

3.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

1. При подготовке учащихся к ГИА следует ознакомиться с результатами анализа, предоставленного Республиканской предметной комиссии по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по географии, материалами ФИПИ «Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2021 года»,

провести детальный анализ типичных ошибок и затруднений, выявленных по результатам экзамена 2021 года.

2. В начале учебного года целесообразно провести стартовую диагностику сформированности географических понятий, причинно-следственных связей, географической номенклатуры, умения использовать различные источники информации в начале года, чтобы помочь каждому ученику адекватно оценить уровень своей подготовки, выявить наличие пробелов и построить или скорректировать индивидуальные траектории подготовки. При составлении КИМов для проведения входной диагностики включать задания из демонстрационных версий КИМ ЕГЭ с последующим анализом результатов и работой по ликвидации пробелов в знаниях учащихся. Предусмотреть перед началом изучения каждого раздела курса время на диагностику сформированности важнейших компонентов содержания географического образования и определения необходимых аспектов подготовки, являющихся опорными при изучении той или иной темы. Обеспечить актуализацию базовых знаний и умений, формируемых в первые годы изучения той или иной темы на уровне основного общего образования, в процессе дальнейшего изучения географии.

3. Систематически проводить тематический контроль (например, после каждого изученного раздела/темы), используя тематические работы.

4. В процессе учебной деятельности использовать педагогические технологии разноуровневого обучения, развития критического мышления, решения проблемных познавательных задач, использовать обучение на основе личного социального опыта, проектной деятельности.

5. При разработке уроков необходимо планировать выполнение учащимися различных типов заданий, которые включены в экзаменационную работу, не ограничиваясь вариантами заданий с выбором вариантов ответа.

6. Обеспечить преемственность базовых компонентов содержания и формируемых умений ОГЭ (основного государственного экзамена) и ЕГЭ, так как в немалой степени результаты ЕГЭ свидетельствуют о пробелах в подготовке по географии в основной школе.

7. Обеспечить системность оценки уровня и качества подготовки обучающихся, актуализировать оценочные средства, используемые при контроле, с учетом модели заданий ЕГЭ;

8. При изучении тем не заменять выполнение учебных заданий решением типовых вариантов ЕГЭ. Учебные задания позволяют пошагово формировать определенные предметные и метапредметные умения, отрабатывать выполнение конкретных интеллектуальных операций, проводить диагностику дефицитов предметной подготовки обучающихся. Типовые задания ЕГЭ предназначены для итогового контроля и не содержат обучающих элементов, поэтому в дополнение к ним в целях обучения нередко требуются детальные комментарии по выполнению заданий, алгоритмы, памятки, рекомендации.

9. Работу по подготовке к ЕГЭ по географии начинать с детального рассмотрения контрольных измерительных материалов (спецификации, кодификатора, демонстрационного варианта экзаменационной работы) текущего года, которые становятся доступными с начала учебного года, что обеспечит понимание обучающимися целей и аспектов проверки, позицию каждого задания в работе. Особое внимание необходимо уделить критериям оценки заданий части 2, включенным в демонстрационный вариант экзаменационной работы.

10. Использовать в работе методические материалы для председателей и членов региональных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ; открытый банк заданий ЕГЭ.

3.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

В начале учебного года выявить контингент учащихся, ориентированных на сдачу ЕГЭ по географии. При организации учебного процесса руководствоваться принципами

дифференциации и индивидуализации обучения; при проектировании и проведении учебных занятий использовать системно-деятельностный подход, обеспечивая значительную долю самостоятельности учащихся в освоении умений, навыков и способов деятельности.

Особое внимание на уроках следует обращать внимание учащимся, имеющим высокий уровень подготовки. Для данной группы готовить задания, ориентирующие на поиск различных вариантов к решению проблемы или ситуации; на сравнение, сопоставление явлений, процессов, формирующие навык работы с дополнительной литературой. Задания для учащихся с низким уровнем подготовки должны содержать дополнительную информацию: алгоритмы, опорные схемы, указания на правила, номера страниц, где можно найти ответ, образцы выполнения заданий. Эффективность должна проявляться в продвижении учащихся от выполнения простых заданий к более сложным. Например, разноуровневые задания при работе с учебником:

1) выделить главные термины и понятия изучаемого материала и определить их единицы измерения;

2) проанализировать карты, предложенные в параграфе, показать закономерности распределения показателей, выделить факторы, от которых они зависят;

3) выявить зависимость между показателями, решение предложенных заданий.

Следовательно, создаются условия для преодоления и развития потенциальных возможностей. Но главное условие – каждый ученик получает право и возможность определять, на каком уровне он усвоит учебный материал, учитывая свои интересы.

Систематически практиковать проведение групповых и индивидуальных консультаций с обучающимися, а также информирование учащихся и их родителей (законных представителей) о динамике результативности подготовки к экзамену; отслеживать индивидуальную траекторию развития, вырабатывать эффективные пути продвижения в зоне ближайшего развития с возможностью перехода в более высокую группу.

Обеспечить в учебном процессе выполнение всех видов практических работ, а также обучение учащихся самостоятельной работе с различными источниками географической информации. Уделять должное внимание формированию основных видов деятельности обучающихся: вычисление естественного и миграционного прироста населения, вычисление относительных показателей отраслей экономики в ВВП и показателей доли продукции в общих объемах экспорта страны, определение высоты Солнца над горизонтом, определение зависимости крутизны склона холма от частоты проведенных горизонталей, чтение климатограмм.

Обратить внимание на отработку умения учащихся работать с текстовыми задачами, которые проверяют знание и понимание географической терминологии, проводить географический анализ текстовой информации, логично и точно излагать свою точку зрения.

При изучении курса географии «География России: природа России» уделить особое внимание формированию системы знаний: геолого-геоморфологических, гидрологических, о географической оболочке и закономерностях ее развития, системе знаний об атмосфере и климатах Земли. При изучении курсов «Экономическая и социальная география России» и «Экономическая и социальная география мира» уделить должное внимание ключевым вопросам: отрасли и межотраслевые комплексы, факторы размещения производства, специализация стран, экономических районов и субъектов РФ. Изучение многих тем социально-экономической географии необходимо строить с опорой на знание общих физико-географических закономерностей, которые изучались ранее в курсах физической географии.

Акцентировать внимание на формирование понятийного аппарата, географической номенклатуры, работы со статистическим материалом, установлению причинно-следственных и пространственно-временных связей, работе с разными географическими картами, построению профиля. Нацелить процесс обучения не только на передачу теоретических знаний, но и на формирование умений применять эти знания на практике в различных ситуациях. Время, необходимое для включения в образовательный процесс соответствующих видов деятельности

обучающихся, выделить за счет сокращения времени, отводимого на репродуктивные виды деятельности учащихся, в том числе пересказ изученного материала.

Организовать целенаправленную работу по подготовке выпускников к сдаче ЕГЭ по географии в течение последнего учебного года, уделить внимание решению заданий части 2 в рамках элективных курсов, факультативов, внеурочных занятий, консультаций. Целесообразно организовывать уроки-практикумы в старших классах для выполнения практических работ, объединив их по темам, разделам программы.

Типичные ошибки, допускаемые выпускниками, связаны с неумением четко, географически грамотно излагать свои мысли. Объясняется тем, что на уроках географии учащиеся имеют недостаточно возможностей для тренировки этого коммуникативного умения как в устной, так и в письменной формах. Целенаправленно формировать это умение необходимо с 6 класса (при организации самостоятельной работы рекомендуется использовать вопросы, требующие сравнительно небольших письменных ответов, с последующим обязательным их анализом на уроке). В старших классах также следует предлагать небольшие письменные работы (в том числе и творческие), организуя взаимное рецензирование их учащимися. Приучать выпускников к внимательному и неукоснительному выполнению инструкций, использующихся в материалах ЕГЭ, к четкому и разборчивому письму.

3.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

- Итоги ЕГЭ-2021 по географии: результаты, проблемы и поиск путей их решения.
- Особенности информационного пространства подготовки к ЕГЭ-2021.
- Информационные ресурсы для подготовки к ЕГЭ по географии: достоинства и недостатки различных пособий и сайтов.
- УМК – эффективный инструмент организации освоения предметного содержания и формирования предметных и метапредметных умений.
- Построение индивидуальной траектории обучения и подготовки к ЕГЭ на основе диагностики: теория и практика.
- Работа с понятиями на уроках географии.
- Организация практической, познавательной деятельности обучающихся на уроках географии: планирование и опыт.
- Индивидуальные образовательные маршруты по подготовке к ЕГЭ при работе с высокомотивированными обучающимися и обучающимися «группы риска».
- Использование разнообразных форм и средств контроля качества образования на уроках географии.

3.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

<http://minobr.rkomi.ru/>

<http://ricoko.ru/>

<https://kriro.ru/>

Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.

Таблица 2-147

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Программа повышения квалификации «Формирование и оценка функциональной грамотности обучающихся»	Дата: 15.06-13.08.2020 19.10-19.11.2020 Формат: ДПП Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Педагоги освоили технологии формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся. Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения реализации программы
2.	Программа повышения квалификации «Диагностика образовательных достижений обучающихся, в том числе функциональной грамотности»	Дата: 30.06-31.08.2020 Формат: ДПП Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Педагоги освоили подходы к диагностике образовательных достижений обучающихся, в том числе функциональной грамотности. Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения реализации программы
3.	Программа повышения квалификации «Профилактика низких образовательных результатов у обучающихся ОО по предметам естественно-научного цикла» (география)	Дата: 10.11-18.11.2020 Формат: ДПП Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя географии	Учителя освоили подходы к профилактике низких образовательных результатов у обучающихся. Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения реализации программы
4.	Онлайн-практикум «Инструменты и сервисы для организации совместной	Дата: практикум Формат: ДПП Место: ГОУДПО «КРИРО»	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики

	деятельности в цифровом образовательном пространстве»	Категория участников: учителя	
5.	Онлайн-практикум «Инструменты и сервисы для организации совместной деятельности в цифровом образовательном пространстве» Часть 2	Дата: 05.08.2020 Формат: практикум Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
6.	Вебинар «Функциональная грамотность школьников как актуальный результат образования»	Дата: 20.08.2020 Формат: вебинар Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
7.	Семинар «Оценивание для обучения. Инструменты и методики. Управленческие решения»	Дата: 02.10.2020 Формат: семинар Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
8.	Онлайн-семинар «Образовательные ресурсы «Нового Диска» для общеобразовательных организаций. Образовариум»	Дата: 10.11.2020 Формат: семинар Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
9.	Онлайн-семинар «Опыт образовательных организаций Республики Коми по организации и осуществлению обучения с применением дистанционных образовательных технологий»	Дата: 15.01.2021 Формат: семинар Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
10.	Стратегическая сессия «Оценочные процедуры 2020-2021 учебного года: особенности, сложности и пути преодоления»	Дата: 22.01.2021 Формат: сессия Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики

11.	Стратегическая сессия «Компетенции 4К: возможности формирования в образовательной деятельности»	Дата: 02.04.2021 Формат: сессия Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
12.	Вебинар «Методические системы и технологии современных российских УМК в обеспечении требований ФГОС»	Дата: 14.04.2021 Формат: вебинар Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
13.	Информационная сессия «Компетенции 4-К и учебная мотивация»	Дата: 20.05.2021 Формат: сессия Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
14.	Кейс «Цифровые инструменты для повышения учебной мотивации»	Дата: 20.05.2021 Формат: кейс Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
15.	Информационная сессия «Эффективные практики работы с обучающимися с рисками учебной неуспешности»	Дата: 20.05.2021 Формат: сессия Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
16.	Стратегическая сессия «Образовательный дизайн оценочных процедур как механизм повышения качества образования. объективность оценивания образовательных результатов»	Дата: 21.05.2021 Формат: сессия Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
17.	Заседания РМО учителей географии	Дата: 08.02.2021 Формат: заседание: Категория участников: учителя географии	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год**5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.**

Таблица 2-158

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1.	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Адресная методическая поддержка школ в достижении предметных результатов по учебным предметам Модуль Организация системной подготовки обучающихся к выполнению заданий ЕГЭ с развернутым ответом по географии ✓ Современное содержание, методики и технологии преподавания предметной области «География» в реализации предметной концепции географического образования 		МБОУ «СОШ № 1» г. Емва
2.	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Совершенствование предметных и методических компетенций учителя географии ✓ Проектирование и анализ урока естественнонаучного цикла в условиях реализации ФГОС основного общего образования ✓ Профилактика низких образовательных результатов по предметам естественно-научного цикла (география) 		МБОУ «СОШ № 5» г. Сосногорск

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-19

№	Дата (месяц)	Мероприятие
---	--------------	-------------

		(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Октябрь 2021	Семинар «Возможности электронной формы учебника и электронных образовательных сервисов в конструировании современного урока географии» ГОУДПО «КРИРО»
2.	Октябрь 2021	Коворкинг «Технологические, организационные и методические аспекты деятельности методических объединений учителей-предметников» ГОУДПО «КРИРО»
3.	Октябрь – декабрь 2021	Серия вебинаров «Анализ типичных ошибок ЕГЭ-2021 по географии» ГОУДПО «КРИРО»
4.	Ноябрь 2021	Практический семинар «Формирование функциональной грамотности на уроках географии» ГОУДПО «КРИРО»
5.	Декабрь 2021	Семинар «Технологические и методические аспекты подготовки обучающихся к олимпиадам» ГОУДПО «КРИРО»
6.	Февраль 2022	Семинар «Особенности преподавания географии на углубленном уровне» ГОУДПО «КРИРО»
7.	Февраль 2022	Практический семинар «Организация работы с текстом как способ формирования картографической грамотности учащихся на уроках географии» ГОУДПО «КРИРО»
8.	Март 2022	Вебинар «Технологические инструменты для повышения познавательной активности учащихся на уроках географии (из опыта работы)» ГОУДПО «КРИРО»
9.	Апрель 2022	Семинар «Организация проектно-исследовательской деятельности учащихся как средство развития познавательной активности на уроках географии в условиях введения ФГОС» ГОУДПО «КРИРО»
10.	По согласованию с издательствами	Серия вебинаров по теме «Методические системы и технологии современных российских УМК в обеспечении требований ФГОС при подготовке к ГИА» ГОУДПО «КРИРО»
11.	По согласованию с издательствами	Встречи с представителями издательств или с разработчиками УМК ГОУДПО «КРИРО»
12.	В течение года	Заседания РМО учителей географии

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

Проведение корректирующих диагностических работ по учебному предмету «География» на республиканском уровне не запланировано.

Запланировано проведение диагностических работ по учебному предмету «География» на уровне отдельных муниципальных образований и общеобразовательных организаций с учетом анализа типичных ошибок, допущенных выпускниками на ЕГЭ 2021 года.

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-20

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Декабрь 2021	Мастер-класс по организации дифференцированной работы при организации подготовки к ГИА по географии ГОУДПО «КРИРО»
2.	Февраль 2022	Семинар «Особенности подготовки к ГИА по географии: из опыта педагогической практики» ГОУДПО «КРИРО»
3.	Февраль – апрель 2022	Мастер-классы по решению заданий к ГИА по географии от учителей, чьи учащиеся получили наибольшие результаты ГОУДПО «КРИРО»

5.2.5. Работа по другим направлениям

Привлечение к проведению различных мероприятий, направленных на повышение качества преподавания учебного предмета «География», учителей географии тех учебных заведений, где были показаны наиболее высокие результаты ЕГЭ 2021, членов республиканских предметных комиссий.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ
по предмету «География»
ГАУ РК «РИЦОКО»

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
1.		Косолапова Лариса Михайловна , МБОУ «Вьльгортская СОШ № 2» им. В.П.Налимова, учитель географии	председатель республиканской предметной комиссии по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по географии

Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Информатика и ИКТ»

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ И ИКТ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
635	13,49%	613	13,03%	730	15,51%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	149	23,46%	145	23,65%	155	21,23%
Мужской	486	76,54%	468	76,35%	575	78,77%

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	730
Из них:	694
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	3
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	27
– выпускников прошлых лет	6
– участников с ограниченными возможностями здоровья	

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	700
Из них:	389
- выпускники СОШ	129
- выпускники СОШ с УИОП	48
- выпускники гимназий	112
- выпускники лицеев	20
- выпускники лицей-интерната	0
- выпускники гимназии-интерната	0
- выпускники республиканского центра образования	0
- выпускники кадетских школ	0

- выпускники В(с)ОШ	1
---------------------	---

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	МО ГО «Сыктывкар»	259	35,48
2.	МО ГО «Воркута»	45	6,16
3.	ГО «Вуктыл»	6	0,82
4.	МО ГО «Инта»	18	2,47
5.	МР «Печора»	34	4,66
6.	МР «Сосногорск»	28	3,84
7.	МО ГО «Усинск»	51	6,99
8.	МО ГО «Ухта»	116	15,89
9.	МР «Ижемский»	12	1,64
10.	МР «Княжпогостский»	4	0,55
11.	МР «Койгородский»	2	0,27
12.	МО МР «Корткеросский»	12	1,64
13.	МР «Прилузский»	20	2,74
14.	МР «Сыктывдинский»	15	2,05
15.	МР «Сысольский»	4	0,55
16.	МР «Троицко-Печорский»	9	1,23
17.	МР «Удорский»	4	0,55
18.	МР «Усть-Вымский»	14	1,92
19.	МР «Усть-Куломский»	17	2,33
20.	МО МР «Усть-Цилемский»	11	1,51
21.	ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми»	0	0,0
22.	ГОУ «КРЛ при СГУ»	15	2,05
23.	ГОУ РК «РЦО»	0	0,0
24.	ГОУ РК «ФМЛИ»	20	2,74
25.	ГОУ РК «Лицей для одаренных детей»	12	1,64
26.	Обучающиеся из других субъектов	2	0,27

1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
	УМК из федерального перечня (указать авторов, название, год издания)	
1.	Семакин И.Г., Хенер Е.К. Информатика (базовый уровень). 11 кл. – М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2008-2018	52%

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
2.	Угринович Н.Д. Информатика и ИКТ (базовый и профильный уровни). 11 кл. – М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2010-2016	40%
3.	Поляков К.Ю., Еремин Е.А. Информатика (углубленный уровень) в 2-х частях. 11 кл. – М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2015-2018	15%
4.	Гейн А.Г., Ливчак Л.Б. Информатика и ИКТ (базовый и углубленный уровни). 10 кл. – М.: Просвещение, 2019	7%

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Количество участников ЕГЭ по информатике и ИКТ в 2021 году по сравнению с предыдущими годами незначительно повысилось (15,51% от общего числа участников в 2021 году; 13,03% от общего числа участников в 2020 году; 13,49% – в 2019 году).

Увеличение количества участников экзамена может быть связано с изменением формы проведения экзамена. С 2021 года экзаменационная работа по информатике и ИКТ полностью выполняется на компьютере.

Информационно-телекоммуникационные системы относятся к приоритетным направлениям развития науки, технологий и техники в России; и по данным направлениям подготовки в вузах страны, в том числе и в Сыктывкаре, традиционно отмечается стабильно высокий конкурс.

Проведенный анализ оценки активности участия в ЕГЭ по информатике и ИКТ показал, что традиционно интерес юношей к данному учебному предмету значительно превосходит интерес девушек: 2019 год – на 53,08%, 2020 год – на 52,7%, 2021 - на 57,54%. Данный факт можно связать с тем, что специальности, для поступления на которые требуется информатика и ИКТ, более популярны среди юношей.

Количественное соотношение участников ЕГЭ по категориям показывает, что более 95,06% участников – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования (2020 год – 97,39%). По сравнению с предыдущим годом увеличилось количество выпускников прошлых лет, сдававших информатику и ИКТ: 2020 год – 13 чел. (2,12%), 2021 год – 27 чел. (3,7%).

Всего 0,41% (3 чел.) от количества сдающих ЕГЭ по информатике составляют обучающиеся образовательных организаций СПО.

Проводя анализ участия в сдаче учебного предмета «Информатика и ИКТ» по типам образовательных организаций, отмечаем следующее:

- наибольшее количество участников – выпускники СОШ – 53,29% (2020 год – 46,06%);
- доля участников из СОШ с УИОП составила 17,67% (2020 год – 25,13%);
- стабильно высоким остается показатель среди выпускников гимназий, лицеев и лицей-интерната, участвующих в сдаче экзамена по информатике и ИКТ, так как данные образовательные организации повышенного уровня традиционно осуществляют профильную подготовку выпускников по информатике. Доля участников гимназий, лицеев, лицей-интерната – 24,66% (2020 год – 28,48%).

В разрезе АТЕ наибольшее количество участников ЕГЭ по информатике и ИКТ в городских муниципальных образованиях: МО ГО «Сыктывкар» – 35,48% от общего числа сдававших (2020

год – 41,92%), МО ГО «Ухта» – 15,89% (2020 год – 15,85%), МО ГО «Усинск» – 6,99% (2020 год – 7,01%), МО ГО «Воркута» – 6,16% (2020 год – 5,38%).

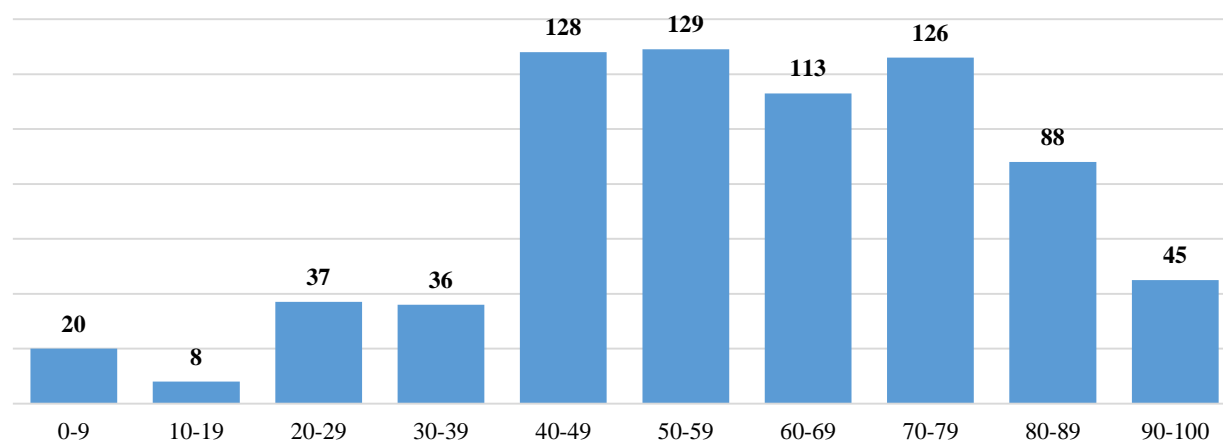
В муниципальных районах доля выпускников, изъявивших желание сдать ЕГЭ по информатике и ИКТ, значительно ниже. Самые низкие показатели: МР «Княжпогостский» (0,55%), МР «Сысольский» (0,55%), МР «Удорский» (0,55%), МР «Койгородский» (0,27%), ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми» (0,00%), ГОУ РК «РЦО» (0,00%). Подобные высокие и низкие показатели в первую очередь связаны с общим количеством выпускников в АТЕ.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что общая ситуация с количественным и качественным составом выпускников не изменилась или изменилась незначительно.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

Диаграмма 1



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Субъект Российской Федерации		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	10,71%	11,42%	13,84%
Средний тестовый балл	61,14	59,83	58,85
Получили от 81 до 99 баллов, %	20,47%	17,13%	14,66%
Получили 100 баллов, чел.	4	1	3

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Выпускники, не прошедшие ГИА в предыдущие годы	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	13,57	66,67	14,81	0,00	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	40,14	0,00	37,04	0,00	16,67
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	31,29	33,33	29,63	0,00	33,33
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	14,57	0,00	18,52	0,00	50,00
Количество участников, получивших 100 баллов	3	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	17,48	48,33	26,74	7,46	0
СОШ с УИОП	16,28	44,96	28,68	9,30	1
Гимназии	8,33	29,17	39,58	22,92	0
Лицеи	0,89	16,07	50,00	32,14	1
Лицей-интернат	0,00	15,00	10,00	70,00	1
Гимназия-интернат	0,00	0,00	0,00	0,00	0
В(с)ОШ	100,00	0,00	0,00	0,00	0
Республиканский центр образования	0,00	0,00	0,00	0,00	0
Кадетская школа	0,00	0,00	0,00	0,00	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	МО ГО «Сыктывкар»	15,06	38,49	30,54	15,48	1
2.	МО ГО «Воркута»	2,50	35,00	40,00	22,50	0
3.	ГО «Вуктыл»	0,00	66,67	33,33	0,00	0
4.	МО ГО «Инта»	11,11	38,89	27,78	22,22	0
5.	МР «Печора»	23,53	32,35	38,24	5,88	0
6.	МР «Сосногорск»	32,14	35,71	28,57	3,57	0
7.	МО ГО «Усинск»	12,00	54,00	32,00	2,00	0
8.	МО ГО «Ухта»	11,30	37,39	38,26	12,17	1
9.	МР «Ижемский»	25,00	41,67	33,33	0,00	0
10.	МР «Княжпогостский»	25,00	75,00	0,00	0,00	0
11.	МР «Койгородский»	50,00	0,00	50,00	0,00	0
12.	МО МР «Корткеросский»	18,18	72,73	9,09	0,00	0
13.	МР «Прилузский»	15,00	60,00	15,00	10,00	0
14.	МР «Сыктывдинский»	0,00	46,67	46,67	6,67	0
15.	МР «Сысольский»	0,00	33,33	66,67	0,00	0
16.	МР «Троицко-Печорский»	11,11	55,56	22,22	11,11	0
17.	МР «Удорский»	0,00	75,00	25,00	0,00	0
18.	МР «Усть-Вымский»	7,14	64,29	21,43	7,14	0
19.	МР «Усть-Куломский»	23,53	47,06	23,53	5,88	0
20.	МО МР «Усть-Цилемский»	36,36	54,55	0,00	9,09	0
21.	ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми»	0,00	0,00	0,00	0,00	0
22.	ГОУ «КРЛ при СГУ»	0,00	6,67	40,00	53,33	0
23.	ГОУ РК «РЦО»	0,00	0,00	0,00	0,00	0
24.	ГОУ РК «ФМЛИ»	0,00	15,00	10,00	70,00	1
25.	ГОУ РК «Лицей для одаренных детей»	0,00	16,67	41,67	41,67	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

○ доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

○ доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МБОУ «Гимназия № 2» г. Инта	100,00	0,00	0,00
2.	МОУ «СОШ № 14» г. Ухта	100,00	0,00	0,00
3.	ГОУ РК «ФМЛИ»	75,00	10,00	0,00
4.	ГОУ «КРЛ при СГУ»	53,33	40,00	0,00
5.	МОУ «СОШ № 26» г. Воркута	50,00	50,00	0,00
6.	МАОУ «Технологический лицей» г. Сыктывкар	46,67	40,00	6,67
7.	МАОУ «Гимназия № 1» г. Сыктывкар	42,86	57,14	0,00
8.	ГОУ «Лицей для одаренных детей»	41,67	41,67	0,00
9.	МОУ «Гимназия № 6» г. Воркута	40,00	40,00	0,00
10.	МАОУ «СОШ № 21» г. Сыктывкар	40,00	0,00	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

○ доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

○ доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 0-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ «СОШ № 8» г. Инта	100,00	0,00	0,00
2.	МВ (с) ОУ «В (с) ОШ» г. Ухта	100,00	0,00	0,00
3.	МБОУ «Хабарицкая СОШ» (МО МР «Усть-Цилемский»)	100,00	0,00	0,00
4.	МОУ Тимшерская СОШ (МО МР «Усть-Цилемский»)	100,00	0,00	0,00
5.	МАОУ «СОШ № 24» г. Сыктывкар	75,00	0,00	0,00
6.	МОУ «СОШ № 49» г. Печора	66,67	0,00	0,00
7.	МОУ «СОШ № 9» г. Печора	66,67	0,00	0,00
8.	МОУ «СОШ №3» г. Сыктывкар	66,67	0,00	33,33

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Проведенный анализ результатов сдачи ЕГЭ по учебному предмету «Информатика и ИКТ» показал, что в целом результаты 2021 года сопоставимы с результатами предыдущих лет. Наблюдается:

- незначительное уменьшение среднего балла по сравнению с 2020 годом – на 0,98% (2020 год – 59,83);
- снижение участников экзамена, набравших от 81 до 99 баллов, – с 17,13% до 14,66%;
- увеличение количества участников, набравших 100 баллов (с 1 чел. – в 2020 году до 3 чел. в 2021 году).

Количество участников экзамена по информатике и ИКТ, не набравших минимального тестового балла, незначительно увеличилось 2020 год – 70 чел. (11,42%), 2021 год – 101 (13,84%). Большой процент участников, не набравших минимальный тестовый балл, скорее всего, связан с тем, что участники недостаточно готовятся к экзамену в форме ЕГЭ, так как экзамен в форме ОГЭ не вызывает особых сложностей и создает ложное впечатление легкости экзамена по информатике и ИКТ. Кроме того, могла сказаться ситуация с новой формой проведения ЕГЭ.

Незначительное снижение показателей можно связать с тем, что увеличилось количество выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО (традиционно результаты выпускников текущего года, немного ниже результатов учеников гимназий, лицеев, лицей-интерната и т.п.). Кроме того, могла сказаться новая (компьютерная) форма проведения экзамена.

Анализ результатов по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки в разрезе категорий участников ЕГЭ показал, что традиционно результаты сдачи экзамена лучше у выпускников текущего года по программам СОО по сравнению с выпускниками прошлых лет и выпускниками текущего года по программам СПО:

- доля участников, не набравших тестовый балл, среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, составила 13,57% (2020 год – 11,39%), что на 1,24% лучше, чем у выпускников прошлых лет;

- процент участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, у выпускников текущего года по программам СОО – 40,14%, у выпускников прошлых лет – 37,04% (2020 год – 36,35% и 46,15%);

- доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, у выпускников текущего года (программы СОО) выше по сравнению с выпускниками прошлых лет на 1,66% (2020 год – выше на 19,63%).

В то же время показатель «доля участников, получивших от 81 до 99 баллов» выпускников прошлых лет по сравнению с выпускниками текущего года выше на 3,95%: 18,52% и 14,57% соответственно (для сравнения: 2020 год – 23,08% и 17,09%).

В 2020 году всего 1 выпускник текущего года, обучавшийся по программам СОО, набрал 100 баллов. В 2021 году 3 выпускника текущего года, обучавшийся по программам СОО, набрали 100 баллов.

Можно отметить, что результаты выпускников текущего года достаточно стабильны и сопоставимы с результатами прошлых лет в отличие от результатов выпускников прошлых лет. Скорее всего, это связано с тем, что выпускников прошлых лет традиционно небольшое количество (менее 4% от общего количества участников экзамена) и любой «высокий» или «низкий» результат даже одного участника экзамена существенно влияет на процентный показатель.

Как следует из *таблицы 2-9 (основные результаты в разрезе типа ОО)*, наиболее высокие результаты традиционно показывают обучающиеся лица-интерната, лицеев и гимназий:

- доля обучающихся лица-интерната, получивших от 81 до 99 баллов, составила 70% (2020 год – 55%); доля выпускников лицеев по данному показателю – 32,14% (2020 год – 40,82%), гимназии – 22,92% (2020 год – 15,38), СОШ с УИОП – 9,3% (2020 год – 10,67%), СОШ – 7,46% (2020 год – 9,82%);

- доля участников ЕГЭ по информатике и ИКТ, получивших от 61 до 80 баллов, выше в гимназиях и лицеях – 39,58% и 50% соответственно (2020 год – 38,46% и 42,86%), в СОШ с УИОП – 28,68% (2020 год – 42,0%); СОШ – 26,74% (2020 год – 28,0%);

- процент участников экзамена по информатике, набравших балл ниже минимального, равен нулю в лице-интернате; лицеях – 0,89% (2020 год – 4,08%); в СОШ – 17,48% (2020 год – 16%); СОШ с УИОП – 16,28% (2020 год – 10%); гимназиях – 8,33% (2020 год – 7,69%).

Скорее всего, хорошие результаты связаны с тем, что в подобных образовательных организациях учебный предмет «Информатика и ИКТ» является профильным и на эту дисциплину отводятся дополнительные часы по сравнению с обычными школами (в том числе факультативные занятия). Кроме того, в профильных учебных заведениях больший упор делается на разделах программы, связанных с программированием. Компьютерная форма проведения экзамена дает преимущество выпускникам с хорошими навыками программирования и владения компьютером, так как некоторые задания, для выполнения которых, по сути не требуется компьютер, можно выполнять на компьютере достаточно эффективно и проводить дополнительную проверку решения с помощью компьютера.

Основные результаты ЕГЭ по информатике в сравнении по АТЕ свидетельствуют о следующем:

- наибольшее количество участников, не набравших минимальное количество баллов, в следующих муниципальных образованиях: МР «Жойгородский» – 50%; МО МР «Усть-

Цилемский» – 36,36%; МР «Сосногорск» – 32,14%; МР «Ижемский» – 25%; МР «Княжпогостский» – 25%;

- три выпускника набрали 100 баллов (МО ГО «Сыктывкар», МО ГО «Ухта», ГОУ РК «ФМЛИ»);

- больше всего выпускников, набравших от 81 до 99 баллов, в государственных образовательных организациях, в том числе в ГОУ «КРЛ при СГУ» – 53,33%; в ГОУ РК «ФМЛИ» – 70%; ГОУ РК «Лицей для одаренных детей» – 41,67%. Среди муниципальных образовательных организаций наибольшее количество выпускников, набравших от 81 до 99 баллов, в МО ГО «Воркута» – 22,50; МО ГО «Сыктывкар» – 15,48%; МО ГО «Ухта» – 12,17%; данные показатели свидетельствуют о результативности системной работы в выше указанных АТЕ по подготовке выпускников к сдаче ЕГЭ по информатике;

- более 40% участников набрали от 61 до 80 баллов в МР «Сысольский» (66,67%); МР «Койгородский» (50%); ГОУ РК «Лицей для одаренных детей» (41,67%); данные показатели свидетельствуют об эффективности работы педагогических коллективов выше перечисленных АТЕ по подготовке выпускников;

- более 50% выпускников набрали от минимального до 60 баллов в МР «Княжпогостский» (75%); МР «Удорский» (75%); МО МР «Корткеросский» (72,73%), ГО «Вуктыл» (66,67%); МР «Усть-Вымский» (64,29%); МР «Прилузский» (60%); МР «Троицко-Печорский» (55,56%), МО МР «Усть-Цилемский» (54,55%), МО ГО «Усинск» (54,0%).

Наиболее высокие результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ продемонстрировали выпускники образовательных организаций (*доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения и доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения*): МБОУ «Гимназия № 2» г. Инта, МОУ «СОШ № 14» г. Ухта, ГОУ РК «ФМЛИ», ГОУ «КРЛ при СГУ», МОУ «СОШ № 26» г. Воркута, МАОУ «Технологический лицей» г. Сыктывкар, МАОУ «Гимназия № 1» г. Сыктывкар, Лицей для одаренных детей, МОУ «Гимназия № 6» г. Воркута, МАОУ «СОШ № 21» г. Сыктывкар.

Необходимо отметить, что ГОУ РК «ФМЛИ» показывают высокие результаты уже не первый год, что свидетельствует о традиционно качественной подготовке в данном учебном заведении. Кроме того, укрепил свое положение в данном рейтинге ГОУ «КРЛ при СГУ»; Лицей для одаренных детей впервые принимал участие в экзамене и занял достаточно высокое место в данном рейтинге.

Наиболее низкие результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ продемонстрировали выпускники образовательных организаций (*доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения и доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения*): МБОУ «СОШ № 8» г. Инта, МВ (с) ОУ «В (с) ОШ» г. Ухта, МБОУ «Хабарицкая СОШ» (МО МР «Усть-Цилемский»), МОУ Тимшерская СОШ (МО МР «Усть-Цилемский»), МАОУ «СОШ № 24» г. Сыктывкар, МОУ «СОШ № 49» г. Печора, МОУ «СОШ № 9» г. Печора, МОУ «СОШ №3» г. Сыктывкар.

Необходимо отметить, что учебные заведения с низкими результатами каждый год меняются. Скорее всего, подобные низкие результаты связаны с тем, что количество участников экзамена в этих ОО минимальное (1-2 чел.), а качество подготовки недостаточное (отсутствие дополнительных часов на изучение предмета, недостаточная подготовка к ЕГЭ со стороны самого учащегося), хотя данное предположение может быть ошибочным, так как сложно делать вывод по результатам минимального количества участников (менее 10 чел.).

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Содержание экзаменационной работы определяет Федеральный компонент государственных стандартов среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089).

Содержанием экзаменационной работы охватывается основное содержание курса информатики и ИКТ, важнейшие его темы, наиболее значимый в них материал, однозначно трактуемый в большинстве преподаваемых в школе вариантов курса информатики и ИКТ. Работа содержит как задания базового уровня сложности, проверяющие знания и умения, предусмотренные стандартом базового уровня, так и задания повышенного и высокого уровней сложности, проверяющие знания и умения, предусмотренные стандартом профильного уровня. Количество заданий в варианте КИМ должно, с одной стороны, обеспечить всестороннюю проверку знаний и умений выпускников, приобретенных за весь период обучения по предмету, и, с другой стороны, соответствовать критериям сложности, устойчивости результатов, надежности измерения.

Структура экзаменационной работы обеспечивает оптимальный баланс заданий разных типов и разновидностей, трех уровней сложности, проверяющих знания и умения на трех различных уровнях: воспроизведения, применения в стандартной ситуации, применения в новой ситуации.

Содержание экзаменационной работы отражает значительную часть содержания предмета. Все это обеспечивает валидность результатов экзамена и надежность измерения.

Каждый вариант экзаменационной работы включает в себя 27 заданий, различающихся уровнем сложности и необходимым для их выполнения программным обеспечением.

В работу входят 9 заданий, для выполнения которых, помимо тестирующей системы, необходимо специализированное программное обеспечение (ПО), а именно редакторы электронных таблиц и текстов, среды программирования. Ответы на все задания представляют собой одно или несколько чисел, или последовательности символов (букв или цифр).

Часть 1 содержит 23 задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Задания проверяют материал всех тематических блоков. В части 1 12 заданий относятся к базовому уровню, 10 заданий – к повышенному уровню сложности, 1 задание – к высокому уровню сложности.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на вычисление определенной величины;
- задания на установление правильной последовательности, представленной в виде строки символов по определенному алгоритму.

Ответ на задания части 1 дается соответствующей записью в виде натуральных чисел или последовательности символов (букв и цифр), записанных без пробелов и других разделителей.

Часть 2 содержит 4 задания, первое из которых повышенного уровня сложности, остальные 3 задания высокого уровня сложности. Задания этой части подразумевают запись краткого ответа в виде натуральных чисел. Необходимо отметить, что для решения всех заданий второй части необходимо специализированное программное обеспечение (участник экзамена самостоятельно выбирает подходящее ПО – среда программирования, табличный редактор и т.д.)

Задания части 2 направлены на проверку сформированности важнейших умений записи и анализа алгоритмов, предусмотренных требованиями к обязательному уровню подготовки по

информатике и ИКТ обучающихся средних общеобразовательных организаций. Эти умения проверяются на повышенном и высоком уровнях сложности. Также на высоком уровне сложности проверяются умения по теме «Технология программирования».

В 2021 г. ЕГЭ по информатике и ИКТ проводится в компьютерной форме, что позволило включить в КИМ задания на практическое программирование (составление и отладка программы в выбранной участником среде программирования), работу с электронными таблицами и информационный поиск. Таких заданий в работе 9.

Остальные 18 заданий сохраняют глубокую преемственность с КИМ ЕГЭ прошлых лет (экзамена в бланковой форме). При этом они адаптированы к новым условиям сдачи экзамена, в тех случаях, когда это необходимо. Так, например, задание 6 КИМ 2021 года является преемником задания 8 модели КИМ предыдущих лет. В заданиях этой линии нужно было выполнить фрагмент программы вручную, что в условиях доступности компьютера со средами программирования делает задание тривиальным. Поэтому при сохранении тематики задания была скорректирована постановка вопроса в сторону анализа соответствия исходных данных программы заданному результату ее работы.

В отличие от бланковой модели экзамена, в 2021 г. выполнение заданий по программированию допускается на языках программирования (семействах языков) C++, Java, C#, Pascal, Python, Школьный алгоритмический язык. Из примеров фрагментов кода в заданиях в связи с не востребованностью исключены примеры на Бейсике.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в регионе				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	в группе от миним. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Часть I							
1.	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	Б	84,79	43,56	73,98	96,18	98,18
2.	Умение строить таблицы истинности и логические схемы	Б	66,16	13,86	44,64	87,40	98,18
3.	Знание о технологии хранения, поиска и сортировки информации в реляционных базах данных	Б	60,00	27,72	46,43	69,47	82,73
4.	Умение кодировать и декодировать информацию	Б	82,47	38,61	69,90	96,18	98,18
5.	Формальное исполнение алгоритма, записанного на	Б	58,08	12,87	39,29	75,19	87,27

	естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд						
6.	Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания	Б	76,58	26,73	59,69	93,51	100,00
7.	Умение определять объем памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации	Б	48,22	3,96	20,92	69,85	92,73
8.	Знание о методах измерения количества информации	Б	46,99	5,94	23,21	64,50	91,82
9.	Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах	Б	73,01	28,71	57,40	87,40	96,36
10.	Информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора	Б	69,04	42,57	58,93	76,72	91,82
11.	Умение подсчитывать информационный объем сообщения	Б	34,38	0,00	10,97	48,47	80,91
12.	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	Б	66,30	9,90	44,13	87,79	97,27
13.	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	П	70,96	29,70	54,59	85,11	98,18
14.	Знание позиционных систем	П	42,88	0,00	14,29	64,50	95,45
15.	Знание основных понятий и законов математической логики	П	25,48	1,98	5,36	30,15	81,82
16.	Вычисление рекуррентных выражений	П	51,23	0,00	21,68	79,39	93,64
17.	Умение составить алгоритм и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования	П	46,03	0,99	16,58	70,61	97,27

18.	Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных	П	33,97	0,00	8,67	48,85	86,36
19.	Умение анализировать алгоритм логической игры	П	71,64	23,76	55,87	83,21	97,27
20.	Умение найти выигрышную стратегию игры	П	57,81	2,97	28,32	85,11	98,18
21.	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию	П	44,38	4,95	16,33	64,50	94,55
22.	Умение анализировать алгоритм, содержащий ветвление и цикл	П	67,81	16,83	45,66	88,17	100,00
23.	Умение анализировать результат исполнения алгоритма	В	40,68	0,00	13,52	59,54	89,09
24.	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации	П	10,00	0,00	0,00	4,58	55,45
25.	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации	В	21,58	0,00	0,26	25,19	83,18
26.	Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки	В	12,67	0,00	0,13	7,63	65,45
27.	Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей	В	3,56	0,00	0,00	1,53	20,00
<p>Всего заданий – 27; по уровню сложности: Б – 12, П – 11, В – 4. Максимальный первичный балл за работу – 30 .</p>							

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Статистический анализ выполнения заданий КИМ проводился на основании таблицы 2-13 как по общему среднему проценту выполнения, так и по проценту выполнения в каждой группе.

Средний процент выполнения заданий свидетельствует о том, что большинство заданий базового уровня выполняются на достаточно хорошем уровне (>50%), чуть ниже процент выполнения по заданиям №№ 7 и 8 (48,22% и 46,99% соответственно) и заданию № 11 (34,38 %).

Задания повышенного и высокого уровня сложности традиционно решаются хуже, но большинство из них укладываются в допустимую норму (15%). Исключением являются задание повышенного уровня № 24 (10%) и задания высокого уровня № 26 и № 27 (12,67% и 3,56% соответственно).

Среди обучающихся, не набравших минимальный балл, традиционно низкие результаты по заданиям различного уровня сложности. Можно сделать вывод о том, что нет определенных «провальных» тем. Сказывается общий низкий уровень подготовки.

В группе «от минимального до 60 тестовых баллов» задания базового уровня выполнены на достаточно хорошем уровне, немного хуже выполнены задания базового уровня №№ 7, 8, 11, что соответствует общему среднему показателю. Задания повышенного и высокого уровня сложности выполняются учащимися этой группы на достаточно низком уровне. Если выделять темы, которые вызвали больше проблем, то это темы, связанные с кодированием информации и подсчетом объема информации (№№ 7, 8, 11), позиционными системами счисления (№ 14), законами алгебры логики (№ 15), динамическим программированием (№ 18), программированием (№№ 23, 24, 25, 26, 27). При этом необходимо отметить, что указанные задания имеют как аналитические решения, так и решения с помощью программирования.

Задания № 14 и № 15 требуют от обучающихся не только базовых знаний, но и более глубокого понимания соответствующих тем. Это свидетельствует о том, что темы, связанные с программированием, «позиционные системы счисления» и «законы алгебры логики» недостаточно изучены учащимися, набравшими до 60 тестовых баллов.

В группе с результатом от 61 до 80 тестовых баллов базовые задания решаются на хорошем уровне – более 64% (исключение задание №11 – 48,47%). В среднем процент выполнения заданий повышенного уровня составляет порядка 50% (исключение задания №15 – 30,15%, № 24 – 4,58%). Задание № 15 можно решить двумя способами: аналитически или с помощью программы, задание № 24 достаточно новое по содержанию – написание программы для обработки символьной информации.

Задания высокого уровня сложности у данной группы участников вызывают сложности:

- задание № 23 – умение анализировать результат исполнения алгоритма – 59,54%;
- задание № 25 – умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации – 25,19%;
- задание № 26 – умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки – 7,63%;
- задание № 27 – умение создавать собственные программы (20-40 строк) для анализа числовых последовательностей – 1,53%.

Больше всего затруднений вызвали задания, связаны с темой «программирование».

В группе с результатом от 81 до 100 тестовых баллов все задания первой части (№№ 1-23) решаются на высоком уровне – более 80%. Задания второй части (№№ 24-27) традиционно вызывает определенные сложности:

- задание № 24 новое на написание программы на обработку строк – 55,45%. Ранее подобные задания на экзаменах не встречались, но встречались в открытых источниках для подготовки к экзамену - в некоторых языках программирования обработка строк вызывает определенные проблемы;

- задание № 25 – 83,18%. Данное задание не встречалось на экзаменах, но встречались в открытых источниках для подготовки к экзамену. Алгоритмы, используемые в задании, достаточно стандартны.

- задание № 26 – 65,45%. %. Задание можно было решать, как с использованием табличных редакторов, так и с помощью написания программы;

- задание № 27 – 20%. Данное задание традиционно вызывает сложности, так как требует не только знание стандартных алгоритмов, но и более сложных, которые, как правило, не

изучаются на базовом уровне. Например, в задании № 27 для решения можно было применить метод частичных сумм.

Таким образом, все задания выполняются учащимися данной группы на достаточно высоком уровне. Основные проблемы вызывают задания, связанные с программированием и требующих нестандартного подхода к решению. Именно такие задания позволяют выделить обучающихся с высоким уровнем подготовки.

Можно сделать вывод, что наибольшие затруднения среди всех групп участников экзамена вызвали задания №№ 7, 8, 11. Данный факт обусловлен тем, что для успешного выполнения заданий 7 и 11 необходимо знание тем, которые проходятся в 8 классе и повторяются только на занятиях, связанных с подготовкой к ЕГЭ (но не на обычных уроках). Для решения задания №8 необходимы углубленные знания по системам счисления. Низкий процент выполнения задания свидетельствует о том, что тема «Системы счисления» изучена на недостаточном уровне.

Среди заданий повышенного и высокого уровня, которые вызвали наибольшие проблемы (<15%) все задания так или иначе связаны с темой «программирование».

Процент выполнения остальных заданий свидетельствует о достаточном уровне изученности соответствующих тем.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых можно считать достаточным ($\geq 50\%$ заданий базового уровня, $\geq 15\%$ для заданий повышенного и высокого уровня):

- умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы);
- умение строить таблицы истинности и логические схемы;
- знание о технологии хранения, поиска и сортировки информации в реляционных базах данных;
- умение кодировать и декодировать информацию;
- формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд;
- знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания;
- умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах;
- информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора;
- умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд;
- умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы);
- знание позиционных систем;
- знание основных понятий и законов математической логики;
- вычисление рекуррентных выражений;
- умение составить алгоритм и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования;
- умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных;
- умение анализировать алгоритм логической игры;
- умение найти выигрышную стратегию игры;
- умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию;

- умение анализировать алгоритм, содержащий ветвление и цикл;
- умение анализировать результат исполнения алгоритма;
- умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации;

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых можно считать достаточным (<50% заданий базового уровня, <15% для заданий повышенного и высокого уровня):

- умение определять объем памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации;
- знание о методах измерения количества информации;
- умение подсчитывать информационный объем сообщения;
- умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации;
- умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки;
- умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей.

Уровень успешности отдельных заданий (схожих в 2021 году и прошлые годы) можно считать изменившимся незначительно.

Изменения КИМ, которые произошли в 2021 году, позволили использовать учащимся компьютер на экзамене, что повлекло изменения ряда заданий и формулировок заданий. Изменения позволили включить в КИМ задания практической направленности (практическое программирование, работа с электронными таблицами, информационный поиск). Учащиеся могли использовать для решения задач любые доступные и разрешенные инструменты компьютера (даже если задача не подразумевает использования компьютера). Большинство заданий сохраняют глубокую преемственность с КИМ ЕГЭ прошлых лет. Если судить по общему среднему тестовому баллу (59,83 в 2020 году и 58,85 в 2021 году), то можно сделать вывод, что, хотя изменения были существенными, но на общий результат если и повлияли, то незначительно.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

При подготовке к ЕГЭ обязательно обратить внимание на темы, которые проходили в 7-9 классах (измерение и кодирование информации), темы, связанные с алгоритмизацией и программированием. Для учащихся, претендующих на высокий балл (более 90), крайне желательно изучать и реализовывать алгоритмы, выходящие за рамки стандартной учебной программы (частотный массив, буферный массив, метод частичных сумм и т.д).

Необходимо отметить, что большинство тем по информатике и ИКТ, изучаются в рамках школьной программы (согласно ФГОС).

Для бóльшей эффективности при подготовке к ЕГЭ по предмету (как на основных, так и на дополнительных занятиях) необходимо обратить внимание на следующие темы, разделы, навыки и умения обучающихся.

Информация и ее кодирование, обработка числовой информации:

Шифровка и дешифровка сообщений. Элементы комбинаторики. Формула $N=2^i$ и способы ее выведения и ее модификации (например, если кодирование происходит не в двоичной системе), формулы для вычисления объема текстовых сообщений, графических объектов.

Моделирование и компьютерный эксперимент:

Умение строить и анализировать различные виды объектов (схемы, таблицы, графики, формулы как описания).

Системы счисления:

Позиционные системы счисления. Стандартные алгоритмы для перевода целых чисел в различных системах счисления. Быстрые алгоритмы для перевода между системами счисления, являющимися степенями двойки. Арифметические операции в различных системах счисления (сложение, вычитание, умножение, деление чисел на p^n , где p – система счисления, в которой производятся вычисления). Полная запись числа в системе счисления, схема Горнера.

Логика и алгоритмы, элементы теории алгоритмов:

Логические операции. Свойства логических операций. Законы математической логики. Построение таблиц истинности. Умение анализировать и исполнять различные алгоритмы. Циклические алгоритмы. Рекурсивные алгоритмы. Симплекс метод.

Программирование:

Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания, циклические конструкции, массивы (списки), функции (процедуры), ручная и программная трассировка программы, тестирование программы. Стандартные алгоритмы: поиск минимума/максимума, поиск второго минимума/максимума, сортировка массива, перевод целых чисел из одной системы счисления в другую (в частности, из десятичной в произвольную), составление частотного массива, проверка математических свойств чисел (например, кратность заданному числу) и их комбинаций (сумма, разность, произведение и др.), комбинаторные алгоритмы.

Технологии поиска и хранения информации:

Знание о файловой системе организации данных или о технологии хранения, поиска и сортировки информации в базах данных. Круги Эйлера. Поразрядная конъюнкция.

При подготовке к экзамену следует обратить внимание на практикоориентированные задания, избегать «натаскивания» на конкретные формулировки заданий, уделять особое внимание «проблемным» темам и вышеизложенным рекомендациям при изучении предмета.

Использовать различные источники заданий (ФИПИ, Статград, сайт Константина Полякова и др.). Важно отрабатывать полученные навыки на различных заданиях, в том числе и отличных от заданий, встречающихся на ЕГЭ.

4.1.2. по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Рекомендуется проводить дифференцированное обучение: базовая программа для учащихся, которые не планируют сдавать ЕГЭ и расширенная программа для учащихся, которые планируют его сдавать.

Регулярно проводить мониторинг уровня подготовки учащихся, давать рекомендации учащимся касательно выбора предметов для сдачи ЕГЭ.

В 10-11 классах организовывать (по возможности) профильное обучение, проводить дополнительные занятия для подготовки к ЕГЭ, при подготовке учитывать «проблемные» темы, указанные в отчете, обращать внимание на темы связанные с алгоритмизацией и программированием, изучать дополнительные алгоритмы и их реализации (например, основываясь на заданиях прошлых лет).

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

1. Анализ итогов ЕГЭ-2021 по информатике и ИКТ на территории Республики Коми.
2. Особенности проведения ЕГЭ в компьютерной форме,
3. Разбор сложных заданий ЕГЭ-2021, методы и способы решения различных заданий ЕГЭ 2021.

Рассмотрение проблемных тем (указаны выше) на РМО и МО учителей-предметников возможно с привлечением членов республиканской комиссии по проверке экзаменационных работ при проведении ГИА по информатике и ИКТ.

4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

<http://minobr.rkomi.ru/>

<http://ricoko.ru/>

<https://kriro.ru/>

Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.

Таблица 2-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Программа повышения квалификации «Формирование и оценка функциональной грамотности обучающихся»	Дата: 15.06-13.08.2020 19.10-19.11.2020 Формат: ДПП Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников:	Педагоги освоили технологии формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся. Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
		учителя	продолжения реализации программы
2.	Программа повышения квалификации «Диагностика образовательных достижений обучающихся, в том числе функциональной грамотности»	Дата: 30.06-31.08.2020 Формат: ДПП Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Педагоги освоили подходы к диагностике образовательных достижений обучающихся, в том числе функциональной грамотности. Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения реализации программы
3.	Программа повышения квалификации для учителей информатики «Адресная методическая поддержка школ в достижении предметных результатов по учебным предметам»	Дата: 20.11-23.11.2020 Формат: ДПП Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя информатики	Педагоги освоили предметные и методические компетенции в области подготовки к ГИА. Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения реализации программы
4.	Онлайн-практикум «Инструменты и сервисы для организации совместной деятельности в цифровом образовательном пространстве»	Дата: 20.07.2020 Формат: практикум Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
5.	Онлайн-практикум «Инструменты и сервисы для организации совместной деятельности в цифровом образовательном пространстве» Часть 2	Дата: 05.08.2020 Формат: практикум Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
6.	Вебинар «Функциональная грамотность»	Дата: 20.08.2020 Формат: вебинар	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
	школьников как актуальный результат образования»	Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	тематики и необходимости продолжения практики
7.	Онлайн-семинар «Яндекс.Учебник: цифровой образовательный ресурс для начальной и средней школы»	Дата: 20.08.2020 Формат: семинар Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
8.	Семинар «Оценивание для обучения. Инструменты и методики. Управленческие решения»	Дата: 02.10.2020 Формат: семинар Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
9.	Онлайн-семинар «Образовательные ресурсы «Нового Диска» для общеобразовательных организаций. Образовариум»	Дата: 10.11.2020 Формат: семинар Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
10.	Онлайн-семинар «Опыт образовательных организаций Республики Коми по организации и осуществлению обучения с применением дистанционных образовательных технологий»	Дата: 15.01.2021 Формат: семинар Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
11.	Стратегическая сессия «Оценочные процедуры 2020–2021 учебного года: особенности, сложности и пути преодоления»	Дата: 22.01.2021 Формат: сессия Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников:	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
		учителя	
12.	Стратегическая сессия «Компетенции 4К: возможности формирования в образовательной деятельности»	Дата: 02.04.2021 Формат: сессия Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
13.	Вебинар «Методические системы и технологии современных российских УМК в обеспечении требований ФГОС»	Дата: 14.04.2021 Формат: вебинар Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
14.	Вебинар «Эффективные педагогические практики подготовки к ЕГЭ по информатике»	Дата: 16.04.2021 Формат: вебинар Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя информатики	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
15.	Информационная сессия «Компетенции 4-К и учебная мотивация»	Дата: 20.05.2021 Формат: сессия Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
16.	Стратегическая сессия «Цифровая трансформация образовательной инфраструктуры в контексте повышения качества образования»	Дата: 20.05.2021 Формат: сессия Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя информатики	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
17.	Кейс «Цифровые инструменты для повышения учебной мотивации»	Дата: 20.05.2021 Формат: кейс Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя информатики	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
18.	Информационная сессия «Эффективные практики работы с обучающимися с рисками учебной неуспешности»	Дата: 20.05.2021 Формат: сессия Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
19.	Стратегическая сессия «Образовательный дизайн оценочных процедур как механизм повышения качества образования. объективность оценивания образовательных результатов»	Дата: 21.05.2021 Формат: сессия Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
20.	Вебинар «Сквозные цифровые технологии: Интернет вещей»	Дата: 10.06.2021 Формат: вебинар Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя информатики	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
21.	Вебинар «Сквозные цифровые технологии: Облачные технологии»	Дата: 17.06.2021 Формат: вебинар Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя информатики	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
22.	Вебинар «Сквозные цифровые технологии. Виртуальная и дополненная реальность»	Дата: 24.06.2021 Формат: вебинар Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя информатики	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
23.	Заседания РМО учителей информатики	Дата: 19.11.2020 9.12.2020 16.04.2021 Формат: заседание	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
		Категория участников: учителя информатики	

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-15

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1.	✓ Адресная методическая поддержка школ в достижении предметных результатов по учебным предметам Модуль	ОО, продемонстрировавшие низкие результаты ЕГЭ по предмету	МБОУ «СОШ № 8» г. Инта
2.	Трудные аспекты информатики и ИКТ: методика подготовки к выполнению заданий разделов		МВ (с) ОУ «В (с) ОШ» г. Ухта
3.	ЕГЭ «Информация и информационные процессы», «Информационная деятельность человека», «Средства ИКТ».		МБОУ «Хабарицкая СОШ» (МО МР «Усть-Цилемский»)
4.	✓ Совершенствование предметных и методических компетенций учителя информатики и ИКТ		МОУ Тимшерская СОШ (МО МР «Усть-Цилемский»)
5.			МАОУ «СОШ № 24» г. Сыктывкар
6.			МОУ «СОШ № 49» г. Печора
7.			МОУ «СОШ № 9» г. Печора
8.			МОУ «СОШ №3» г. Сыктывкар

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Сентябрь 2021	Семинар «Формирование медиабезопасного поведения подростков в современной информационной среде» ГОУДПО «КРИРО»

2.	Октябрь – декабрь 2021	Серия вебинаров «Анализ типичных ошибок ЕГЭ-2021 по информатике» ГОУДПО «КРИРО»
3.	Октябрь 2021	Семинар «Организация учебно-исследовательской и проектной деятельности в условиях реализации ФГОС» ГОУДПО «КРИРО»
4.	Октябрь 2021	Коворкинг «Технологические, организационные и методические аспекты деятельности методических объединений учителей-предметников» ГОУДПО «КРИРО»
5.	Ноябрь 2021	Практический семинар «Формирование функциональной грамотности на уроках информатики» ГОУДПО «КРИРО»
6.	Декабрь 2021	Семинар «Технологические и методические аспекты подготовки обучающихся к олимпиадам» ГОУДПО «КРИРО»
7.	Февраль 2022	Мастер-класс «Методика обучения проектированию и созданию многотабличной базы данных» ГОУДПО «КРИРО»
8.	Март 2022	Семинар «Особенности преподавания информатики на углубленном уровне» ГОУДПО «КРИРО»
9.	По согласованию с издательствами	Серия вебинаров по теме «Методические системы и технологии современных российских УМК в обеспечении требований ФГОС при подготовке к ГИА» ГОУДПО «КРИРО»
10.	По согласованию с издательствами	Встречи с представителями издательств или с разработчиками УМК ГОУДПО «КРИРО»
11.	В течение года	Заседания РМО учителей информатики

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

Проведение корректирующих диагностических работ по учебному предмету «Информатика и ИКТ» на республиканском уровне не запланировано.

Запланировано проведение диагностических работ по учебному предмету «Информатика и ИКТ» на уровне отдельных муниципальных образований и общеобразовательных организаций с учетом анализа типичных ошибок, допущенных выпускниками на ЕГЭ 2021 года.

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-17

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Декабрь 2021	Мастер-класс по организации дифференцированной работы при организации подготовки к ГИА по информатике ГОУДПО «КРИРО»

2.	Январь – апрель 2022	Мастер-классы по решению заданий к ГИА по информатике от учителей, чьи учащиеся получили наибольшие результаты ГОУДПО «КРИРО»
3.	Февраль 2022	Семинар «Особенности подготовки к ГИА по информатике: из опыта педагогической практики» ГОУДПО «КРИРО»

5.2.5. Работа по другим направлениям

Приглашать к проведению различных мероприятий по подготовке к ЕГЭ, обучению преподавателей членов республиканской предметной комиссии по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по информатике и ИКТ, учителей информатики тех учебных заведений, где были показаны наиболее высокие результаты ЕГЭ 2021.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ
по предмету «Информатика и ИКТ»

ГАУ РК «РИЦОКО»

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.		Дурягин Александр Максимович, ГОУ РК «Физико-математический лицей-интернат», учитель информатики и ИКТ	председатель республиканской предметной комиссии по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по информатике и ИКТ в 2020 году

Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Литература»

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
371	7,88%	351	7,46%	347	7,37%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	318	85,71%	301	85,75%	269	77,52%
Мужской	53	14,29%	50	14,25%	78	22,48%

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	347
Из них:	308
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	5
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	29
выпускников прошлых лет	5
участников с ограниченными возможностями здоровья	5

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	312
Из них:	165
- выпускники СОШ	66
- выпускники СОШ с УИОП	49
- выпускники гимназий	19
- выпускники лицеев	1
- выпускники лицея-интерната	9
- выпускники гимназии-интерната	0
- выпускники республиканского центра образования	3
- выпускники кадетских школ	0
- выпускники В(с)ОШ	0

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	МО ГО «Сыктывкар»	155	44,67
2.	МО ГО «Воркута»	27	7,78
3.	ГО «Вуктыл»	3	0,86
4.	МО ГО «Инта»	8	2,31
5.	МР «Печора»	18	5,19
6.	МР «Сосногорск»	21	6,05
7.	МО ГО «Усинск»	9	2,59
8.	МО ГО «Ухта»	41	11,82
9.	МР «Ижемский»	8	2,31
10.	МР «Княжпогостский»	3	0,86
11.	МР «Койгородский»	0	0,00
12.	МО МР «Корткеросский»	6	1,73
13.	МР «Прилузский»	5	1,44
14.	МР «Сыктывдинский»	6	1,73
15.	МР «Сысольский»	1	0,29
16.	МР «Троицко-Печорский»	7	2,02
17.	МР «Удорский»	1	0,29
18.	МР «Усть-Вымский»	9	2,59
19.	МР «Усть-Куломский»	3	0,86
20.	МО МР «Усть-Цилемский»	2	0,58
21.	ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми»	9	2,59
22.	ГОУ «КРЛ при СГУ»	3	0,86
23.	ГОУ РК «РЦО»	0	0,00
24.	ГОУ РК «ФМЛИ»	1	0,29
25.	ГОУ РК «Лицей для одаренных детей»	0	0,00
26.	Обучающиеся из других субъектов РФ	1	0,29

1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
	УМК из федерального перечня (указать авторов, название, год издания)	

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1.	Михайлов О.Н., Шайтанов И.О. и др. /под ред. Журавлева В.П. Русский язык и литература. Литература (базовый уровень) в 2-х частях. 11 кл. – М.: Просвещение, 2004-2018	36%
2.	Смирнова Л.А., Михайлов О.Н. и др. /под ред. Журавлева В.П. Литература в 2-х частях. 11 кл. – М.: Просвещение, 2000-2018	23%
3.	Ланин Б.А., Устинова Л.Ю., Шамчикова В.М. /под ред. Ланина Б.А. Русский язык и литература. Литература (базовый и углубленный уровни). 10-11 кл. – Издательский центр «ВЕНТАНА-ГРАФ», 2012-2018	10%
4.	Михайлов О.Н., Шайтанов И.О. и др. /под ред. Журавлева В.П. Русский язык и литература. Литература (базовый уровень) в 2-х частях. 11 кл. – М.: Просвещение, 2004-2018	36%
5.	Смирнова Л.А., Михайлов О.Н. и др. /под ред. Журавлева В.П. Литература в 2-х частях. 11 кл. – М.: Просвещение, 2000-2018	23%

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

В 2021 году количество участников ЕГЭ по литературе незначительно уменьшилось (на 4 человека), в процентном отношении от общего числа участников ЕГЭ по сравнению с прошлым годом изменилось незначительно: 2020 год – 7,46%, 2021 – 7,37%. (Таблица 2-1)

Как и в прошлые годы, преобладающее большинство сдающих ЕГЭ по литературе – девушки (77,52%), количество юношей увеличилось на 6%, составило 22,48%.

В Республике Коми ЕГЭ по литературе сдавали 347 чел., из них 308 – выпускники текущего года (в 2020 год – 322 чел.), 5 участников с ограниченными возможностями здоровья. Незначительно увеличилось количество учащихся СПО (5 чел., в 2020 год – 4 чел.). Количество выпускников прошлых лет незначительно увеличилось (29 чел., в 2020 год – 25 чел.).

По сравнению с 2020 годом среди выпускников текущего года на 2% увеличилось количество выпускников СОШ – 53,6% (165 чел.), уменьшилось на 1% количество выпускников лицеев и гимназий – 22,1% (68 чел.). Экзамен сдавали 10 выпускников гимназии-интерната и лицей-интерната (3,2%), 66 чел. (21,4%) – выпускников СОШ с УИОП, 3 выпускника кадетских школ (1%). Выпускников республиканского центра образования, выпускников вечерних (сменных) общеобразовательных школ в 2021 году не было.

Наибольшее количество участников ЕГЭ по литературе, как и в прошлом году, представлено в АТЕ МО ГО «Сыктывкар» – 44,67% (больше на 4,5%, чем в прошлом году), МО ГО «Ухта» – 11,82%, МО ГО «Воркута» – 7,78%, МР «Печора» – 5,19%.

Менее 1% участников представлено в ГО «Вуктыл», МР «Княжпогостский», МР «Сысольский», МР «Удорский», МР «Усть-Куломский», МО МР «Усть-Цилемский», ГОУ «КРЛ при СГУ», ГОУ РК «ФМЛИ».

В МР «Койгородский», ГОУ РК «РЦО», в ГОУ РК «Лицей для одаренных детей» в этом году выпускников, сдававших ЕГЭ по литературе, не было.

В 2021 году отмечается положительная динамика – увеличение доли выпускников, сдающих ЕГЭ по литературе, в АТЕ МО ГО «Сыктывкар» (на 4,5%), МР «Сосногорск» (на 3%), МР «Ижемский» (на 1,2%), МО МР «Корткеросский» (на 1%).

Уменьшилась доля выпускников, сдающих ЕГЭ по литературе в МО ГО «Воркута» (на 2%), в МР «Усть-Вымский» (на 3%), МО ГО «Усинск» (на 2%), МР «Усть-Куломский» (на 1,5%), ГО «Вуктыл» (на 1%), в МР «Сысольский» (на 1%), ГОУ «КРЛ при СГУ» (на 1%).

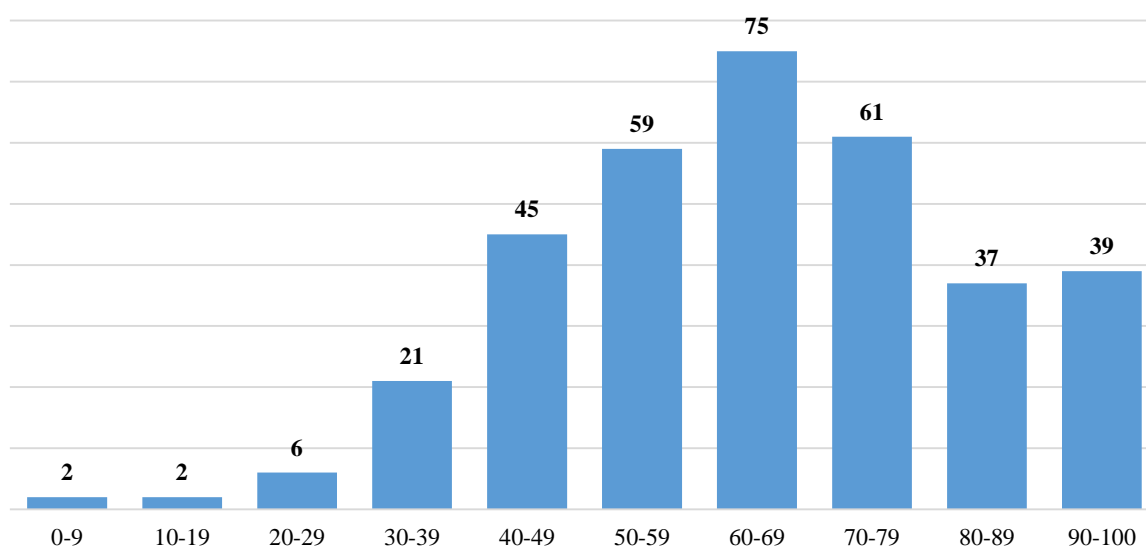
В остальных АТЕ количество выпускников, сдававших экзамен по литературе, осталось примерно на том же уровне, что и в 2020 году.

В целом, количество участников ЕГЭ по литературе в 2021 году остается стабильным, на него не повлияли ни обстоятельства, связанные с коронавирусом, ни выбранные УМК.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

Диаграмма 1



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Субъект Российской Федерации		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	4,04%	2,56%	3,17%
Средний тестовый балл	59,86	61,38	64,21
Получили от 81 до 99 баллов, %	27 (7,28%)	36 (10,26%)	56 (16,14%)
Получили 100 баллов, чел.	3	3	6

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Выпускники, не прошедшие ГИА в предыдущие годы	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	2,24	0,00	13,33	0,00	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	32,37	80,00	63,33	0,00	40,00
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	46,47	20,00	13,33	0,00	20,00
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	17,31	0,00	6,67	0,00	40,00
Количество участников, получивших 100 баллов	5	0	1	0	1

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	3,03	43,64	39,39	13,33	1
СОШ с УИОП	1,52	24,24	51,52	19,70	2
Гимназии	0,00	14,29	59,18	24,49	1
Лицеи	0,00	10,53	57,89	26,32	1
Лицей-интернат	0,00	0,00	0,00	100,00	0
Гимназия-интернат	0,00	22,22	66,67	11,11	0
В(с)ОШ	0,00	0,00	0,00	0,00	0
Республиканский центр образования	0,00	0,00	0,00	0,00	0
Кадетская школа	33,33	66,67	0,00	0,00	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	МО ГО «Сыктывкар»	2,33	26,36	49,61	19,38	3
2.	МО ГО «Воркута»	4,00	32,00	52,00	12,00	0
3.	ГО «Вуктыл»	0,00	33,33	66,67	0,00	0
4.	МО ГО «Инта»	0,00	14,29	57,14	28,57	0
5.	МР «Печора»	5,88	35,29	47,06	11,76	0
6.	МР «Сосногорск»	5,00	40,00	35,00	15,00	1
7.	МО ГО «Усинск»	0,00	11,11	55,56	33,33	0
8.	МО ГО «Ухта»	2,50	45,00	35,00	15,00	1
9.	МР «Ижемский»	0,00	75,00	25,00	0,00	0
10.	МР «Княжпогостский»	0,00	100,00	0,00	0,00	0
11.	МР «Койгородский»	0,00	0,00	0,00	0,00	0
12.	МО МР «Корткеросский»	0,00	50,00	33,33	16,67	0
13.	МР «Прилузский»	0,00	40,00	60,00	0,00	0
14.	МР «Сыктывдинский»	0,00	16,67	66,67	16,67	0
15.	МР «Сысольский»	0,00	0,00	100,00	0,00	0
16.	МР «Троицко-Печорский»	0,00	60,00	20,00	20,00	0
17.	МР «Удорский»	0,00	0,00	100,00	0,00	0
18.	МР «Усть-Вымский»	0,00	22,22	55,56	22,22	0
19.	МР «Усть-Куломский»	0,00	66,67	33,33	0,00	0
20.	МО МР «Усть-Цилемский»	0,00	0,00	50,00	50,00	0
21.	ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми»	0,00	22,22	66,67	11,11	0
22.	ГОУ «КРЛ при СГУ»	0,00	0,00	33,33	66,67	0
23.	ГОУ РК «РЦО»	0,00	0,00	0,00	0,00	0
24.	ГОУ РК «ФМЛИ»	0,00	0,00	0,00	100,00	0
25.	ГОУ РК «Лицей для одаренных детей»	0,00	0,00	0,00	0,00	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбрано от 5 до 15% от общего числа ОО в Республике Коми, в которых:

- доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО республики);
- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО республики)

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	ГОУ РК «ФМЛИ»	100,00	0,00	0,00
2.	МБОУ «Выльгортская СОШ № 2» (МР «Сыктывдинский»)	100,00	0,00	0,00
3.	МБОУ «СОШ № 1» г. Усинск	100,00	0,00	0,00
4.	МОУ «СОШ № 16» г. Ухта	100,00	0,00	0,00
5.	МОУ «СОШ № 3» г. Печора	100,00	0,00	0,00
6.	ГОУ «КРЛ при СГУ»	66,67	33,33	0,00
7.	МБОУ «СОШ № 3 с УИОП» г. Сосногорск	60,00	20,00	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбрано от 5 до 15% от общего числа ОО в Республике Коми, в которых:

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО республики);
- доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО республики).

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МАОУ «СОШ № 7» г. Сыктывкар	50,00	0,00	0,00

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
2.	МОУ «СОШ № 39 им. Г.А. Чернова» г. Воркута	33,33	0,00	0,00
3.	МОУ «СОШ № 5» г. Ухта	33,33	0,00	0,00
4.	МБОУ «Кадетская школа» г. Сосногорск	33,33	0,00	0,00
5.	МОУ «СОШ № 49» г. Печора	33,33	0,00	0,00

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Общее число экзаменуемых в 2021 году составило 347 чел. (7,37% от общего числа участников ЕГЭ, что всего на 0,9% ниже 2020 года. Указанные данные свидетельствуют об определенной стабильности в выборе ЕГЭ по литературе выпускниками, поступающими в вузы соответствующего профиля.

Диаграмма 1 п.2.1 показывает, что по тестовым баллам участники ЕГЭ распределились следующим образом:

Менее 10 баллов набрали 2 чел., 10-19 баллов – 2 чел., 20-29 баллов – 6 чел., 30 баллов – 1 человек, именно эти участники не преодолели минимального балла (32 балла). По сравнению с 2020 годом этот результат незначительно ухудшился (11 чел. в 2021 году, 9 чел. в 2020 году). 32-39 баллов получили 20 чел., 40-49 баллов – 45 чел., 50-59 баллов получили 59 участников.

Наиболее многочисленными являются группы экзаменуемых, получивших 60-69 баллов – 75 чел. и 70-79 баллов – 61 чел.

80-89 баллов набрали 37 участников, 90-100 баллов – 39 участников, из них 6 чел. достигли максимального результата (100 баллов).

Анализ результатов показал незначительное увеличение доли участников, не набравших минимального балла по предмету, и снижение на 5,8% доли учащихся, перешагнувших порог, но показавших низкие результаты (32-49 баллов), но на 3% повысилась доля учащихся, набравших 50-59 и 60-69 баллов. На 4% снизилась доля участников, набравших 70-79 баллов, но значительно (на 7%) повысилась доля участников, набравших 80-100 баллов. Таким образом, сохраняется тенденция к увеличению доли хорошо подготовленных и отлично подготовленных участников, что, в частности, связано с тенденцией к повышению качества преподавания предмета «Литература».

О положительной динамике свидетельствует и средний тестовый балл, который составил 64,21%, что лучше результата 2020 года на 2,82 балла; лучше результата 2019 года на 4,35 балла. На 20 чел. (6%) увеличилось количество участников, получивших за экзамен высокие баллы – от 81 до 100 (56 чел.). В 2021 году 6 участников экзамена получили 100 баллов (2020 – 3, 2019 – 3, 2018 год – 0). (Таблица 2-7).

Среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, доля выпускников, набравших балл ниже минимального, составила 2,24%, что незначительно (на 0,38%) хуже прошлого года; доля участников, получивших от минимального до 60 баллов, – 32,37% (на 10,5% ниже 2020 года); но доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, стала выше на 2,37% по

сравнению с уровнем 2020 года и составила 46,47% и доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, составила 17,31%, что на 7,6% лучше результатов прошлого года, и 5 выпускников получили 100 баллов (на 2 больше, чем в 2020).

Среди обучающихся по программам СПО участников, набравших балл ниже минимального, нет, 4 учащихся получили тестовый балл от минимального до 60 баллов и 1 выпускник (20%) набрали от 60 до 80 баллов. Этот результат сопоставим с результатами прошлого года.

Среди выпускников прошлых лет увеличилась на 5% доля участников, набравших балл ниже минимального, составила 13,3%; доля выпускников, получивших тестовый балл от минимального до 60, составила 63,33%, что на 23% больше результата 2020г.; доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, составила 13,3% (на 26,6% ниже 2020г.); участников, получивших от 81 до 99 баллов – 6,67% и 1 выпускник показал высший результат 100 баллов (в прошлом году таких учащихся не было).

Среди участников ЕГЭ с ОВЗ неуспевающих нет, 2 выпускника (40%) получили тестовый балл от минимального до 60, 1 выпускник (20%) получил тестовый балл от 61 до 80 баллов, остальные 40% получили тестовый балл от 81 до 99 баллов, что лучше результатов 2020 года).

Выпускники, не прошедшие ГИА в предыдущие годы, участия в экзамене не принимали (Таблица 2-8).

Анализ результатов ЕГЭ с учетом типа образовательных организаций (таблица 2-9) показал, что наиболее высокие результаты по литературе среди выпускников текущего года показали выпускники лицей-интерната (доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, составила 100%) и выпускники гимназий и лицеев (доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, составила 24,49% и 26,32%, доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, составила 59,18% и 57,89%, в этих типах ОО есть по 1 участнику, получившему 100 баллов на экзамене и нет участников, набравших балл ниже минимального). Эти результаты лучше результатов участников других типов ОО.

Результаты выпускников Гимназии-интерната следующие: нет участников, получивших балл ниже минимального; 11,11% участников, получивших от 81 до 100 баллов; доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, составила 66,67%; доля участников, получивших менее 60 баллов, составила 22,22%. Эти результаты значительно лучше результатов прошлого учебного года.

Результаты СОШ с УИОП по сравнению с результатами прошлого года остались на прежнем хорошем уровне: выпускников, набравших балл ниже минимального в 2021г. – 1,52% (в 2020г. – 1,47%); 2 выпускника получили на экзамене 100 баллов, доля выпускников, набравших 80-99 баллов, – 19,70% (выше на 5%), доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, составила 51,52% (выше на 6%); доля выпускников, получивших тестовый балл от минимального до 60 – 24,24%. Таким образом, доля выпускников СОШ с УИОП, получивших на экзамене по литературе более 60 тестовых баллов, в 2021 году больше, чем в 2020г. Эти результаты выше результатов выпускников средних общеобразовательных школ.

Выпускники средних общеобразовательных школ в 2021 году также показали результаты выше, чем выпускники 2020 года: доля участников, набравших балл ниже минимального осталась на прежнем уровне (3,03%); сократилась на 10% доля участников, получивших от минимального до 60 баллов (43,64%); за счет этого повысилась доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, – 39,39% (в 2020 – 37, 95%) и значительно возросла доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, – 13,33% (2020 – 5,42%), 1 выпускник получил на экзамене 100 баллов (в 2020 – нет).

Анализ результатов ЕГЭ по литературе в сравнении по АТЕ (таблица 2-10) показал, что участники, получивших высший тестовый балл (100), представили, как и в прошлом году, АТЕ МО ГО «Сыктывкар» и МО ГО «Ухта» и впервые МР «Сосногорск».

По количеству участников, получивших от 81 до 100 баллов, лучшие результаты у выпускников следующих АТЕ: ГОУ РК «ФМЛИ» (100%), ГОУ «КРЛ при СГУ» (66,67%), МО МР «Усть-Цилемский» (50%), МО ГО «Усинск» (33,33%), МО ГО «Инта» (28,57%), МР «Усть-Вымский» (22%), МР «Троицко-Печорский», МО ГО «Сыктывкар» (19,38%).

Низкие результаты (доля участников, набравших тестовый балл ниже минимального) показали выпускники следующих АТЕ: МР «Печора» (5,88%), МР «Сосногорск» (5%).

Выделен перечень образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по литературе. В данных ОО доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО), при этом высока доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, а доля участников, не достигших минимального балла, равна 0. Наиболее высокие результаты показали ГОУ РК «ФМЛИ», МБОУ «Выльгортская СОШ №2», МБОУ «СОШ №1» г. Усинск, МОУ «СОШ №16» г. Ухта, МОУ «СОШ №3» г. Печора, ГОУ «КРЛ при СГУ», МБОУ «СОШ №3 с УИОП» г. Сосногорск. (Таблица 2-11).

Выделен перечень образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по литературе. В данных ОО доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО), при этом доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО): МАОУ «СОШ №7» г. Сыктывкар, МОУ «СОШ №39 им. Г.А. Чернова» г. Воркута, МОУ «СОШ № 5» г. Ухта, МБОУ «Кадетская школа» г. Сосногорск, МОУ «СОШ № 49» г. Печора. (таблица 2-12).

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В экзаменационной модели по литературе 2021 изменения в структуре и содержании КИМ отсутствуют, лишь обновлено одно из заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе выделены две части и принята сквозная нумерация заданий. КИМ включает в себя 17 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

В части 1 предлагается выполнение заданий, содержащих вопросы к анализу литературных произведений. Проверяется умение выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приемы, различные виды тропов и т.п.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий.

Первый комплекс заданий относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения: 7 заданий с кратким ответом (1–7), требующих написания слова, или словосочетания, или последовательности цифр, и 2 задания с развернутым ответом в объеме 5–10 предложений (8, 9).

Второй комплекс заданий относится к лирическому произведению: 5 заданий с кратким ответом (10–14) и 2 задания с развернутым ответом в объеме 5–10 предложений (15, 16).

Общая структура части 1 подчинена задаче широкого содержательного охвата литературного материала. Художественные тексты, предлагаемые для анализа, позволяют проверить не только знание выпускниками конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учетом его жанровой принадлежности; 2 задания предполагают выход в широкий литературный контекст (обоснование связи данного художественного текста с другими произведениями по указанным в заданиях аспектам сопоставления). Таким образом, опора на внутрипредметные связи изученного курса позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала.

Следование предложенному алгоритму работы позволяет экзаменуемым выявить место и роль эпизода (сцены) в общей структуре произведения (анализ фрагмента), раскрыть сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста, обобщить свои наблюдения с выходом в литературный контекст.

Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания полноформатного развернутого сочинения на литературную тему. Таким образом, к отработанному в части 1 литературному материалу добавляется еще один содержательный компонент проверяемого курса. Выпускнику предлагаются 4 темы (17.1–17.4).

Внутренняя логика компоновки набора из четырех тем определяется несколькими подходами. Темы сочинений охватывают важнейшие этапы отечественного историко-литературного процесса и формулируются по произведениям древнерусской литературы, классики XVIII в., литературы XIX – XXI веков (включая новейшую литературу 1990–2000-х гг.). В наборе тем могут использоваться разные формы предъявления задания: в виде вопроса или тезиса (утверждения). Темы задания 17.1–17.4 различаются также особенностями формулировок. Одна из них может носить литературоведческий характер (на первый план выдвигается литературоведческое понятие). Другая нацеливает экзаменуемого на размышление над тематикой и проблематикой произведения(-ий) конкретного автора. В наборе может быть представлена тема, ориентирующая экзаменуемого на создание сочинения, близкого к читательскому дневнику. Однако ее не следует рассматривать как «свободную», поскольку она строго прикреплена к конкретному литературному материалу и требует его анализа. Еще один вариант задания 17.1–17.4 – это тема, близкая к литературному обзору. Обращение к теме такого типа позволяет экзаменуемому свободно подбирать тексты и дает ему возможность проявить свои читательские интересы.

Выпускник выбирает только одну из предложенных тем и пишет по ней сочинение, обосновывая свои суждения обращением к произведению (по памяти). Написание сочинения требует большой меры познавательной самостоятельности и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своими целями формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью к духовно-нравственному и культурному развитию.

В структурном отношении два комплекса заданий части 1 выстроены ступенчато: от вопросов базового уровня, нацеленных на проверку теоретико-литературных знаний (1–7 и 10–14), к заданиям повышенного уровня обобщающего типа (8, 9 и 15, 16). Часть 2 содержит альтернативное задание высокого уровня сложности (17.1–17.4), в наибольшей степени отражающее требования стандарта профильного уровня.

Перечень элементов содержания, проверяемых в рамках ЕГЭ по литературе, представлен в «Кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по литературе» и включает в себя литературоведческие термины и понятия, а также произведения

художественной литературы в соответствии с литературными эпохами: из древнерусской литературы; из литературы XVIII в.; из литературы первой половины XIX в.; из литературы второй половины XIX в.; из литературы конца XIX – начала XX вв.; из литературы первой половины XX в.; из литературы второй половины XX в. – начала XXI века. Для составления КИМ ЕГЭ по литературе указанные подразделы объединяются в содержательные блоки. В каждом варианте экзаменационной работы обязательно присутствуют задания из трех содержательных блоков:

- ✓ древнерусская литература, литература XVIII в. и первой половины XIX в.;
- ✓ литература второй половины XIX в.;
- ✓ литература конца XIX-XXI вв.

Задания всех частей экзаменационной работы по литературе ориентированы на проверку умения анализировать в единстве формы и содержания тексты художественных произведений, относящихся к различным родам литературы (эпос, лирика, драма).

Основные планируемые результаты обучения предмету в тесной взаимосвязи друг с другом характеризуют:

– глубину и самостоятельность освоения идейно-художественного содержания литературных произведений;

– уровень овладения знаниями по теории и истории литературы, включая умение применять важнейшие из них при анализе и оценке художественных произведений;

– качество речевых умений и навыков, формируемых в процессе изучения литературы.

Экзаменационная работа по литературе требует владения следующими видами деятельности:

– осознанное, творческое чтение художественных произведений разных жанров (все типы заданий);

– различные виды пересказа (17.1–17.4);

– определение принадлежности литературного (фольклорного) текста к тому или иному роду и жанру (1–7, 10–14);

– анализ текста, выявляющий авторский замысел и различные средства его воплощения; определение мотивов поступков героев и сущности конфликта (все типы заданий);

– письменные интерпретации художественного произведения (8, 9, 15, 16, 17.1–17.4);

– выявление языковых средств художественной образности и определение их роли в раскрытии идейно-тематического содержания произведения (все типы заданий);

– самостоятельный поиск ответа на вопрос, комментирование художественного текста (8, 9, 15, 16, 17.1–17.4);

– написание развернутых ответов, в том числе в жанре сочинения, на основе литературных произведений (17.1–17.4);

– сравнение, сопоставление, классификация, ранжирование объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления (9, 16).

КИМ ЕГЭ дают возможность проверить знание экзаменуемыми содержательной стороны курса (истории и теории литературы), а также сформированность комплекса умений по предмету, связанного с восприятием и анализом художественного произведения в его жанрово-родовой специфике.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Краткая характеристика ким по учебному предмету

Каждый вариант КИМ состоит из двух частей, принята сквозная нумерация заданий. КИМ включает в себя 17 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

В части 1 предлагается выполнение заданий, содержащих вопросы к анализу литературных произведений. Проверяется умение участника экзамена определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приемы, различные виды тропов и т.п.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий.

Первый комплекс заданий относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения: 7 заданий с кратким ответом (1–7), требующих написания одного слова, или словосочетания, или двух слов, или последовательности цифр, и 2 задания с развернутым ответом в объеме 5–10 предложений (8, 9).

Второй комплекс заданий относится к лирическому произведению: 5 заданий с кратким ответом (10–14) и 2 задания с развернутым ответом в объеме 5–10 предложений (15, 16).

Общая структура части 1 подчинена задаче широкого содержательного охвата литературного материала. Художественные тексты, предлагаемые для анализа, позволяют проверить не только знание участника экзамена конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учетом его жанровой принадлежности; 2 задания предполагают выход в широкий литературный контекст (обоснование связи данного художественного текста с другими произведениями по указанным в заданиях аспектам сопоставления). Таким образом, опора на внутрипредметные связи изученного курса позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала.

Следование предложенному алгоритму работы позволяет экзаменуемым выявить место и роль эпизода (сцены) в общей структуре произведения (анализ фрагмента), раскрыть сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста, обобщить свои наблюдения с выходом в литературный контекст.

Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания полноформатного развернутого сочинения на литературную тему. Таким образом, к отработанному в части 1 литературному материалу добавляется еще один содержательный компонент проверяемого курса. Участнику экзамена предлагается 4 темы (17.1–17.4).

Перечень элементов содержания, проверяемых на ЕГЭ, представлен в разделе 1 кодификатора. Перечень содержит восемь подразделов. На основании подраздела 1 «Сведения по теории и истории литературы» в формулировках заданий используются те или иные термины и понятия. Остальные подразделы распределяют произведения художественной литературы в соответствии с различными литературными эпохами:

- из древнерусской литературы;
- из литературы XVIII в.;
- из литературы первой половины XIX в.;
- из литературы второй половины XIX в.;
- из литературы конца XIX – начала XX в.;
- из литературы первой половины XX в.;
- из литературы второй половины XX – начала XXI в.;

Для составления КИМ ЕГЭ указанные подразделы объединяются в содержательные блоки. В каждом варианте экзаменационной работы обязательно присутствуют задания из трех содержательных блоков:

- 1) древнерусская литература, литература XVIII в. и первой половины XIX в.;
- 2) литература второй половины XIX в.; 3) литература конца XIX – начала XXI в.

3) задания двух частей работы, как уже отмечалось, ориентированы на проверку умения анализировать в единстве формы и содержания текст художественных произведений, относящихся к различным родам литературы (эпос, лирика, драма).

4) группировка текстов для анализа подчинена принципу хронологического охвата предметного курса (от древнерусской литературы

5) до литературы начала XXI в.); представленные в части 1 художественные тексты в зависимости от комплектации конкретного варианта экзаменационной работы в той или иной комбинации отражают различные литературные эпохи.

б) для выполнения задания части 2 (письменный ответ на вопрос о литературном произведении) экзаменуемому предоставляется право выбора одной из четырех тем сочинения, которые формулируются с учетом трех содержательных блоков:

- древнерусская литература, литература XVIII в. и литература первой половины XIX в.;
- литература второй половины XIX в., – литература конца XIX – начала XXI в.

В комплекте могут быть представлены две темы по одной из названных эпох.

Экзаменационная работа по литературе требует владения следующими видами деятельности:

- осознанное, творческое чтение художественных произведений разных жанров (все типы заданий);

- различные виды пересказа (17.1–17.4);

- определение принадлежности литературного (фольклорного) текста к тому или иному роду и жанру (1–7, 10–14);

- анализ текста, выявляющий авторский замысел и различные средства его воплощения; определение мотивов поступков героев и сущности конфликта (все типы заданий);

- письменные интерпретации художественного произведения (8, 9, 15, 16, 17.1–17.4);

- выявление языковых средств художественной образности и определение их роли в раскрытии идейно-тематического содержания произведения (все типы заданий);

- самостоятельный поиск ответа на вопрос, комментирование художественного текста (8, 9, 15, 16, 17.1–17.4);

- написание развернутых ответов, в том числе в жанре сочинения, на основе литературных произведений (17.1–17.4);

- сравнение, сопоставление, классификация, ранжирование объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления (9, 16).

КИМ ЕГЭ дают возможность проверить знание экзаменуемыми содержательной стороны курса (истории и теории литературы), а также сформированность комплекса умений по предмету, связанного с восприятием и анализом художественного произведения в его жанрово-родовой специфике.

3.2.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности	Процент выполнения задания в регионе				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	в группе от миним. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Часть I							
1.	Определение принадлежности литературного текста к тому или иному роду и жанру	Б	90,20	27,27	77,78	97,33	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности	Процент выполнения задания в регионе				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	в группе от миним. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2.	Знание героев или сюжета изученных литературных произведений	Б	89,34	36,36	77,78	95,33	100,00
3.	Теоретико-литературные знания, связанные с фрагментом эпического, лироэпического или драматического произведения	Б	90,78	27,27	80,00	96,67	100,00
4.	Знание содержания изученных литературных произведений	Б	38,62	18,18	20,74	40,67	72,58
5.	Теоретико-литературные знания, связанные с фрагментом эпического, лироэпического или драматического произведения	Б	94,81	72,73	88,89	98,00	100,00
6.	Теоретико-литературные знания, связанные с фрагментом эпического, лироэпического или драматического произведения	Б	92,51	9,09	82,96	99,33	96,77
7.	Теоретико-литературные знания, связанные с фрагментом эпического, лироэпического или драматического произведения	Б	89,34	36,36	81,48	93,33	96,77
10.	Теоретико-литературные знания, связанные с лирическим произведением	Б	90,78	18,18	77,04	99,33	100,00
11.	Теоретико-литературные знания, связанные с лирическим произведением	Б	95,10	72,73	91,11	97,33	98,39
12.	Теоретико-литературные знания, связанные с лирическим произведением	Б	88,76	18,18	76,30	96,00	98,39
13.	Выявление языковых средств художественной образности	Б	80,12	27,27	65,19	87,33	95,16
14.	Теоретико-литературные знания, связанные с лирическим произведением (стихотворный размер)	Б	87,32	18,18	74,07	94,00	100,00
8.	Дать прямой связный аргументированный ответ на вопрос с опорой на текст, с учетом авторской позиции 1 Знать/понимать: 1.1 образную природу словесного искусства	П	79,83	30,30	64,94	86,00	97,31

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности	Процент выполнения задания в регионе				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	в группе от миним. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	<p>1.2 содержание изученных литературных произведений</p> <p>2 Уметь:</p> <p>2.1 воспроизводить содержание литературного произведения;</p> <p>2.2 анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы; анализировать эпизод изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения;</p> <p>2.3 выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя;</p> <p>2.4 аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению</p> <p>3 Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для:</p> <p>создания связного текста (устного и письменного) на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка</p> <p>Следование нормам речи</p>						
<i>Номера критериев задания 8</i>							
К1	Соответствие ответа заданию		87,90	40,91	75,93	94,00	99,19
К2	Привлечение текста произведения для аргументации		82,56	27,27	68,89	88,33	98,39
К3	Логичность и соблюдение речевых норм		69,02	22,73	50,00	75,67	94,35
9.	<p>Дать прямой связный аргументированный ответ на вопрос с опорой на текст, с учетом авторской позиции</p> <p>Сопоставить данное произведение с двумя другими в заданном направлении анализа</p>	II	66,73	7,95	39,72	79,46	94,76

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности	Процент выполнения задания в регионе				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	в группе от миним. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
<i>Номера критериев задания 9</i>							
К1	Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом		78,67	13,64	52,96	93,00	100,00
К2	Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом		69,88	9,09	39,26	85,33	99,19
К3	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации		62,18	4,55	33,33	75,17	93,55
К4	Логичность и соблюдение речевых норм		56,20	4,55	33,33	64,33	86,29
15.	<p>Дать прямой связный аргументированный ответ на вопрос с опорой на текст, с учетом авторской позиции</p> <p>1 Знать/понимать: 1.1 образную природу словесного искусства 1.2 содержание изученных литературных произведений</p> <p>2 Уметь: 2.1 воспроизводить содержание литературного произведения; 2.2 анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (образительно-выразительные средства языка; художественная деталь и др.); анализировать лирическое произведение; 2.8 выявлять авторскую позицию; 2.9 аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению.</p> <p>3 Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для: создания связного текста (устного и письменного) на</p>	П	84,25	30,30	68,77	92,11	98,92

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности	Процент выполнения задания в регионе					
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	в группе от миним. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.	
	предложенную тему с учетом норм русского литературного языка							
<i>Номера критериев задания 15</i>								
К1	Соответствие ответа заданию		89,77	40,91	77,04	97,33	99,19	
К2	Привлечение текста произведения для аргументации		87,61	31,82	72,96	96,00	99,19	
К3	Логичность и соблюдение речевых норм		75,36	18,18	56,30	83,00	98,39	
16.	Дать прямой связный аргументированный ответ на вопрос с опорой на текст, с учетом авторской позиции Сопоставить данное лирическое произведение с двумя другими в заданном направлении анализа	П	57,28	3,41	23,10	71,50	97,28	
<i>Номера критериев задания 16</i>								
К1	Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом		66,86	4,55	31,85	85,00	99,19	
К2	Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом		54,61	0,00	18,89	69,00	97,58	
К3	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации		54,47	2,27	20,56	67,33	97,18	
К4	Логичность и соблюдение речевых норм		53,17	0,00	21,11	64,67	95,16	
Часть II								
17.	1 Знать/понимать: 1.1 образную природу словесного искусства; 1.2 содержание изученных литературных произведений; 1.3 основные факты жизни и творчества писателей-классиков XIX–XX вв., этапы их творческой эволюции; 1.4 историко-культурный контекст и творческую историю изучаемых произведений;	В	56,47	3,94	26,96	69,02	90,38	

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности	Процент выполнения задания в регионе				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	в группе от миним. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	<p>1.5 основные закономерности историко-литературного процесса, сведения об отдельных периодах его развития, черты литературных направлений и течений;</p> <p>1.6 основные теоретико-литературные понятия.</p> <p>2 Уметь:</p> <p>2.1 воспроизводить содержание литературного произведения;</p> <p>2.2 анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы; анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения;</p> <p>2.3 соотносить художественную литературу с фактами общественной жизни и культуры; раскрывать роль литературы в духовном</p> <p>2.4 раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание изученных литературных произведений; связывать литературную классику со временем написания, с современностью и традицией; выявлять «сквозные темы» и ключевые проблемы русской литературы;</p> <p>2.5 соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи; выделять черты литературных направлений и течений при анализе произведения;</p> <p>2.6 определять жанрово-родовую специфику литературного произведения;</p> <p>2.7 сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные,</p>						

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности	Процент выполнения задания в регионе				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	в группе от миним. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	критические и научные интерпретации; 2.8 выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя; 2.9 аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению; 2.10 писать рецензии на прочитанные произведения и сочинения различных жанров на литературные темы. 3 Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для: создания связного текста (устного и письменного) на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка						
<i>Номера критериев задания 17</i>							
К1	Соответствие сочинения теме и ее раскрытие		57,06	3,03	27,16	69,56	91,94
К2	Привлечение текста произведения для аргументации		61,96	3,03	27,90	78,22	96,77
К3	Опора на теоретико-литературные понятия		57,20	4,55	28,89	70,00	87,90
К4	Композиционная цельность и логичность		59,85	3,03	29,14	73,11	94,62
К5	Соблюдение речевых норм		46,30	6,06	21,73	54,22	80,65
Всего заданий – 17; из них по типу заданий: с кратким ответом – 12; с развернутым ответом – 5; по уровню сложности: Б – 12; П – 4; В – 1 . Максимальный балл за работу – 58.							

В 2021 году качество освоения выпускниками содержания курса литературы и относящихся к предмету видов учебной деятельности в части 1 работы, как и в прошлые годы, проверялось 12 заданиями базового уровня сложности с кратким ответом и 4 заданиями повышенного уровня сложности, требующими написания развернутого ответа ограниченного объема.

В части 2 экзаменационной работы выпускники должны были дать развернутый ответ на предложенный вопрос в форме сочинения.

Средние проценты выполнения заданий в различных частях экзаменационной работы в сравнении с результатами 2020г. представлены в таблице.

Таблица 2-14

	2020 г.	2021 г.
Часть 1 (эпическое, лироэпическое или драматическое произведение)	Задания с кратким ответом – 78,3% Задания с развернутым ответом ограниченного объема – 69,79% Речь – 58,48%	Задания с кратким ответом – 83,57% Задания с развернутым ответом ограниченного объема – 73,28% Речь – 62,61%
Часть 1 (лирическое произведение)	Задания с кратким ответом – 84,5% Задания с развернутым ответом ограниченного объема – 66,25% Речь – 57,77%	Задания с кратким ответом – 88,4% Задания с развернутым ответом ограниченного объема – 70,77% Речь – 64,3%
Часть 2 (сочинение)	Задание с развернутым свободным ответом (17) – 57,33% Речь – 50,05%	Задание с развернутым свободным ответом (17) – 56,47% Речь – 46,30%

Как видно из таблицы, результаты выполнения заданий выпускниками 2021 г. в сравнении с 2020 г. по многим показателям лучше.

Можно констатировать повышение качества выполнения заданий базового уровня сложности, связанных с анализом эпических, лироэпических или драматических произведений, на 5,27%; повышение качества выполнения заданий базового уровня сложности, связанных с анализом лирического произведения, на 4% по сравнению с предыдущим годом.

Результаты выполнения заданий повышенного уровня сложности, требующих развернутого ответа ограниченного объема, и применительно к эпическим, лироэпическим и драматическим произведениям и применительно к лирическим произведениям выросли на 3,5-4,5%. В целом уровень выполнения данного блока заданий свидетельствует о положительных изменениях в сравнении с прошлым годом. При этом задание, построенное на литературном сопоставлении и требующее привлечения литературного контекста, по-прежнему вызывает несколько больше затруднений у экзаменуемых (средний процент выполнения – 62%).

Результаты выполнения задания высокого уровня сложности изменились незначительно: средний процент выполнения заданий этого типа в 2021 г. составил 56,47% (в 2020 г. – 57,33%).

Для анализа результатов ЕГЭ по литературе было выделено четыре уровня подготовленности экзаменуемых. Изучение итогов выполнения экзаменационной работы 2021 года представителями каждой группы позволило выявить особенности и проблемы, типичные для выпускников с одинаковым уровнем подготовки.

группа 1 – экзаменуемые, не достигшие минимальной границы (32 тестовых балла); их доля составила 3,17% (в 2020г. – 2,6%) от общего числа сдававших экзамен;

группа 2 – экзаменуемые с результатом выполнения экзаменационной работы от минимального до 60 тестовых баллов, их доля сократилась по сравнению с предыдущим, соответствует 37,1% (в 2020г. – 42,3%) от общего числа сдававших;

группа 3 – экзаменуемые с результатом выполнения экзаменационной работы от 61 до 80 тестовых баллов, их доля соответствует 42,9% (в 2020г. – 40,3%) от общего числа сдававших;

группа 4 – наиболее подготовленные экзаменуемые, показавшие результат от 81 тестового балла до 100; их доля выросла, соответствует 17,9% (в 2020г. – 14,8%) от общего числа участников ЕГЭ.

Отметим, что общая картина свидетельствует о небольшом увеличении численности групп 3 и 4 за счет сокращения численности группы 2.

Для каждой группы экзаменуемых характерны свои особенности выполнения заданий

разных видов и уровней сложности.

Следовательно, для достижения большей эффективности система подготовки школьников к экзамену должна учитывать стартовую разницу в уровне их подготовленности по предмету и уровне мотивации и включать в себя не только общую, но и вариативную часть – для разных групп. Выявление этой разницы – одна из целей стартового контроля, с которого целесообразно начинать подготовку к экзамену.

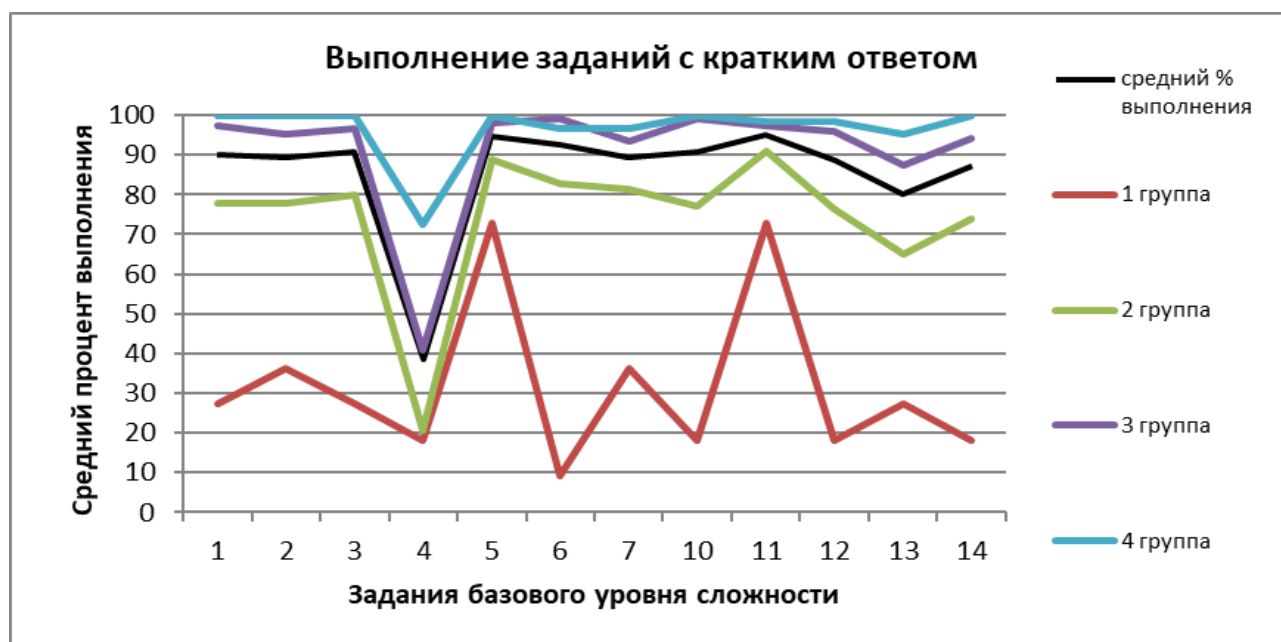
3.2.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Лучше всего экзаменуемые всех групп справились с заданиями базового уровня, требующими краткого ответа (1–7, 10–14). Например, «*Базаров и Павел Петрович являются главными героями «Отцов и детей». А как называют менее значимых героев, таких как Петр и Дуняша?»*

Этими заданиями проверяется знание выпускниками содержания конкретных произведений, умение анализировать текст в его родо-жанровой специфике, владение элементарной «литературоведческой азбукой».

На диаграмме 2 показаны результаты выполнения заданий с кратким ответом (1–7, 10–14) выпускниками разных групп.

Диаграмма 2



В целом выпускники 2021 года на 4,5% лучше, чем выпускники 2020 года, справились с заданиями базового уровня сложности и продемонстрировали хороший уровень освоения содержательных линий применительно к этой части экзамена: ответили на вопросы, требующие знания теоретико-литературных понятий, сюжетно-композиционных особенностей художественных произведений, умения определять их жанрово-родовую специфику. Но результаты неоднозначны. По некоторым заданиям базового уровня сложности произошло повышение процента выполнения: задание 3 – 90,78% (2020 год – 73,50%), задание 5 – 94,81% (2020 год – 64,47%), задание 7 – 89,34% (2020 год – 83,76%), задание 11 – 95,10% (2020 год – 84,33%), задание 13 – 80,12% (2020 год – 78,63%), задание 14 – 87,32% (2020 год – 75,5%). Уровень выполнения заданий 1, 2, 4, 6, 10, 12 снизился: задание 1 выполнили 90,20% участников

(2020 год – 92,31%), задание 2 – 89,34% (2019 год – 97,44%), задание 4 – 38,62% (2020 год – 41,6%), задание 6 – 92,51% (2020 год – 94,87%), задание 10 – 90,78% (2020 год – 92,88%), задание 12 – 88,76% (2020 год – 91,17%).

Средний уровень выполнения заданий с кратким ответом экзаменуемыми, не достигшими минимальной границы (**группа 1**), составил 31,81% (от 9,09% до 72,73% по разным заданиям), что существенно ниже (на 15%) показателей 2020 г.

Весьма успешно с заданиями базового уровня сложности справились экзаменуемые с результатами 32–60 т.б. (**группа 2**): их средний показатель равен 74,44% (от 20,74% до 91,11%), что несколько (на 2%) выше, чем в 2020 г.

Средний результат выполнения этих заданий экзаменуемыми с результатами в диапазоне 61–80 т.б. (**группа 3**) составил 91,22% (от 40,67% до 97,33%) (в 2020 г. – 86,4%).

Результаты высокобалльников (**группа 4**) составили 96,5% (от 72,58% до 100% по отдельным заданиям), что на 2% выше итогов 2020 г.

На диаграмме отчетливо видна важная общая тенденция: чем выше уровень подготовки выпускников, тем ровнее качество выполнения ими заданий разных типов. У представителей групп 3,4 разброс результатов (за исключением задания 4) минимален. Все группы экзаменуемых успешно справились с заданиями 5, 11.

Экзаменуемые группы 1 оказались менее успешными в выполнении заданий 1, 4, 6, 10, 12 и 14 по сравнению с другими заданиями с кратким ответом. Это значит, что они чаще допускали ошибки в определении рода и жанра произведения, литературного направления или течения, художественных средств выразительности речи и пр.

На графиках выделяются результаты выполнения задания 4. С его помощью проверяется знание текста художественного произведения через установление соответствия между его содержательными элементами (*«Установите соответствие между персонажами, фигурирующими в данном произведении, и их общественной позицией»*). Уровень выполнения задания 4 является минимальной точкой графика каждой группы и позволяет наглядно дифференцировать группы участников ЕГЭ. Более резкий спад кривой в точке задания 4 зафиксирован у групп 2 и 3 (примерно на 30% ниже средних показателей каждой из этих групп по всем заданиям базового уровня). Выпускники 2021 года в целом на 3% хуже, чем выпускники 2020, справились с заданием 4. Средний уровень выполнения этого задания представителями 1 группы составил всего 18,18%; 2 группы – 20,74%; 3 группы – 40,67%, 4 группы – 72,58%.

Таким образом, главные проблемы представителей всех групп, в том числе и экзаменуемых с высоким уровнем подготовки, связаны с выполнением задания 4. Оно нацелено на проверку знания полного текста художественного произведения, его выполнение требует хорошей начитанности и постоянной систематической работы с большим объемом литературного материала. Следовательно, важнейшим направлением подготовки к экзамену всех школьников, выбравших профильный экзамен независимо от уровня мотивации, является внимательное чтение художественных произведений, входящих в кодификатор.

В 2021 г. все группы экзаменуемых успешнее справились с выполнением задания 13. Его результаты перестали отображаться на графике как точки резкого спада кривой. И хотя уровень выполнения заданий 13 и 14 по-прежнему ниже всех остальных результатов для заданий с кратким ответом (за исключением задания 4), но он вполне сопоставим со средним показателем выполнения для каждой конкретной группы. Задание 13 нацелено на самостоятельный поиск средств художественной изобразительности в тексте лирического произведения (*«Из*

приведенного перечня приведите три названия художественных средств и приемов, использованных поэтом в данном стихотворении»). В задании 14 обычно требуется указать стихотворный размер, в некоторых случаях – определить средство художественной выразительности, тип рифмовки, вид звукописи.

Для большинства учащихся, не достигших минимальной границы (группа 1), сложными оказались и задание 6 (теоретико-литературные знания, связанные с фрагментом эпического, лироэпического или драматического произведения, например «*Каким термином обозначается значимая подробность, являющаяся средством характеристики героя (например, английский сьют Павла Петровича Кирсанова)?*»), задание 10 (Теоретико-литературные знания, связанные с лирическим произведением, например, «*Как называется лицо, чьи мысли и переживания отражены в стихотворении?*»), задание 12 (определение вида рифмовки) и задание 14 (определение стихотворного размера). Менее 20% экзаменуемых 1 группы справились с этими заданиями.

Анализ результатов выполнения заданий базового уровня показал, что выпускниками 2021 года освоен круг необходимых теоретико-литературных понятий и сведений по истории литературы, задания базового уровня стали привычными. Анализ результатов показывает, что успешность выполнения заданий базового уровня сложности практически не зависит от родо-жанровой принадлежности художественного произведения. Проблемными остаются задания, связанные с детальным знанием текстов произведений, с интерпретацией средств выразительности речи, определением стихотворного размера, анализом художественных текстов.

Для повышения эффективности подготовки выпускников к экзамену необходимо учитывать разницу в уровне их подготовки по предмету и уровне мотивации, выявление которой составляет одну из задач стартового и текущего контроля. В работе со школьниками групп 2-4 особое внимание следует обратить на знание ими текстов художественных произведений, входящих в кодификатор. Задание базовой сложности должны стать отдельным элементом продуманной системы контроля за знанием текстов литературных произведений.

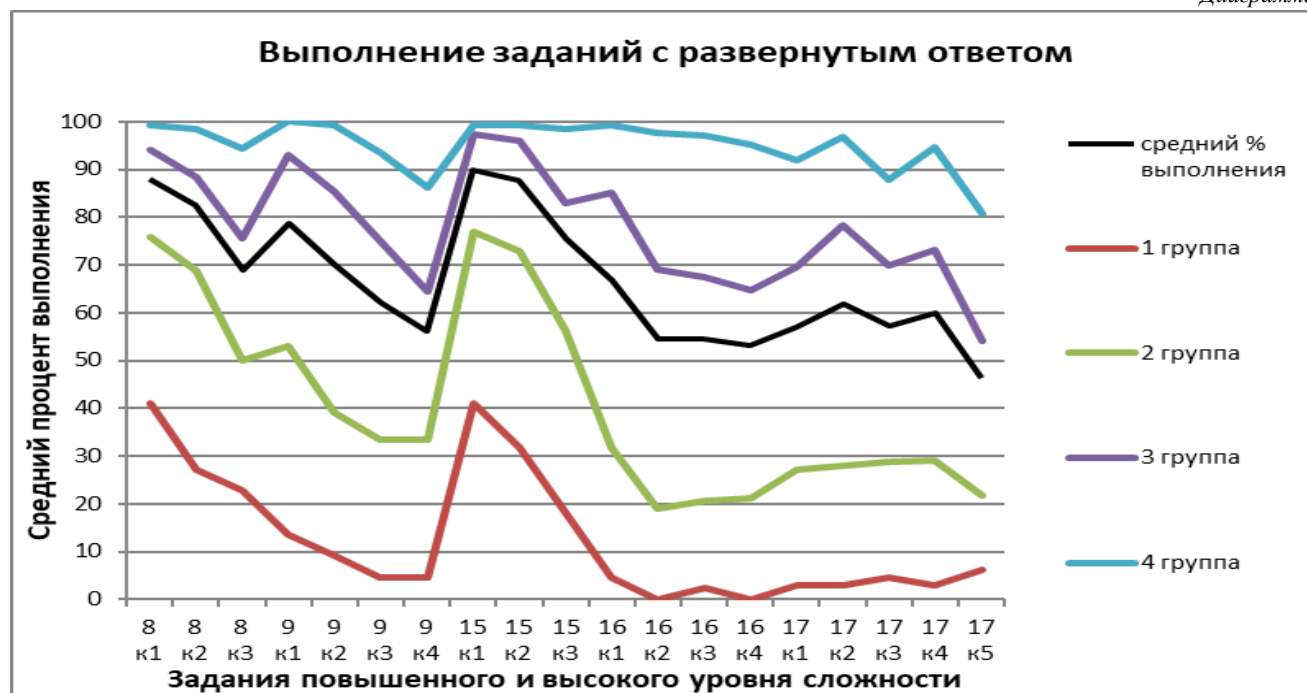
Наиболее важную контрольно-измерительную функцию выполняли задания с полным развернутым ответом (8, 9, 15, 16, 17), позволяющие выявить уровень овладения содержанием соответствующих курсов и степень сформированности не только предметных, но и сложных метапредметных интеллектуально-коммуникативных умений. В связи с этим при всех изменениях в структуре и содержании экзамена неизменной оставалась главная установка на выявление уровня сформированности у экзаменуемого умения писать сочинение на литературную тему. В ЕГЭ 2021 года 79% от общего количества максимальных первичных баллов (46 из 58) пришлось на задания, требующие создания связных текстов, качество которых определялось экспертами. Данные пропорции указывают на один из приоритетов итоговой экзаменационной работы по литературе – сохранение в рамках ЕГЭ традиций школьного сочинения на литературную тему.

Задания с развернутым ответом проверяли умение экзаменуемого анализировать, интерпретировать и комментировать текст литературного произведения.

В соответствии с этим была выстроена система оценивания заданий с развернутым ответом. Ответ выпускника не должен был являться пересказом текста или рассуждением о том, что нравится или не нравится экзаменуемому в конкретном произведении. Выпускнику необходимо знать особенности художественной структуры произведения, уметь пользоваться специальной литературоведческой терминологией, а также включать рассматриваемое произведение в литературный контекст.

Задания с развернутым ответом (8, 9, 15, 16, 17) ориентированы на выпускников с разной степенью подготовленности и вполне посильны не только экзаменуемым групп 3,4, но и менее подготовленным участникам. Для группы 1 задания с развернутым ответом выполняют ярко выраженную дифференцирующую функцию: с написанием ответов ограниченного объема (8, 15), справляется примерно 40% представителей данной группы, задание 9, 16 оказывается посильно единицам, многие к выполнению заданий 9, 16, 17 не приступают. На приведенном ниже рис. 2 показано выполнение заданий с развернутым ответом выпускниками разных групп.

Диаграмма 3



Из диаграммы на рис. 2 следует, что средний результат выполнения заданий с развернутым ответом ограниченного объема экзаменуемыми, не преодолевшими минимального балла (**группа 1**), составил 17,99%; для сочинения этот показатель равен 3,94%, что незначительно лучше итогов прошлого года (на 2%).

Экзаменуемые с результатами в диапазоне 32–60 т.б. (**группа 2**) выполнили задания повышенного уровня сложности в среднем на 49,1%, что на 3% лучше результатов прошлого года (2020 год - 45,96%); высокого (сочинение) – на 26,96%, это ниже прошлого года на 7% (2020 год - 33,93%).

Средние показатели выполнения заданий повышенного уровня сложности экзаменуемыми с результатами в диапазоне 61–80 т.б. (**группа 3**) незначительно ниже результатов 2020 г. (84%) и составляют 82,26%, высокого – 69%, что на 3% ниже, чем в 2020 г.

Высоких показателей достигли высокобалльники (**группа 4**): задания повышенного уровня сложности выполнены ими в среднем на 97%, высокого – на 90,38%, в 2020 году эти показатели были соответственно 96% и 93%.

Общий уровень успешности экзаменуемых из групп 3 и 4 в целом соответствует прошлогоднему.

Специфика заданий 8 и 15 состояла в том, что экзаменуемый должен лаконично ответить на проблемный вопрос. Например:

Как в приведенном эпизоде раскрываются разные стороны натуры Базарова? (По фрагменту романа И.С. Тургенева «Отцы и дети»).

Почему слава, с точки зрения поэта, может быть похожа на забвенье? (По стихотворению В.Н. Соколова «Я славы не искал, зачем огласка?»).

Эти задания проверяли:

- умение воспринимать информацию, содержащуюся в тексте;
- умение анализировать содержание текста;
- умение обобщать наблюдения над художественным текстом;
- умение логично и последовательно излагать мысли;
- умение соблюдать нормы речи.

Задания 8 и 15 оценивались по трем критериям: Критерий 1 «Соответствие ответа заданию», Критерий 2 «Привлечение текста произведения для аргументации», Критерий 3 «Логичность и соблюдение речевых норм». Максимально за выполнение каждого из заданий (8, 15) выставляется 6 баллов (по каждому критерию – максимально 2 балла).

Если по критерию К1 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и дальше не оценивается. По другим критериям в «Протокол проверки развернутых ответов» выставляется 0 баллов. Если по критерию К1 ставится 1 балл, то по критерию К2 «Привлечение текста произведения для аргументации» за ответ не может быть поставлено более 1 балла. Если по критерию К2 за ответ ставится 0 баллов, то по критерию К1 не может быть поставлено более 1 балла, а по критерию К3 «Логичность и соблюдение речевых норм» ответ оценивается 0 баллов.

На рисунке 2 отчетливо видно, что наивысшие точки графиков всех групп отмечают выполнение заданий 8 и 15.

По сравнению с 2020 годом уровень выполнения задания 8 не изменился. Средний процент выполнения задания составил 79,83% (2020 год – 79,63%).

Эксперты отмечают, что выпускники в целом умеют формулировать прямой связный ответ на вопрос, умеют воспринимать информацию, содержащуюся в тексте, анализировать содержание текста, но слабо подготовленные выпускники испытывают затруднения с аргументацией своих выводов. Уровень выполнения этого задания экзаменуемыми 1 группы по 1 критерию – 40,91%, по 2 критерию – 27,27%. 65-86% участников 2 и 3 групп без труда справились с этим заданием, получив высокие баллы. 97,31% участников 4 группы получили высокие баллы по критериям.

На более высоком уровне по сравнению с прошлым учебным годом результаты выполнения задания 15, обращенного к лирическому произведению.

Средний процент выполнения задания 15 – 84,25%, он оказался на 5% выше результатов выполнения задания 8. Очевидно, что в последние годы существенно усилилось внимание учителей и экзаменуемых к анализу лирики. Немаловажную роль в этом процессе играет систематическое использование в КИМ ЕГЭ лирических произведений, не входящих в кодификатор. Перспектива анализа на экзамене незнакомого стихотворения стимулирует более тщательную работу по формированию умения анализировать лирический текст, главный вектор подготовки к этой части экзамена теперь нацелен не на освоение заранее известного перечня поэтических шедевров, а на развитие умения понимать и интерпретировать любой лирический текст.

Эксперты отмечают, что большинство участников экзамена, выполняя задания 15, понимают суть вопроса в целом и отвечают на него, опираясь на стихотворение. 98,2% участников 4 группы, 92,11% участников 3 группы, 68,77% участников 2 группы не испытывали затруднений с выполнением этого задания. Уровень выполнения задания 15 экзаменуемыми 1 группы оказался таким же, как по заданию 8 (30,30%): по 1 критерию – 40,91%, по 2 критерию – 31,82%.

Средний процент выполнения заданий 8 и 15 по третьему критерию (логичность и соблюдение речевых норм) незначительно повысился – 70,26% (2020 год – 67,4%).

В целом, типичными при выполнении заданий 8, 15 являются следующие ошибки:

- отсутствие опоры на предложенный текст,
- соблюдение норм культуры речи.

Выполнение **заданий 9 и 16** отражает повышенный уровень освоения материала, характеризуется умением применять полученные знания для анализа литературных произведений различных жанров в их взаимосвязи; решать различные задачи на основе конкретных действий: делать выводы, сравнивать произведения разных авторов и различных эпох, обобщать имеющиеся знания. Посредством этих заданий проверяются не только умения, необходимые для базового уровня усвоения материала, но и те, с помощью которых достигается расширение и углубление основных системных знаний по предмету. К ним относятся умения интерпретировать литературное произведение как художественное целое в его историко-литературной обусловленности и культурном контексте; проводить сравнительно-сопоставительный анализ различных литературных произведений и их научных, критических и художественных интерпретаций.

Таким образом, задания 9 и 16 проверяют следующие умения:

- воспринимать информацию, содержащуюся в тексте;
- анализировать содержание текста;
- обобщать наблюдения над художественным текстом;
- находить литературные аналогии;
- убедительно сопоставлять выбранные произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализа;
- выявлять авторскую позицию и не искажать ее при сопоставлении произведений;
- логично и последовательно излагать мысли.

Задания обладают хорошей дифференцирующей способностью и помогают осуществить объективный отбор наиболее сильных выпускников.

Задания 9 и 16 оценивались по четырем критериям: «Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом» (К1), «Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом» (К2), «Привлечение текста произведения для аргументации» (К3) и «Логичность и соблюдение речевых норм» (К4).

Критерии 1 и 2 являются основными. Если по критерию 1 или по критерию 2 ставится 0 баллов, то по критерию 3 «Привлечение текста произведения для аргументации» за ответ не может быть выставлено более 2 баллов. Если по обоим критериям 1 и 2 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и дальше не проверяется. Если по критерию 3 ставится 0 баллов, то по критерию 4 («Логичность и соблюдение речевых норм») работа оценивается 0 баллов.

За успешное выполнение каждого из указанных заданий (9 и 16) экзаменуемый получает максимально по 10 баллов.

Примеры заданий 9 и 16:

«В каких произведениях отечественных писателей отображен спор поколений и в чем эти произведения можно сопоставить с «Отцами и детьми» И.С. Тургенева?»

«Кто из героев отечественной классики размышлял о славе и в чем их суждения близки позиции героя произведения В.Н. Соколова «Я славы не искал, зачем огласка?..» или расходятся с ней?»

Сопоставление среднего процента результатов выполнения заданий 2021 и 2020 года позволяет сделать выводы о положительных изменениях: в целом и уровень выполнения задания 9 стал выше – 66,73% (2020г. – 59,9%), и уровень выполнения задания 16 повысился – 57,28% (2020г. – 52,86%).

Высокий уровень выполнения показали выпускники 4 группы: по критериям «Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом» (К1), «Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом» (К2) показавшие результат 97-100%, а по критерию 3 «Привлечение текста произведения для аргументации» - 93-97%.

Участники 3 группы на 8% лучше справились с заданиями, связанными с анализом эпического или драматического произведения, чем с заданиями по лирике (средний процент выполнения задания 9 – 79,46%, задания 16 – 71,50%). Анализ итогов показывает, что участники этой группы испытывают больше затруднений в части привлечения текста для аргументации, чем выпускники 2020 года (выполнение задания 9 по критерию 3 – 75,17% (в 2020г. – 79,87%); выполнение задания 16 по критерию 3 – 67,33% (в 2020г. – 76,67%).

Задания на аспектное сопоставление самостоятельно подобранных примеров с исходным текстом обладают высокой дифференцирующей функцией и слабоподготовленные выпускники (участники 1 и 2 групп) с этими заданиями чаще всего не справляются или не приступают к их выполнению: средний процент выполнения задания 9 участниками 2 группы – 39,72%, задания 16 – 23,10%, средний процент выполнения задания 9 участниками 1 группы – 7,95%, задания 16 – 3,41%.

Анализ результатов выполнения заданий 9 и 16 участниками всех групп выявил следующую закономерность: подбор первого литературного примера и его сопоставление с исходным текстом дается экзаменуемым легче, нежели поиск второго. В первом случае (критерий К1) уровень выполнения заданий 9 и 16 всеми участниками экзамена составил 78,67% и 66,86%, тогда как во втором (критерий К2) – 69,88% и 54,61%. Очевидно, что даже начитанные выпускники прежде всего обращаются для сопоставления к хорошо знакомым им примерам, а для второго сопоставления используют более периферийные для них произведения.

Невнимательное прочтение инструкции к заданиям иногда приводило к следующим ошибкам: в качестве первого и второго литературного примера выпускники приводили произведения одного и того же автора, что снижало баллы за работу.

Средний показатель выполнения заданий 9 и 16 по критерию 3 – 62,18% и 54,47%, несмотря на то что результат лучше прошлогоднего (2020г. – 57,48% и 51%), остается невысоким, это связано с уровнем привлечения текстов для обоснования сопоставления и количеством фактических ошибок:

«Лермонтов – автор романа «Отцы и дети».

«Также сплоченность семьи мы можем встретить в произведении Ивана Сергеевича Тургенева «Недоросль». Кабаниха со Скотининым сплотились, когда узнали о наследстве Софьи».

«Чадский прозвал их «фамусовским обществом»».

«Николай Кирсанов наделал долгов и не мог вести хозяйство. Ему помог только его брат Петр»

«...например, стихотворение А. Пушкина «Люблю грозу в начале мая».

«Действие романа (о «Войне и мире») происходит во время I мировой войны»

Очевидно, что внимательное чтение произведений, освоение их содержания, а также заучивание наизусть стихотворений продолжают оставаться на сегодняшний день ключевыми направлениями подготовки к экзамену.

Серьезную проблему по-прежнему составляет речевое оформление работ. Средний уровень выполнения этого требования в заданиях повышенной сложности к фрагменту эпического (драматического, лироэпического) произведения оказался равен 56,20%, к лирическому произведению – 53,17%, что лучше результатов прошлого года (2020 год – 48,72% и 48,86%).

Анализ выполнения заданий 9 и 16 показал типичные ошибки:

- содержательное несоответствие примера заданию (например, в качестве произведения, в котором изображены великие исторические события, приводится «Деревня» А.С. Пушкина);
- сопоставление без учета указанного в задании направления анализа (например, вместо сопоставления героев сопоставляются темы произведений);
- использование в качестве примеров двух произведений одного и того же автора;
- неумение выстроить логичный, сбалансированный ответ, в котором оба сопоставления представлены равноценно;
- речевое оформление.

Избежать этих нарушений поможет целенаправленное обучение умению сопоставлять литературные произведения, а также их отдельные эпизоды, образы на основе выявления черт сходства и различия, аргументируя свои выводы с опорой на анализ текста.

Важной частью ЕГЭ по литературе, ориентированной на профильный характер экзамена, является **задание высокого уровня сложности (17.1–17.4)**, которое требует от выпускника написания самостоятельного полноформатного сочинения на литературную тему.

Выпускнику были предложены 4 темы, охватывающие важнейшие вехи отечественного историко-литературного процесса, из которых он должен был выбрать одну.

Например:

Тема семьи в поэме М.Ю. Лермонтова «Песня про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова».

Как и почему изменяются взгляды на жизнь Пьера Безухова? (По роману Л.Н. Толстого «Война и мир»)

Поэт и Родина в творчестве С.А. Есенина. (Не менее трех стихотворений)

Тема духовного богатства личности в отечественной литературе XX – начала XXI в. (Одно произведение по выбору)

Задание 17 оценивалось по пяти критериям:

1. «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие»,
2. «Привлечение текста произведения для аргументации»,
3. «Опора на теоретико-литературные понятия»,
4. «Композиционная цельность и логичность»,
5. «Соблюдение речевых норм».

Если в сочинении менее 150 слов (подсчет слов включает все слова, в том числе и служебные), то такая работа считается невыполненной и оценивается 0 баллов.

Анализ экзаменационных работ показал, что участники экзамена отдают предпочтение прозаическим или драматическим произведениям, реже останавливая свой выбор на лирике. Писать сочинение по эпическим или драматическим произведениям легче, чем, например, по лирике, где опора на текст требует знания стихотворений практически наизусть (хотя бы фрагментарного), и при этом лирические произведения не позволяют интерпретировать их на простейшем, сюжетном уровне в силу своей родо-жанровой природы. Повысить

востребованность тех сегментов курса литературы, которые на ЕГЭ проявляются как слабо изученные, можно, вернув в «активную зону» основные произведения из курса 8–9 классов.

Кроме того, экзамен 2021 года, как и экзамен 2020 года, выявил проблему изучения в школе современной литературы конца XX – начала XXI.

В целом уровень подготовки выпускников к сочинению в 2021 году аналогичен уровню прошлого года, составляет 56,47%.

Эта часть экзаменационной работы в наибольшей степени отражает профильный характер ЕГЭ по литературе, поэтому вполне закономерно, что хуже всего с ней справились представители **группы 1**. Их результаты низкие (по разным критериям от 3% до 6%), однако положительное значение имеет тот факт, что некоторые выпускники с низкой мотивацией приступали к написанию сочинения, о чем свидетельствуют ненулевые показатели по каждому из пяти критериев.

Экзаменуемые с результатом выполнения экзаменационной работы от минимального до 60 тестовых баллов (**2 группа**) с этим заданием не справились или справились недостаточно хорошо (26,96% на 6% ниже прошлогоднего результата). Выпускники со средним и высоким уровнем подготовки (**группы 3 и 4**) справились с этим заданием в среднем на 69,02% и 90,38% соответственно (2020г. - 72,17% и 93,51%). Самой высокой точкой в графике выполнения этого задания в группах 3 и 4 оказался уровень выполнения второго критерия «Привлечение текста произведения для аргументации» – 78,22% и 96,77%, в группе 2 – уровень выполнения четвертого критерия «Композиционная цельность и логичность» (29,14%). Самой низкой точкой в графике оказался уровень выполнения критерия 5 «Соблюдение речевых норм» (в группе 4 – 80,65%, в группе 3 – 54,22%, в группе 2 – 21,73%).

Критерий К1. Соответствие сочинения теме и ее раскрытие.

Первый критерий (содержательный аспект) при оценке сочинения является главным: если при проверке экзаменационной работы эксперт по первому критерию ставит «0» баллов, задание считается невыполненным и сочинение дальше не проверяется, а по всем остальным критериям выставляется 0 баллов.

Понимание формулировки темы сочинения – важнейшее условие успешного выполнения задания 17. Минимально достаточным считается умение воспринять содержание темы и по ключевым словам выявить расставленные в ней смысловые акценты, а затем создать рассуждение, аргументируя основные тезисы высказывания.

Как показывает анализ конкретных работ, трудности в раскрытии темы для многих экзаменуемых начинаются не с написания сочинения или даже его плана, а с понимания формулировки. Выпускники далеко не всегда умеют вчитаться в тему, вычленить в ней опорные слова, выявить констатирующую часть и затем осмыслить вопрос, ответом на который должна стать главная мысль их работы. Специальных умений требует также работа с утвердительной и цитатной формулировкой, за которой нужно увидеть ключевой проблемный смысл задания и только потом начинать строить свой ответ. Поэтому обучение школьников умению понимать и раскрывать тему сочинения (в широком смысле – формулировку любого вопроса, учебного задания), формулировать свой главный тезис в сочинении по-прежнему остается значимым аспектом подготовки к экзамену, тем более что в данном случае речь идет о метапредметном умении, актуальном для многих школьных предметов.

В ряде случаев выпускники обнаруживали недостаточную осведомленность об этапах развития литературного процесса, о принадлежности писателей к той или иной эпохе. Особенно ярко это проявилось при выборе 4 темы сочинения, когда выпускнику требовалось раскрыть тему сочинения на материале произведений отечественной литературы второй половины XX – начала

XXI века: слабые учащиеся зачастую выбирали произведения И.С. Тургенева «Отцы и дети», А.Н. Островского «Гроза». Встречались и ошибки, связанные с подменой одного произведения другим.

Средний тестовый балл по первому критерию в 2020 году незначительно повысился, составил 57,06% (2020 год – 55,65%).

Среди основных недостатков работ, оцененных по первому критерию, эксперты отмечают следующие:

- поверхностная трактовка проблемы;
- неоправданное расширение темы, привлечение материала, не имеющего к ней непосредственного отношения (другие произведения литературы, жизненный опыт), что напоминает экзаменационное сочинение по литературе.

Критерий К2. Привлечение текста произведения для аргументации.

При написании сочинения тексты художественных произведений должны были привлекаться (по памяти) обязательно: экзаменуемый должен был продемонстрировать не просто знание «фактов из окружающей жизни», а умение построить развернутое высказывание на литературную тему с привлечением материала художественной литературы. Но перегруженность работы цитатами или отсутствие таковых в работе вообще – в равной степени были нежелательны.

Существуют два способа обоснованно привлечь текст художественного произведения или критической статьи:

- а) тексты цитируются, и им дается собственная интерпретация;
- б) текст цитируется как доказательство собственного суждения.

Любое привлечение текста (цитирование) было уместным только тогда, когда ссылки на текст либо подтверждали, либо дополняли мнение, высказанное самим экзаменуемым.

Анализ показал, что средний уровень выполнения требований данного критерия, как и критерия 1, незначительно повысился – 61,96% (2020 год - 57,55%). Высокобалльники с этим критерием справились успешнее, чем со всеми другими критериями данного задания, процент выполнения составил 96,77%, что примерно соответствует прошлогоднему результату (2020г. – 97,44%). Аналогичная ситуация и у экзаменуемых с хорошим уровнем подготовки (3 группа): уровень выполнения критерия 2 повысился на 5% и составил 78,22%. А в остальных группах по данному критерию произошло снижение показателя, и это говорит о том, что большая часть экзаменуемых не справляется или недостаточно хорошо справляется с задачей подтвердить собственные тезисы, сформулированные в сочинении, ссылками на литературный первоисточник.

Типичными ошибками выпускников при создании развернутого ответа являются:

- неуместное цитирование или пересказ содержания, ни в коей мере не связанные с формулировкой проблемного вопроса;
- непонимание авторской позиции;
- фактические ошибки и неточности.

Некоторые работы позволяют судить о том, что произведение не прочитано, а работа пишется по «следам» обсуждений, порой на материале фильмов.

Критерий К3. Опора на теоретико-литературные понятия.

На невысоком уровне оказались результаты по критерию К3 «Опора на теоретико-литературные понятия». Выпускники 2021 года в целом хуже владеют теоретико-литературными знаниями. Средний процент выполнения – 57,20% (2020 год – 63,82%). Снижение уровня

произошло во всех группах выпускников: на 7% в 4 группе (87,90%), на 9,8% в 3 группе (70%), на 11% - во 2 группе (28,89%).

Данный критерий проверял умение анализировать художественный текст, опираясь на понятия, связанные с его жанровой и родовой спецификой, с художественным методом, и выявлять особенности языка художественных произведений. От экзаменуемого требовались не только демонстрация теоретических знаний, но и умение уместно применять их при анализе литературного материала и объяснении функций тех или иных приемов.

Эксперты отметили следующие типичные ошибки и недочеты:

- круг используемых теоретико-литературных понятий ограничен; часть участников экзамена использует лишь те термины, которые звучат в выбранных ими вопросах, или без которых они просто не могут обойтись – «тема», «герой», «роман», «автор».

- используемые теоретико-литературные понятия не применяются для анализа литературного материала.

- допускаются ошибки при употреблении терминов (*«Анафора «по болотам» отражает бескрайние просторы такой неотъемлемой части природы, как болото...»*, *«лирик Пушкина и лирик Соколова...»* (вместо «лирический герой»))

Критерий К4. Композиционная цельность и логичность.

Средний процент по этому критерию составил 59,85%, что соответствует прошлогоднему результату.

Эксперты отмечают, что лучшие работы экзаменуемых отличает композиционная цельность, четкость суждений, непротиворечивость, последовательность изложения мыслей и обоснованность тезисов и выводов. Создавая логически связное высказывание, выпускники старались избегать повторов. У участников 4 и 3 группы результаты по этому критерию на уровне прошлогодних – 95,73% и 74,68%.

Снижение результатов можно констатировать у 2 группы участников экзамена. Ошибки, допущенные экзаменуемыми, возникали в основном по причине отступления от проблемы. Следующая причина - нарушение последовательности изложения, которое вело к появлению в работе логических ошибок, обусловленных неправильным ходом мыслей в рассуждении. Логические ошибки могли проистекать из-за неправильного истолкования или использования в качестве посылок данного рассуждения тех или иных утверждений; из-за нарушения законов логики в ходе рассуждения; из-за неправильного истолкования в качестве заключения утверждения, которое на самом деле не является выводом из данного рассуждения и т.д.

В работах этого года редко отсутствовало деление текста на абзацы.

В ряде работ эксперты отмечают неоправданное введение в текст сочинения параллелей с другими произведениями. Т.е. экзаменуемые перепутали задание 17 с заданием 16, что привело к дополнительным логическим ошибкам.

Критерий К5. Соблюдение речевых норм.

Критерий 5 позволяет проверить, насколько успешно экзаменуемый овладел умением строить не только логически связное, но и стилистически грамотное, нормативное речевое высказывание, навык которого формируется в процессе изучения литературы.

Результаты экзамена показали уровень владения речевыми навыками незначительно ниже прошлогоднего. Средний процент выполнения задания по этому критерию – 46,30% (2020 год – 50,05%).

Проблема культуры речи остается актуальной и по результатам экзамена выдвигается на первый план. Как видно из диаграммы (рис.2), по всем заданиям, требующим развернутого

ответа (8, 9, 15, 16, 17), для всех групп участников экзамена самым проблемным стал последний критерий, связанный с речевым оформлением текста.

Примеры речевых ошибок:

«Чацкий был как луч света в куче темных облаков...»;

«Тургенев вставляет разные монологи – разговоры с самим собой, используя психологизм...»;

«В жизни Аксиньи были отношения с мужем – одноразовая связь»;

«В первый раз мы встретимся с Ноздревым в баре...»;

«В конце Чичиков приезжает к олицетворению морального упадка – к Плюшкину».

«Кирибеевич – невоспитанный опричник»;

«Кирибеевич испортил честь жены Калашникова»;

«Он потерпел неудачу в замужестве на Элен»;

«На этом моменте его духовное богатство личности начало процветать».

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Анализ выполнения заданий базового, повышенного и высокого уровня сложности показал следующее.

В целом выпускники 2021 года успешнее, чем выпускники прошлого года, справились с заданиями базового уровня сложности, требующими знания теоретико-литературных понятий, сюжетно-композиционных особенностей художественных произведений, умения определять их жанрово-родовую специфику.

Отмечается положительная динамика результатов выполнения заданий, ориентированных на самостоятельный поиск и идентификацию средств художественной изобразительности в лирическом тексте.

Выпускники в целом умеют формулировать прямой связный ответ на вопрос, умеют воспринимать информацию, содержащуюся в тексте, анализировать содержание текста

Задания к анализу лирического произведения перестали быть более трудными, чем аналогичные задания к фрагменту эпического (лироэпического, драматического) произведения для экзаменуемых. Это касается и заданий базового уровня, и заданий повышенного уровня сложности.

Проблемными остаются задания, связанные со знанием текста произведений, героев, определением стихотворного размера, анализом художественных текстов.

Во всех группах невысоки оказались результаты по критерию «Привлечение текста для аргументации». Следовательно, на втором месте по значимости после недостаточного знания текста произведения стоит проблема привлечения его для аргументации собственных тезисов.

Средний процент выполнения заданий 9 и 16, требующих сопоставления, остается невысоким.

Средние результаты выполнения задания высокого уровня сложности (сочинения) стабильны, но эта часть экзаменационной работы остается самой трудной, требующей создания самостоятельного авторского текста на основе литературного материала.

Проблемой, которая проявляется в результатах всех групп при выполнении заданий разных типов, является несовершенное владение нормами письменной речи.

Обобщение и сопоставление результатов выполнения всех заданий позволяет выделить следующие **недостатки и типичные ошибки:**

- недостаточное знание текста художественных произведений в целом, в том числе стихотворений; фактические ошибки, связанные с незнанием истории литературы или содержания произведения;
- слабое усвоение произведений, изученных в 8,9 классах («Недоросль» Д.И. Фонвизина);
- изучение в школе современной литературы конца XX – начала XXI в.;
- частичная подмена анализа произведения его пересказом;
- неумение воспринимать значимые элементы художественной формы как важные средства раскрытия авторского замысла (в частности затруднения в объяснении роли монологов, ремарок, второстепенных персонажей и др.);
- отсутствие у группы экзаменуемых прочных навыков анализа стихотворения;
- поверхностная трактовка проблемы;
- неоправданное расширение темы, привлечение материала, не имеющего к ней непосредственного отношения, или, напротив, неоправданное сужение темы;
- неумение аргументировать свои суждения, привлекая для этого текст произведения и теоретико-литературные знания;
- отсутствие или недостаточность доказательной аргументации при наличии собственных суждений;
- бедность приемов привлечения текста (в основном краткий пересказ, порой примитивный);
- неумение отобрать материал, неуместное цитирование или пересказ содержания, не связанные с формулировкой проблемного вопроса;
- логические нарушения.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

Анализ результатов выполнения заданий всех типов выпускниками с разным уровнем подготовки показывает, что степень успешности экзаменуемых во многом зависит от их мотивированности на сдачу экзамена по выбранному профилю.

Главными ресурсами для выпускников с **низким уровнем подготовки** являются задания базового уровня сложности, а также развернутые ответы ограниченного объема (задания 8 и 15), не ориентированные на включение анализируемого художественного произведения (фрагмента) в широкий литературный контекст.

Важно убедить школьников с очень низкой мотивацией и скудным читательским опытом не отказываться от написания сочинения, поскольку оно типологически близко к заданиям, которые им посильны. Если они сумеют внимательно прочитать и понять формулировку темы, дать на нее прямой ответ, соблюсти элементарную логику в своем рассуждении, то смогут претендовать на положительный балл.

Ресурсами для учащихся со **средним уровнем подготовки** является активное расширение читательского кругозора, в том числе за счет знакомства с новейшей литературой, внимательное чтение и осмысление художественных произведений, совершенствование навыков их анализа и аспектного сопоставления, заучивание наизусть достаточного количества стихотворений.

Для школьников с **хорошей и отличной подготовкой**, претендующих на высокие баллы,

особенно актуальны следующие направления работы (при условии, что они овладели также умениями и навыками, описанными выше):

- формирование навыка медленного внимательного чтения и перечитывания при повторении полных текстов художественных произведений для последующего текстуального анализа;

- активное расширение читательского кругозора, в том числе за счет знакомства с новейшей литературой, внимательное чтение и осмысление художественных произведений, не входящих в кодификатор;

- заучивание лирических стихотворений в количестве, достаточном для обращения к тексту при выполнении сопоставительных заданий и написании сочинений; свободное владение большим цитатным материалом, поскольку любая скованность в обращении к тексту чревата неубедительностью ответа;

- совершенствование навыков аспектного сопоставления произведений с выявлением черт их сходства и различия;

- знание алгоритма выполнения сопоставительного задания;

- совершенствование навыков анализа текста, в особенности лирического, в его родо-жанровой специфике;

- развитие умения воспринимать и интерпретировать незнакомое стихотворение;

- формирование умения выявлять в тексте изобразительно-выразительные средства и определять их художественные функции, а также использовать соответствующие понятия для анализа литературного произведения;

- обучение написанию сочинения на литературную тему с учетом разнообразия формулировок тем, предлагаемых в задании части 2;

- дальнейшее совершенствование письменной речи, оттачивание языковой зоркости, осуществляемое в двух встречных направлениях: во-первых, через практику исправления конкретных ошибок, в том числе систематическое редактирование собственных ответов, во-вторых, через изучение механизмов возникновения типичных речевых нарушений с разбором показательных примеров ошибок разных типов.

Закономерно, что сочинение по-прежнему остается достаточно трудным для определенной группы выпускников типом задания. В связи с этим **в практике школьного преподавания** следует:

- увеличить количество специальных уроков для обучения написанию сочинения и аналитическим разборам письменных творческих работ учащихся.

- систематически включать в учебную работу письменные задания небольшого объема, требующие точности в выражении мысли и твердого знания фактов.

Особое внимание следует уделять формированию у обучающихся навыков «контекстного» рассмотрения литературных явлений с привлечением внутрипредметных связей: построению литературных ассоциаций, работе с контекстом на уроках анализа произведения (регулярное обращение к контекстному аспекту рассмотрения литературного материала, составление ассоциативных рядов, оформление таблиц расширит видение учащимися историко-литературного процесса, понимание диалогической сущности литературы).

Экзаменуемые обнаруживают недостаточное знание текстов художественных произведений и умение подкреплять свои суждения литературным материалом. В связи с этим возрастает значимость качественного повторения учащимися важнейших разделов программы в старших классах, вернуть в «активную зону» основные произведения из курса 8–9 классов. Для этого целесообразно:

- проводить систематическое повторение ранее изученного на новом уровне;

- добиваться хорошего знания школьниками содержания произведений, последовательно приучая: пользоваться для решения разных учебных задач разными видами чтения; структурировать текст; делать закладки (бумажные или электронные); отслеживать авторскую организацию текста (деление на главы, части, действия); специально концентрировать внимание на фактологии, знании исторических реалий, имен, названий, событий, временных интервалов и проч.,

- постоянно стимулировать и контролировать заучивание наизусть ключевых для творчества поэта стихотворений, фрагментов стихотворных произведений крупной формы и точечных цитат, а также заучивания наизусть программных стихотворений и цитат из прозаических текстов, формирования умения краткого пересказа и точной отсылки к эпизоду.

При подготовке к экзамену следует четко разграничивать подходы к сочинению ЕГЭ по литературе, к сочинению по русскому языку и экзаменационному сочинению по литературе в связи с этим учителям необходимо:

- регулярно проводить сочинения на заданную литературную тему с последующим анализом работ и самоанализом;

- проводить уроки по обучению написанию развернутых ответов на проблемный вопрос, формирующих умения писать вступление и заключение, тезисно-доказательную часть, уместно цитировать, применяя различные способы введения цитат и т.д.;

- совершенствовать приемы работы с эпизодом или сценой;

- формировать у выпускников навыки целостного анализа стихотворения в единстве его содержания и формы;

- целенаправленно включать в уроки задания по обучению навыкам сопоставительного анализа текстов художественных произведений на основе четкого плана;

- формировать умение выявлять в тексте способы выражения авторской позиции (заглавие, ключевые слова, ремарки в тексте драмы, значение имен собственных и др.);

- проводить целенаправленную и систематическую работу по обогащению теоретико-литературного инструментария обучающихся;

- использовать эффективные методики, помогающие повышать качество речевых умений и навыков, формируемых в процессе изучения литературы.

Важным при подготовке к выполнению заданий с развернутым ответом является то, что формирование умений и навыков анализа художественного текста должно быть неразрывно связано с изучением произведений на уроке.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

1. Модель ЕГЭ по литературе как инструмент организации обучения и контроля,
2. Результаты ЕГЭ по литературе 2021 года. Достижения и проблемы,
3. Обучение написанию развернутых аргументированных ответов на проблемный вопрос,
4. Приемы работы с эпизодом,
5. Способы выражения авторской позиции,
6. Обучение целостному анализу стихотворения,
7. Развитие навыков «контекстного» анализа литературных явлений,
8. Как научить школьника писать сочинение по литературе?
9. Какие произведения современной литературы можно предложить школьникам для обсуждения?»

4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

<http://minobr.rkomi.ru/>

<http://ricoko.ru/>

<https://kriro.ru/>

Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.

Таблица 0-145

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Программа повышения квалификации «Развитие языковых и речевых компетенций и читательской грамотности»	Дата: 01.06-15.09.2020 Формат: ДПП Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя литературы	Учителя освоили технологии развития языковых и речевых компетенций и читательской грамотности у обучающихся. Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения реализации программы
2.	Программа повышения квалификации «Методы и технологии преподавания родного русского языка и литературы в условиях реализации ФГОС»	Дата: 01.06-15.09.2020 Формат: ДПП Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя литературы	Педагоги освоили методы и технологии преподавания родного русского языка и литературы. Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения реализации программы
3.	Программа повышения квалификации	Дата: 01.06-15.09.2020	Педагоги освоили современные методики и технологии обучения

	«Современные методики и технологии обучения русскому языку и литературе»	14.09-14.10.2020 Формат: ДПП Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя литературы	русскому языку и литературе. Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения реализации программы
4.	Программа повышения квалификации «Культура русской речи и подходы к формированию функциональной грамотности обучающихся»	Дата: 01.06-15.09.2020 Формат: ДПП Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя литературы	Педагоги освоили подходы к формированию функциональной грамотности и культуры речи обучающихся. Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения реализации программы
5.	Программа повышения квалификации «Формирование и оценка функциональной грамотности обучающихся»	Дата: 15.06-13.08.2020 19.10-19.11.2020 Формат: ДПП Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя литературы	Педагоги освоили технологии формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся. Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения реализации программы
6.	Программа повышения квалификации «Диагностика образовательных достижений обучающихся, в том числе функциональной грамотности»	Дата: 30.06-31.08.2020 Формат: ДПП Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя литературы	Педагоги освоили подходы к диагностике образовательных достижений обучающихся, в том числе функциональной грамотности. Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения реализации программы
7.	Онлайн-практикум «Инструменты и сервисы для организации совместной деятельности в цифровом образовательном пространстве»	Дата: 20.07.2020 Формат: практикум Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
8.	Онлайн-практикум «Инструменты и сервисы для организации совместной деятельности в цифровом образовательном пространстве» Часть 2	Дата: 05.08.2020 Формат: практикум Место: ГОУДПО «КРИРО»	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики

		Категория участников: учителя	
9.	Вебинар «Функциональная грамотность школьников как актуальный результат образования»	Дата: 20.08.2020 Формат: вебинар Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
10.	Семинар «Оценивание для обучения. Инструменты и методики. Управленческие решения»	Дата: 02.10.2020 Формат: семинар Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
11.	Онлайн-семинар «Образовательные ресурсы «Нового Диска» для общеобразовательных организаций. Образовариум»	Дата: 10.11.2020 Формат: семинар Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
12.	Кейс «Ресурсы образовательной среды на различных этапах дистанционных уроков русского языка и литературы»	Дата: 25.11.2020 Формат: кейс Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя литературы	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
13.	Онлайн-семинар «Опыт образовательных организаций Республики Коми по организации и осуществлению обучения с применением дистанционных образовательных технологий»	Дата: 15.01.2021 Формат: семинар Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
14.	Стратегическая сессия «Оценочные процедуры 2020-2021 учебного года: особенности, сложности и пути преодоления»	Дата: 22.01.2021 Формат: сессия Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
15.	Стратегическая сессия «Компетенции 4К: возможности	Дата: 02.04.2021 Формат: сессия	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности

	формирования в образовательной деятельности»	Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	тематики и необходимости продолжения практики
16.	Семинар «Технологии развития читательских компетенций и информационной культуры обучающихся»	Дата: 08.04.2021 Формат: сессия Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя литературы	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
17.	Вебинар «Методические системы и технологии современных российских УМК в обеспечении требований ФГОС»	Дата: 14.04.2021 Формат: вебинар Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
18.	Информационная сессия «Компетенции 4-К и учебная мотивация»	Дата: 20.05.2021 Формат: сессия Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
19.	Кейс «Цифровые инструменты для повышения учебной мотивации»	Дата: 20.05.2021 Формат: кейс Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
20.	Информационная сессия «Эффективные практики работы с обучающимися с рисками учебной неуспешности»	Дата: 20.05.2021 Формат: сессия Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
21.	Стратегическая сессия «Образовательный дизайн оценочных процедур как механизм повышения качества образования. объективность оценивания образовательных результатов»	Дата: 21.05.2021 Формат: сессия Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики

22.	Конференция «Экология культуры и языка»	Дата: 27-28.05.2021 Формат: конференция Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя русского языка и литературы	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
23.	Заседания республиканского методического объединения учителей русского языка и литературы	Дата: 17.02.2021 Формат: заседание Категория участников: учителя русского языка и литературы	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-156

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1.	✓ Адресная методическая поддержка школ в достижении предметных результатов по учебным предметам Модуль Методы и технологии создания связного письменного текста на основе анализа литературного произведения	ОО, продемонстрировавшие низкие результаты ЕГЭ по предмету	МАОУ «СОШ № 7» г. Сыктывкар
2.	✓ Современные методики и технологии обучения русскому языку и литературе		МОУ «СОШ № 39 им. Г.А. Чернова» г. Воркута
3.	✓ Совершенствование предметных и методических компетенций учителей литературы		МОУ «СОШ № 5» г. Ухта
4.			МБОУ «Кадетская школа» г. Сосногорск
5.			МОУ «СОШ № 49» г. Печора

✓ Диагностика образовательных достижений обучающихся, в том числе функциональной грамотности		
--	--	--

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-167

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Октябрь 2021	Коворкинг «Технологические, организационные и методические аспекты деятельности методических объединений учителей-предметников» ГОУДПО «КРИРО»
2.	Октябрь 2021	Семинар «Организация учебно-исследовательской и проектной деятельности в условиях реализации ФГОС» ГОУДПО «КРИРО»
3.	Октябрь 2021	Семинар «Возможности электронной формы учебника и электронных образовательных сервисов в конструировании современного урока литературы» ГОУДПО «КРИРО»
4.	Октябрь – декабрь 2021	Серия вебинаров «Анализ типичных ошибок ЕГЭ-2021 по литературе» ГОУДПО «КРИРО»
5.	Ноябрь 2021	Практический семинар «Формирование функциональной грамотности на уроках литературы» ГОУДПО «КРИРО»
6.	Декабрь 2021	Семинар «Технологические и методические аспекты подготовки обучающихся к олимпиадам» ГОУДПО «КРИРО»
7.	Январь 2022	Практический семинар «Развитие читательской компетентности учащихся на уроках литературы» ГОУДПО «КРИРО»
8.	Февраль 2022	Семинар «Особенности преподавания литературы на углубленном уровне» ГОУДПО «КРИРО»
9.	По согласованию с издательствами	Встречи с представителями издательств или с разработчиками УМК ГОУДПО «КРИРО»
10.	По согласованию с издательствами	Серия вебинаров по теме «Методические системы и технологии современных российских УМК в обеспечении требований ФГОС при подготовке к ГИА» ГОУДПО «КРИРО»
11.	В течение года	Заседания РМО учителей русского языка и литературы

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

Проведение корректирующих диагностических работ по учебному предмету «Литература» на республиканском уровне не запланировано.

Запланировано проведение диагностических работ по учебному предмету «Литература» на уровне отдельных муниципальных образований и общеобразовательных организаций с учетом анализа типичных ошибок, допущенных выпускниками на ЕГЭ 2021 года.

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 0-178

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Декабрь 2021	Мастер-класс по организации дифференцированной работы при организации подготовки к ГИА по литературе ГОУДПО «КРИРО»
2.	Январь – февраль 2022	Семинар «Особенности подготовки к ГИА по литературе: из опыта педагогической практики» ГОУДПО «КРИРО»
3.	Февраль – апрель 2022	Мастер-классы по решению заданий к ГИА по литературе от учителей, чьи учащиеся получили наибольшие результаты ГОУДПО «КРИРО»

5.2.5. Работа по другим направлениям

Привлечение к проведению различных мероприятий, направленных на повышение качества преподавания учебного предмета «Литература», учителей литературы тех учебных заведений, где были показаны наиболее высокие результаты ЕГЭ 2021, членов республиканских предметных комиссий.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ
по предмету «Литература»
ГАУ РК «РИЦОКО»

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
1.		Безносова Юлия Ревировна, МОУ «СОШ № 27» г. Сыктывкара, учитель русского языка и литературы	председатель республиканской предметной комиссии по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по литературе

Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык»

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
457	9,71%	465	9,88%	501	10,65%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	311	68,05%	315	67,74%	333	66,47%
Мужской	146	31,95%	150	32,26%	168	33,53%

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	501
Из них:	768
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	1
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	28
– выпускников прошлых лет	4
– участников с ограниченными возможностями здоровья	

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	471
Из них:	196
- выпускники СОШ	114
- выпускники СОШ с УИОП	88
- выпускники гимназий	70
- выпускники лицеев	1
- выпускники лицея-интерната	0
- выпускники гимназии-интерната	0
- выпускники республиканского центра образования	2
- выпускники кадетских школ	0
- выпускники В(с)ОШ	0

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	МО ГО «Сыктывкар»	223	44,51
2.	МО ГО «Воркута»	40	7,98
3.	ГО «Вуктыл»	5	1,00
4.	МО ГО «Инта»	8	1,60
5.	МР «Печора»	16	3,19
6.	МР «Сосногорск»	24	4,79
7.	МО ГО «Усинск»	36	7,19
8.	МО ГО «Ухта»	71	14,17
9.	МР «Ижемский»	5	1,00
10.	МР «Княжпогостский»	2	0,40
11.	МР «Койгородский»	1	0,20
12.	МО МР «Корткеросский»	8	1,60
13.	МР «Прилузский»	7	1,40
14.	МР «Сыктывдинский»	8	1,60
15.	МР «Сысольский»	5	1,00
16.	МР «Троицко-Печорский»	4	0,80
17.	МР «Удорский»	2	0,40
18.	МР «Усть-Вымский»	6	1,20
19.	МР «Усть-Куломский»	6	1,20
20.	МО МР «Усть-Цилемский»	6	1,20
21.	ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми»	0	0,00
22.	ГОУ «КРЛ при СГУ»	13	2,59
23.	ГОУ РК «РЦО»	0	0,00
24.	ГОУ РК «ФМЛИ»	1	0,20
25.	ГОУ РК «Лицей для одаренных детей»	4	0,80

1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
	УМК из федерального перечня (указать авторов, название, год издания)	
1.	Кузовлев В.П. Английский язык. 10-11 кл. (базовый уровень). – М.: Просвещение, 2000-2018	35%
2.	Афанасьева О.В., Дули Дж., Михеева И.В. Английский в фокусе (Spotlight). Учебник для 11 кл. общеобразовательных организаций (базовый уровень). – М.: Просвещение, 2012-2018	19%

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
3.	Кауфман К.И., Кауфман М.Ю. Английский язык: Счастливый английский/Happy English. 11 кл. – Издательство «Титул», 2009-2018	15%
4.	Афанасьева О.В., Михеева И.В. Английский язык. 11 кл. (базовый уровень). – Издательство «Дрофа», 2015-2018	14%
5.	Биболетова М.З., Бабушис Е.Е., Снежко Н.Д. Английский язык (базовый уровень). 11 кл. – Издательство «Титул», 2011-2018	13%
6.	Вербицкая М.В. и др. Английский язык (базовый уровень). – Издательский центр «ВЕНТАНА-ГРАФ», 2018	12%

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Количество участников ЕГЭ, желающих сдавать ЕГЭ по английскому языку, растет с каждым годом. В 2019 году она составила 9,71% (457 человек) от общего числа участников, в 2020 году 9,88% (465 человек), а в 2021 году 10,65% (501 человек).

Среди участников ЕГЭ по английскому языку, как и в предыдущие годы, преобладают девушки: в 2021 году девушек на 32,94% больше, чем юношей (2020 год – девушек на 35,48% больше, чем юношей; 2019 год – девушек на 36,1% больше, чем юношей).

Также, как и в предыдущие годы, были участники ЕГЭ с ОВЗ, в 2021 году 4 человека, в 2020 и 2019 годах их было по 5 человек.

Практически все экзаменуемые – выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования. В 2021 году 1 выпускник, обучающийся по программам СПО, сдавал ЕГЭ по английскому языку. В текущем году количество выпускников прошлых лет, изъявивших желание сдавать английский язык, по сравнению с предыдущими годами увеличилось: в 2021 году 28 человек, в 2020 году 24 человека, в 2019 году – 18 человек.

Анализ количества участников по типам общеобразовательных организаций показал, что в 2021 году, как и в предыдущие годы, наибольшее количество выпускников сдавали ЕГЭ по английскому языку из числа обучающихся СОШ. В 2021 году 196 человек из общего количества, сдававших ЕГЭ по английскому языку, выпускники СОШ, что составило 41,6%. (В 2020 году доля обучающихся в СОШ составила 38,1%; в 2019 году 34,94%). Доля участников из числа обучающихся СОШ с УИОП немного выросла – 114 чел. в 2021 году, 103 человека в 2020 году, по 104 человека в 2018 и 2019 году. Выпускников гимназий, лицеев, лицей-интерната тоже немало – 33,76% от общего количества участников ЕГЭ по английскому языку, в то время как в 2020 году их было 38,1%, а в 2019 году их было 41,15%, что говорит о том, что количество обучающихся данных ОО, выбирающих ЕГЭ по английскому языку, уменьшается. В 2021 году было 2 человека – выпускники кадетских школ.

Доля выпускников образовательных организаций муниципальных образований городских округов Республики Коми – участников ЕГЭ по английскому языку – составила 84,43% (в 2020 году - 87,11%, в 2019 году - 84,24%). Как и в предыдущие годы, самое большое количество участников в МО ГО «Сыктывкар» (223 чел.), МО ГО «Ухта» (71 чел.), МО ГО «Воркута» (40 чел.). Примерное такое же количество сдававших из этих городских округов было и в 2020 году: 213 чел., 60 чел., 46 чел. соответственно. Как и в 2020 году самое меньшее количество участников в МО ГО «Вуктыл», всего 5 чел. (в 2020 году тоже было 5 чел.).

Доля выпускников муниципальных районов составила 11,97%, в то время как в 2020 году 7,98%, а в 2019 году 10,95%. Как показывают данные, количество обучающихся из сельских районов, изъявивших желание сдавать ЕГЭ по английскому языку, увеличилось в 2021 году. В 2021 году лидируют МР «Сыктывдинский» и МО МР «Корткеросский» (по 8 чел. в каждом

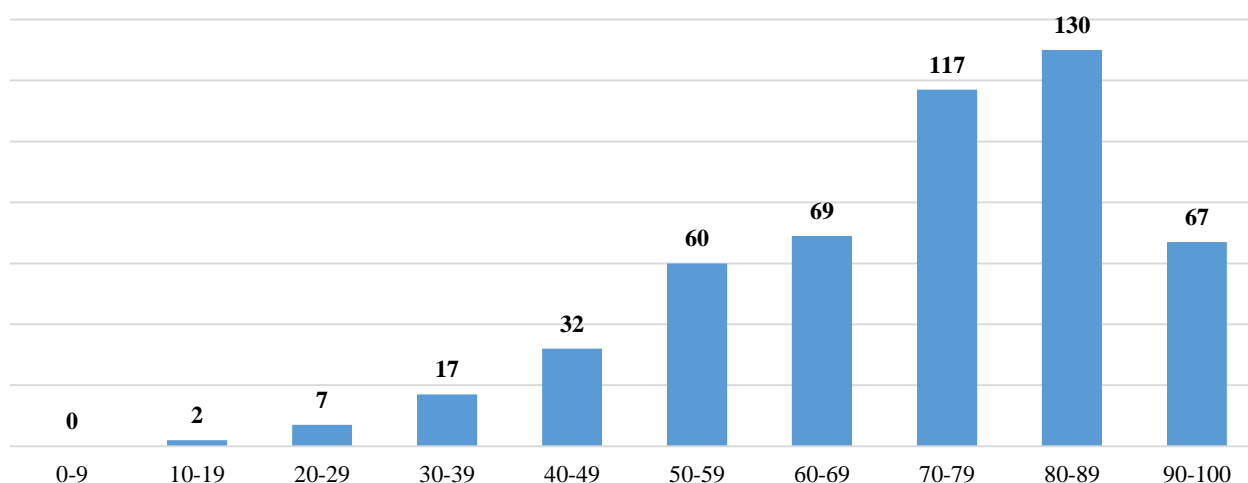
районе). В нескольких районах было по 6 человек: это МР «Усть-Вымский», МО МР «Усть-Цилемский» и МР «Усть-Куломский»; в МР «Ижемский» и МР «Сысольский» по 5 человек изъявили желание сдавать ЕГЭ по английскому языку. Хочется верить, что такое увеличение будет происходить и в будущем, что будет свидетельствовать об увеличении интереса к предмету «английский язык».

Доля выпускников государственных образовательных организаций Республики Коми уменьшается за последние 3 года: в 2021 году – 3,6%, в 2020 году - 4,31%, в 2019 году - 4,81%. Данные государственные образовательные организации находятся в г. Сыктывкаре.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

Диаграмма 1



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Субъект Российской Федерации		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	1,09%	0,43%	0,40%
Средний тестовый балл	71,42	70,59	71,92
Получили от 81 до 99 баллов, %	33,26%	32,90%	36,53%
	(152 чел.)	(153 чел.)	(183 чел.)
Получили 100 баллов, чел.	0	0	0

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускник и текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Выпускники, не прошедшие ГИА в предыдущие годы	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,21	0,00	3,45	0,00	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	23,57	0,00	37,93	0,00	50,00
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	39,07	100,00	31,03	0,00	25,00
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	37,15	0,00	27,59	0,00	25,00
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0,51	31,12	36,73	31,63	0
СОШ с УИОП	0,00	28,07	42,11	29,82	0
Гимназии	0,00	12,50	42,05	45,45	0
Лицеи	0,00	8,57	37,14	54,29	0
Лицей-интернат	0,00	0,00	0,00	100,00	0
Гимназия-интернат	0,00	0,00	0,00	0,00	0
В(с)ОШ	0,00	0,00	0,00	0,00	0
Республиканский центр образования	0,00	0,00	0,00	0,00	0
Кадетская школа	0,00	50,00	50,00	0,00	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	МО ГО «Сыктывкар»	0,49	20,87	40,29	38,35	0
2.	МО ГО «Воркута»	0,00	23,68	23,68	52,63	0
3.	ГО «Вуктыл»	0,00	75,00	25,00	0,00	0
4.	МО ГО «Инта»	0,00	12,50	62,50	25,00	0
5.	МР «Печора»	0,00	14,29	57,14	28,57	0
6.	МР «Сосногорск»	0,00	14,29	47,62	38,10	0
7.	МО ГО «Усинск»	0,00	31,43	48,57	20,00	0
8.	МО ГО «Ухта»	0,00	22,86	38,57	38,57	0
9.	МР «Ижемский»	0,00	60,00	20,00	20,00	0
10.	МР «Княжпогостский»	0,00	100,00	0,00	0,00	0
11.	МР «Койгородский»	0,00	0,00	100,00	0,00	0
12.	МО МР «Корткеросский»	0,00	37,50	12,50	50,00	0
13.	МР «Прилузский»	0,00	28,57	28,57	42,86	0
14.	МР «Сыктывдинский»	0,00	75,00	25,00	0,00	0
15.	МР «Сысольский»	0,00	20,00	40,00	40,00	0
16.	МР «Троицко-Печорский»	0,00	33,33	66,67	0,00	0
17.	МР «Удорский»	0,00	0,00	50,00	50,00	0
18.	МР «Усть-Вымский»	0,00	50,00	0,00	50,00	0
19.	МР «Усть-Куломский»	0,00	25,00	25,00	50,00	0
20.	МО МР «Усть-Цилемский»	0,00	16,67	50,00	33,33	0
21.	ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми»	0,00	0,00	0,00	0,00	0
22.	ГОУ «КРЛ при СГУ»	0,00	0,00	38,46	61,54	0
23.	ГОУ РК «РЦО»	0,00	0,00	0,00	0,00	0
24.	ГОУ РК «ФМЛИ»	0,00	0,00	0,00	100,00	0
25.	ГОУ РК «Лицей для одаренных детей»	0,00	0,00	75,00	25,00	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

○ доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

○ доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	ГОУ РК «ФМЛИ»	100,00	0,00	0,00
2.	МОУ «СОШ № 35 с УИОП» г. Воркута	100,00	0,00	0,00
3.	МОУ «СОШ № 42» г. Воркута	100,00	0,00	0,00
4.	МОУ «СОШ № 14» г. Воркута	100,00	0,00	0,00
5.	МАОУ «СОШ № 7» г. Сыктывкар	100,00	0,00	0,00
6.	МАОУ «Лицей народной дипломатии» г. Сыктывкар	100,00	0,00	0,00
7.	МОУ «СОШ № 14» г. Ухта	100,00	0,00	0,00
8.	МОУ «СОШ» с. Богородск (МО МР «Корткеросский»)	100,00	0,00	0,00
9.	МБОУ «СОШ № 2» г. Сосногорск	100,00	0,00	0,00
10.	МОУ «Усогорская СОШ с УИОП» (МР «Удорский»)	100,00	0,00	0,00
11.	МБОУ «СОШ № 1» г. Микунь (МР «Усть-Вымский»)	100,00	0,00	0,00
12.	МОУ «СОШ № 3» г. Печора	100,00	0,00	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

○ доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

○ доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от мин. до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ «Ыбская СОШ» (МР «Сыктывдинский»)	0,00	100,00	0,00	0,00
2.	МБОУ «Зеленецкая СОШ» (МР «Сыктывдинский»)	0,00	100,00	0,00	0,00
3.	МБОУ «Вьльгортская СОШ № 1» (МР «Сыктывдинский»)	0,00	100,00	0,00	0,00
4.	МБОУ «СОШ № 1» г. Вуктыл	0,00	100,00	0,00	0,00
5.	МОУ «СОШ № 13» г. Воркута	0,00	100,00	0,00	0,00
6.	МОУ «Гимназия № 2» г. Воркута	0,00	100,00	0,00	0,00
7.	МОУ «Гимназия № 1» г. Воркута	0,00	100,00	0,00	0,00
8.	МОУ «СОШ №3» г. Сыктывкар	0,00	100,00	0,00	0,00
9.	МБОУ «Щельяюрская СОШ» (МР «Ижемский»)	0,00	100,00	0,00	0,00
10.	МБОУ «СОШ № 1» г. Емва (МР «Княжпогостский»)	0,00	100,00	0,00	0,00
11.	МБОУ «СОШ № 2» пгт. Жешарт (МР «Усть-Вымский»)	0,00	100,00	0,00	0,00
12.	МБОУ «СОШ № 3» пгт. Жешарт (МР «Усть-Вымский»)	0,00	100,00	0,00	0,00
13.	МОУ «СОШ имени Р.Г. Карманова» с. Усть-Нем (МР «Усть-Куломский»)	0,00	100,00	0,00	0,00

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от мин. до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
14.	МОУ «СОШ № 2» г. Печора	0,00	100,00	0,00	0,00

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Проведенный анализ основных результатов ЕГЭ по английскому языку позволяет сделать следующие выводы:

- количество участников, не преодолевших минимальное количество баллов, в 2021 году, так же как и в 2020 году – 2 чел., тогда как в 2019 году – 5 чел. не преодолели минимального порога;

- в 2021 году средний балл по сравнению с 2020 годом немного повысился: в 2021 году – 71,92%, в 2020 году – 70,59%;

- количество участников, получивших от 81 до 99 баллов, составило: 2021 год – 183 чел. (36,5%), 2020 год – 153 чел. (34,69%), 2019 год – 152 чел. (33,26%), как видно из статистических данных, количество участников с высокими баллами растет. Необходимо отметить, что количество обучающихся, получивших от 90 до 100 баллов в 2021 году составило 67 чел., в то время как в 2020 году таких экзаменуемых было 43 чел., а в 2019 году – 44 чел.

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки (таблицы 2-8) показали следующее:

- 37,15% выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, получили от 81 до 99 баллов (в 2020 году - 34,01%, 2019 год - 34,25%); у выпускников прошлых лет этот показатель составил 27,59% (2020 год - 12,50%, 2019 год – 16,67%);

- 39,07% выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, получили от 61 до 80 баллов (2020 год - 43,08%), 31,03% выпускников прошлых лет получили такие баллы (2020 год - 33,33%), участник ЕГЭ, обучающийся по программам СПО, находится в группе от 61 до 80 баллов, таким образом, доля этой категории составила 100%.

- доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, у выпускников прошлых лет составила 37,93% (2020 год - 54,17%), у выпускников текущего года – 23,57% (2020 год - 22,45%). Эти результаты говорят о том, что в 2021 году, по сравнению с 2020 годом, больше стало участников с более низкими результатами среди выпускников текущего года, в то время как среди выпускников прошлых лет таких участников ЕГЭ стало меньше;

- доля участников, набравших тестовый балл ниже минимального, среди выпускников текущего года составила 0,21% (2020 год - 0,45%, 2019 год - 0,92%.); среди выпускников прошлых лет участников ЕГЭ, набравших тестовый балл ниже минимального - 3,45% (в 2020 году таких участников не было). Как видно из результатов таблиц, количество участников - выпускников текущего года, набравших ниже минимального балла, уменьшается с каждым годом. В целом, 0,40% участников ЕГЭ в 2021 году не преодолели минимальный балл (в 2020 году – 0,43%, в 2019 году – 1,09%).

В 2021 году, так же как и в 2020 году, в Республике Коми были участники ЕГЭ по английскому языку с ОВЗ. В 2021 году 50% участников этой категории получили от минимального балла до 60 баллов (в 2020 году 20%); 25% получили от 61 до 80 баллов; и 25% получили от 81 до 99 баллов. В 2020 году таких участников было по 40% в каждой категории.

Анализ основных результатов экзамена по английскому языку по типам образовательных организаций (таблица 2-9) показал, что, как и в предыдущие годы, самым высоким остается качество обучения в лицее-интернате, лицеях, гимназиях. Достаточно высоким является и качество обученности в СОШ с УИОП, кроме того, оно немного улучшилось по сравнению с 2020 годом (в 2021 году 29,82% сдававших ЕГЭ по английскому языку из этого типа ОО получили от 81 до 99 баллов, в 2020 году - 28,16%, в 2019 году - 27,88%). Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, в лицее-интернате, так же как и в 2020 году, составила 100%; в лицеях – 54,20% (2020 год - 56,25%), гимназиях – 45,45% (2020 год - 44,44%). Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, выше в СОШ с УИОП и СОШ: СОШ с УИОП – 28,07% (2020 год - 30,10%), СОШ – 31,12 % (2020 год - 29,17%). Балл ниже минимального получили выпускники СОШ – 0,51% 2020 год - 1,19, а в 2019 году - 1,32%.

Сравнивая результаты выпускников по АТЕ (таблица 2-10), можно сделать вывод, что в 2021 году лучшие результаты показали обучающиеся следующих АТЕ: МО ГО «Воркута» (52,63%), МР «Удорский» (50%), МО МР «Корткеросский» (50%), МР «Усть-Вымский» (50%), МР «Усть-Куломский» (50%) и государственных образовательных организаций: ГОУ РК «ФМЛИ» (доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, является 100%), ГОУ «КРЛ при СГУ» (61,54%).

Как видно, в ряде образовательных организаций доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, является 100%-ным: ГОУ РК «ФМЛИ», МОУ «СОШ №35 с УИОП» г. Воркута, МОУ «СОШ №42» г. Воркута, МОУ «СОШ №14» г. Воркута, МАОУ «СОШ №7» г. Сыктывкар, МАОУ «Лицей народной дипломатии» г. Сыктывкар, МОУ «СОШ №14» г. Ухта, МОУ «СОШ» с. Богородск (МО МР «Корткеросский»), МБОУ «СОШ №2» г. Сосногорск, МОУ «Усогорская СОШ с УИОП» (МР «Удорский»), МБОУ «СОШ №1» г. Микунь (МР «Усть-Вымский»), МОУ «СОШ №3» г. Печора (таблица 2-11). Но, возможно, что количество сдававших ЕГЭ по английскому языку в некоторых из этих образовательных организаций являлось минимальным.

Достаточно низкие баллы показали следующие ОО: МБОУ «Ыбская СОШ», МБОУ «Зеленецкая СОШ», МБОУ «Вильгортская СОШ №1», МБОУ «СОШ №1» г. Вуктыл, МОУ «СОШ № 13» г. Воркута, МОУ «Гимназия №2» г. Воркута, МОУ «Гимназия №1» г. Воркута, МОУ «СОШ № 3» г. Сыктывкар, МБОУ «Щельюрская СОШ» (МР «Ижемский»), МБОУ «СОШ №1» г. Емва (МР «Княжпогостский»), МБОУ «СОШ № 2» пгт. Жешарт (МР «Усть-Вымский»), МБОУ «СОШ № 3» пгт. Жешарт (МР «Усть-Вымский»), МОУ «СОШ имени Р.Г. Карманова» с. Усть-Нем (МР «Усть-Куломский»), МОУ «СОШ № 2» г. Печора. Все участники ЕГЭ из этих ОО получили от минимального до 60 баллов.

Необходимо отметить, что в 2019 и 2020 годах участники ЕГЭ из МБОУ «СОШ №1» г. Вуктыл, не достигали минимального балла: в 2020 году доля таких участников из этой ОО составила 100%, в 2019 году 50%. Но в 2021 году участники ЕГЭ из этой ОО улучшили свои результаты.

Как видно, среди тех ОО, которые показали низкие результаты, много ОО из сельских районов Республики Коми и из северных городов Республики Коми, которые находятся на большом удалении от столицы. Вероятно, низкие результаты в этих ОО связаны с тем, что не многие выпускники из этих ОО сдают ЕГЭ по английскому языку, и не каждый год есть такие выпускники, а учителя из этих ОО не всегда могут приезжать в г. Сыктывкар на курсы повышения квалификации учителей, посвященные проблемам подготовки выпускников к сдаче ЕГЭ по английскому языку, и возможно, не очень хорошо знают все требования и критерии оценивания ЕГЭ.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Экзаменационная работа по английскому языку состоит из двух частей: письменной и устной. Письменная часть, в свою очередь, подразделяется на четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письмо».

В «Аудировании» и «Чтении» проверяется сформированность умений как понимания основного содержания письменных и звучащих текстов, так и полного понимания соответствующих текстов. Кроме того, в разделе «Чтение» проверяется понимание структурно-смысловых связей в тексте, а в разделе «Аудирование» – понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации или определение в нем ее отсутствия. В разделе «Грамматика и лексика» проверяются навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами на основе предложенных текстов. В разделе «Письмо» контролируются умения создания различных типов письменных текстов.

В устной части экзамена проверяются произносительные навыки и речевые умения.

Экзаменационная работа по английскому языку включает в себя 38 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развернутым ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова.

Все разделы экзаменационной работы содержат задания, как базового уровня, так и задания более высоких уровней сложности.

Уровень сложности заданий определяется уровнями сложности языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания. Базовый, повышенный и высокий уровни сложности заданий ЕГЭ соотносятся с уровнями владения иностранными языками, определенными в документах Совета Европы, следующим образом:

Базовый уровень – A2+

Повышенный уровень – B1

Высокий уровень – B2

В разделах «Аудирование» и «Чтение» представлены задания, относящиеся к трем разным уровням сложности; в разделах «Грамматика и лексика», «Письмо» и «Говорение» – к двум (базовому и высокому).

Тексты, представленные в разделах «Аудирование» и «Чтение», соответствуют требованиям, предъявляемым к отбору текстов. Они характеризуются законченностью, внешней связностью и внутренней осмысленностью; содержание учитывает возрастные особенности выпускников; тексты не перегружены информативными элементами: терминами, именами собственными, цифровыми данными; языковая сложность всех текстов соответствует заявленному уровню сложности задания (базовый, повышенный, высокий).

В разделе «Письмо» экзаменуемым сначала предлагается написать письмо личного характера – ответ на письмо зарубежного друга по переписке. В письме необходимо дать

развернутые ответы на вопросы друга и задать три вопроса, касающиеся новости, представленной в конце письма-стимула. Письмо должно быть оформлено в соответствии с нормами, принятыми в стране изучаемого языка к данному виду письма. Это задание базового уровня. Второе задание раздела «Письмо» относится к высокому уровню. Участникам экзамена необходимо представить письменное высказывание с элементами рассуждения «Ваше мнение» по предложенной проблеме в соответствии с планом. В высказывании должны быть вступление (перефразированная тема и постановка проблемы), собственное мнение экзаменуемого с 2-3 аргументами в поддержку своей точки зрения, мнение, противоположное высказанному в предыдущем абзаце с 1-2 аргументами, контраргументы на противоположное мнение и заключение с подтверждением позиции автора высказывания.

Устная часть состоит из четырех заданий. В первом задании предлагается текст для чтения вслух в соответствии с правилами чтения и ритмико-интонационного оформления предложений. Второе задание представляет собой условный диалог-расспрос, в котором экзаменуемым следует задать пять вопросов, чтобы уточнить данную в задании информацию. Третье задание – связное тематическое монологическое высказывание с использованием описания, повествования и рассуждения. Экзаменуемый описывает другу одну из фотографий из своего альбома. Четвертое задание включает в себя описание и сравнение двух фотографий в форме связного монологического высказывания. От экзаменуемого требуется передать основное содержание увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации.

В основной день сдачи ЕГЭ в Республике Коми участники ЕГЭ писали вариант КИМ 317.

В данном варианте раздел «Аудирование» включал в себя тексты по темам: e-books; working in a library; friendship.

В разделе «Чтение» были представлены тексты по темам: penguins; Russian cities; taking a gap year.

Эти темы не выходят за рамки коммуникативного, читательского и жизненного опыта обучающихся, содержание не дискриминирует экзаменуемых по религиозному, национальному и другим признакам.

В разделе «Лексика и грамматика» базовый уровень был представлен следующими грамматическими явлениями: the Present Simple Active, the Present Simple Passive, the Past Simple Active, the Present Perfect Active, степени сравнения прилагательных, множественное число существительных. Что касается словообразовательных элементов, в данном варианте были использованы суффиксы существительных (-or), прилагательных (-ful, -less, -ous, -ive), наречий (-ly). Задания 32-38, которые с 2020 года относятся к заданиям высокого уровня, включали следующие лексические единицы: in, on, at, to (vacation); look, watch, glance, see; convinced, interested, affected, satisfied; presented, previewed, pretended, preserved; moreover, although, however, therefore; attention, affection, relation, connection; turning, giving, making, keeping.

В разделе «Письмо» задание 39 (задание, относящееся к базовому уровню сложности) заключалось в ответе на вопросы о том, какие виды спорта популярны среди российских подростков, отличаются ли популярные виды спорта в регионах, хотели бы участники ЕГЭ заняться экстремальными видами спорта и почему или почему нет. А также необходимо было задать 3 вопроса об аудиокнигах. В письме – стимуле вопросы были заданы в *the Present Simple Tense*, и с использованием *Conditional 2 (would like)*. А вопросы об аудиокнигах могли быть самыми базовыми: жанры аудиокниг, когда слушает, и т.д. Этот факт говорит о том, что уровень сложности данного задания был соблюден.

Задание 40 в разделе «Письмо» относится к заданию высокого уровня сложности. В КИМ представлены 2 утверждения, и участники ЕГЭ должны выбрать одно из них. В 317 варианте

экзаменуемым необходимо было рассуждать, высказывая свое и противоположное мнение с аргументами, на темы *To be happy a teenager needs understanding parents* и *Books are still a better source of information*.

Задания 39 и 40 были одинаковыми для всех вариантов, которые были использованы в Республике Коми в основной день сдачи ЕГЭ.

В 2021 году устная часть ЕГЭ была распределена на 2 дня, поэтому были представлены 2 варианта. Устная часть состояла из 4 заданий.

В варианте 302:

1 задание – чтение вслух – текст был о Риме и Римской империи.

2 задание – условный диалог-расспрос – необходимо было задать вопросы о ветеринарной клинике (location, operation hours, kinds of animals treated, if home visits are possible, discounts).

3 задание – описание одной из предложенных фотографий - тематически фотографии были объединены темами «Каникулы», «Хобби».

4 задание – сравнение и сопоставление картин – тема фотографий была «Способ получения новостей» (посредством чтения газет или использования гаджетов).

Проанализировав этот вариант КИМ, использованный в Республике Коми в основной день ЕГЭ, можно сделать вывод, что он полностью соответствует кодификатору и спецификации.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в регионе				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	в группе от миним. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 1. Аудирование							
1.	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	94,34	16,67	83,06	96,67	99,36
2.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	81,24	42,86	61,29	82,43	93,13
3.	Полное понимание прослушанного текста	В	84,63	0,00	62,10	90,00	94,54
4.		В	86,43	0,00	64,52	89,00	98,36
5.		В	74,25	50,00	45,16	72,50	95,08
6.		В	84,03	0,00	65,32	84,50	96,17
7.		В	57,68	0,00	25,81	56,50	79,78
8.		В	66,87	0,00	26,61	66,50	93,99
9.		В	60,88	0,00	34,68	56,50	82,51
Раздел 2. Чтение							
10.	Понимание основного содержания текста	Б	91,99	42,86	78,23	94,64	98,59

11.	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	П	81,64	16,67	60,89	84,25	92,53
12.	Полное понимание информации в тексте	В	52,69	0,00	37,10	51,50	63,93
13.		В	46,71	0,00	29,03	45,50	60,11
14.		В	55,29	50,00	37,90	53,00	69,40
15.		В	55,09	0,00	33,87	50,50	73,22
16.		В	74,05	0,00	42,74	74,00	93,99
17.		В	74,45	0,00	56,45	75,50	85,79
18.		В	67,66	100,00	40,32	67,50	87,43
Раздел 3. Грамматика и лексика							
19.	Грамматические навыки	Б	60,88	0,00	20,16	60,00	89,07
20.		Б	81,04	0,00	64,52	81,50	91,26
21.		Б	48,30	0,00	16,94	46,50	70,49
22.		Б	78,04	0,00	51,61	76,00	97,81
23.		Б	92,61	0,00	79,03	95,00	99,45
24.		Б	79,44	0,00	66,94	77,50	89,62
25.		Б	82,83	50,00	75,00	81,50	89,62
26.	Лексико-грамматические навыки	Б	89,42	50,00	70,16	92,50	99,45
27.		Б	76,65	0,00	45,16	77,50	95,63
28.		Б	73,25	0,00	46,77	75,50	89,62
29.		Б	73,25	0,00	47,58	72,00	90,71
30.		Б	86,63	50,00	67,74	90,50	95,63
31.		Б	70,46	50,00	37,10	73,50	89,07
32.	Лексико-грамматические навыки	В	77,45	50,00	58,87	76,50	91,26
33.		В	72,46	0,00	57,26	73,00	81,97
34.		В	62,08	50,00	32,26	55,00	89,62
35.		В	67,86	100,00	50,00	63,50	83,61
36.		В	78,44	100,00	58,06	78,00	91,26
37.		В	91,42	0,00	75,00	94,00	100,00
38.		В	54,69	0,00	39,52	56,00	63,39
Раздел 4. Письмо							
39.	Письмо личного характера	Б	74,02	0,00	46,24	72,75	93,53
Итоговый балл для задания 39							
К1			81,54	0,00	60,48	80,00	96,99
К2			83,03	0,00	63,31	83,50	95,36
К3			57,49	0,00	14,92	54,75	88,25
40.	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»	В	50,42	0,00	13,90	47,87	77,38
Итоговый балл для задания 40							
К1			49,04	0,00	15,05	49,83	70,49
К2			59,68	0,00	18,82	61,67	84,70
К3			53,83	0,00	15,59	52,17	80,69
К4			32,87	0,00	3,49	21,17	64,66
К5			56,69	0,00	16,53	54,50	86,34
УСТНАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 5. Говорение							

41.	Чтение вслух	Б	67,27	0,00	25,81	68,00	93,44
42.	Условный диалог-расспрос	Б	76,89	0,00	46,29	80,00	94,10
43.	Связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика)	Б	70,38	0,00	45,39	69,53	87,40
Для задания 43							
К1			75,12	0,00	55,11	74,83	88,71
К2			78,84	0,00	58,47	79,50	91,26
К3			57,19	0,00	22,58	54,25	82,24
44.	Связное тематическое монологическое высказывание – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий)	В	55,61	0,00	27,55	53,72	76,08
Для задания 44							
К1			58,75	0,00	33,87	59,17	74,68
К2			74,25	0,00	43,55	75,25	92,90
К3			33,83	0,00	5,24	26,75	60,66
Всего заданий – 44 , из них: по типу заданий: заданий с выбором и записью ответа – 21 ; заданий на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах, – 4 ; заданий на заполнение пропуска в связном тексте – 13 ; заданий открытого типа с развернутым ответом – 6 ; по уровню сложности: Б – 19; П – 2; В – 23 . Максимальный первичный балл за работу – 100 .							

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Как следует из статистических данных *таблицы 2-13*, участники ЕГЭ по английскому языку в 2021 году в целом хорошо справились с предложенными заданиями.

Раздел 1 «Аудирование»

Экзаменуемые неплохо справились с предложенными заданиями как базового (средний процент выполнения заданий базового уровня сложности по региону составляет 94,34%), повышенного уровня - 81,24%, так и высокого уровня сложности - 73,54%.

Необходимо отметить, что средний процент выполнения по всем заданиям данного раздела улучшился по сравнению с 2020 годом, который составлял: базовый уровень сложности – 60,82%, повышенный уровень – 75,94%, высокий уровень сложности – 70,44%.

Значительно улучшился средний процент выполнения задания базового уровня сложности. Но необходимо отметить, что участники из группы, не преодолевших минимальный балл, справились с заданием базового уровня значительно хуже, чем с заданием повышенного уровня (16,67% и 42,86% соответственно). Участники этой группы хуже всех справились с заданием повышенного уровня сложности, средний процент выполнения – 7,15. Участники этой группы справились только с заданием 5 (50% выполнения), с остальными заданиями высокого уровня участники этой группы не справились.

А для группы, набравших 61-80 баллов, сложными были задания 7 и 9 – 56,50%. Задания 7-9 были самыми сложными и для участников в группе от минимального до 60 т.б. (25,81%; 26,61%; 34,68%).

Участники, набравшие от 81 до 99 баллов, достаточно хорошо справились со всеми заданиями раздела «Аудирование»: 99,36% (базовый уровень), 93,13% (повышенный уровень), 91,49% (высокий уровень).

Раздел 2 «Чтение»

Анализ полученных результатов по данному разделу позволяет сделать вывод о том, что умение понимать информацию в прочитанном тексте у экзаменуемых сформировано на хорошем уровне:

- средний процент выполнения задания 10 «Понимание основного содержания текста» (базовый уровень) в 2021 году составил 91,99%, в 2020 году средний процент выполнения этого задания был 86,39%;

- средний процент выполнения задания 11 «Понимание структурно-смысловых связей в тексте» (повышенный уровень) в 2021 году 81,64%, это хуже, чем в 2020 году - 91,40%;

- средний процент выполнения заданий 12-18 «Полное понимание информации в тексте» (высокий уровень) в 2021 году составил 68,48%, в 2020 году - 61,84%. Этот показатель улучшился по сравнению с прошлым годом.

Участники из группы, не преодолевших минимальный балл, хуже всех справились с заданиями повышенного уровня (16,67%), в то время как задания высокого уровня эта группа выполнила на 21,43%. В 2020 году результаты выполнения заданий повышенного и высокого уровня были на таком же уровне. Из заданий высокого уровня участники ЕГЭ из этой группы справились с заданием 18 на 100%, и с заданием 14 на 50%. Остальные задания ими не выполнены. Но задания базового уровня эта группа участников выполнила на 42,86%, в то время как в прошлом году результат был - 28,57%.

Что касается группы 61-80, они достаточно хорошо справились с заданием повышенного уровня (84,25), как и группа участников, получивших от 81 до 99 т.б. (92,53%). Но эти показатели снизились по сравнению с прошлым годом (95,38% и 99,78% соответственно).

С заданиями 12-18 участники экзамена справились неплохо: группа 61-80 т.б. – 59,64%, группа 81-100 т.б. – 76,26%. Но эти результаты немного ухудшились по сравнению с 2020 годом: 61,03% и 77,77% соответственно. Хуже всех испытуемые обеих вышеупомянутых групп справились с заданием 13 (45,50% и 60,11% соответственно). В данном задании ответ был связан со словом *deferring*, результаты говорят о том, что участники ЕГЭ не знают значения этого слова и не смогли догадаться о значении из контекста.

В 2021 году все участники ЕГЭ лучше справились с заданием базового уровня данного раздела. В 2020 году только группа от минимального балла до 60 т.б. справилась с заданиями базового уровня лучше, чем с заданиями повышенного и высокого уровня, а группы 61-80 и 81-100 т.б. даже чуть хуже справились с заданием базового уровня сложности, чем с заданием повышенного уровня сложности.

В целом, необходимо отметить, что участники ЕГЭ, лучше справились с заданиями базового и высокого уровней из раздела «Аудирование», нежели с заданиями из раздела «Чтение», кроме заданий повышенного уровня. Задание 11 выполненное чуть лучше участниками ЕГЭ, нежели задание 2.

Раздел 3 «Грамматика и лексика»

Проанализировав данные *таблицы 2-13*, и сравнив их с данными за 2020 год, можем сделать вывод, что в целом у экзаменуемых ухудшились показатели сформированности грамматических и лексических навыков базового уровня:

- средний процент выполнения заданий 19-25 составил 74,73% (2020 год -78,43%, 2019 год -81,81%);

- средний процент выполнения заданий 26-31 – 78,27% (2020 год - 76,92%, 2019 год - 80,27%).

В 2021 году лучше сформированы лексико-грамматические навыки, а в 2019 и 2020 годах у участников чуть лучше были сформированы грамматические навыки, чем лексико-грамматические. Кроме того, в последние годы ухудшаются результаты выполнения заданий 19-25, что говорит о том, что есть проблемы при формировании грамматических навыков.

Результат сформированности лексико-грамматических навыков заданий 32-38 выше, чем в 2020 году, хотя с прошлого года эти задания стали заданиями высокого уровня, а не повышенного, как в 2019 году.

- в 2021 году средний процент выполнения заданий 32-38 составил 72,06%, а в 2020 году - 61,42%.

Необходимо отметить, что, как и в 2020 году, группа не преодолевших минимальный балл хуже всех справилась с заданиями 19-25, процент выполнения заданий всего 7,14%, чуть лучше с заданиями 26-31 (25%), и лучше всего с заданиями 32-38 – (42,85%). Кроме того, улучшился результат выполнения заданий высокого уровня, в 2020 году он был равен - 35,71%.

Проанализировав вариант 317, из блока «грамматические навыки» самым сложным заданием для всех групп участников стало задание 21, возможно видовременная форма the Present Perfect вызвала трудности, или двойное отрицание стало причиной таких низких результатов. Процент выполнения данного задания в группе от минимального до 60 т.б. – 16,94%, в группе от 61 до 80 т.б. – 46,50%, в группе от 81 до 100 б. – 70,49%. Для группы от минимального до 60 т.б. также сложным стало задание 19 (средний процент выполнения этого задания составил 20,16%). Группа, не преодолевшая минимальный балл, частично справилась только с заданием 25 из этого блока, что говорит о том, что грамматические навыки у данной категории участников не сформированы.

Лексико-грамматические навыки базового уровня (задания 26-31): участники из группы, не преодолевших минимальный балл, частично справились с заданиями 26 (colourful), 30 (certainly) и 31 (creative). Группа от минимального балла до 60 т.б. хуже справилась с заданием 31. Что касается групп от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б., они справились с заданиями 26-31 на достаточно хорошем уровне (80,25% и 93,35% соответственно).

Лексико-грамматические задания высокого уровня (задания 32-38): участники из группы, не преодолевших минимальный балл, совсем не справились с заданиями 33 (look, glance, watch, see), 37 (attention, affection, relation, connection), 38 (turning, giving, making, keeping). Группе от минимального балла до 60 т.б., сложными стали задания 34 (convinced, interested, affected, satisfied) и 38 (turning, giving, making, keeping). Группы от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б. хорошо справились с заданиями 26-31 (70,86% и 85,87% соответственно). Группа от 81 до 100 т.б. на 100% справилась с заданием 37 (attention, affection, relation, connection). Группа от 61 до 80 т.б. также с этим заданием справилась лучше всех остальных (94,00%).

Плохо с разделом «Грамматика и лексика» справилась группа участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл. По многим заданиям средний процент выполнения в данной группе составляет 0%.

Раздел 4 «Письмо»

Данный раздел включает в себя два задания: задание 39 и задание 40.

Задание 39.

В 2021 году в разделе «Письмо» в задании 39 экзаменуемым необходимо было дать развернутые и полные ответы на следующие вопросы: *What sport activities are popular with Russian teenagers? Do they differ from region to region? Would you like to take up some extreme sports, and why yes or no?*, а также задать три вопроса относительно новости, которую сообщил друг по переписке – *I became keen on listening to audiobooks* – надо было задать вопросы об аудиокнигах.

В целом с данным заданием участники экзамена справились успешно: средний процент выполнения составил 74,02%, и этот результат лучше, чем в 2020 году, который составил 73,12%.

Критерий «Решение коммуникативной задачи».

Следует обратить внимание на то, что выпускники невнимательно читают текст и в результате дают неполные и неточные ответы на вопросы. Примером может служить первый вопрос. Во многих случаях участники ЕГЭ писали, какие виды спорта популярны в России, не упоминали о подростках. Кроме того, отвечая на этот вопрос, многие участники ЕГЭ писали о самом популярном виде спорта, что тоже явилось не совсем точным ответом. Также многие участники не точно отвечали на третий вопрос, писали, что они считают экстремальные виды спорта опасными, но не писали точно, хотели бы они заняться такими видами спорта. Что касается второго вопроса, некоторые участники экзамена, видимо, не поняли вопроса, и отвечали, что подростки не отличаются от региона к региону.

При запросе информации, экзаменуемые часто задавали вопросы, не относящиеся к новости. В 2021 году задание звучало так: *ask 3 questions about the audiobooks*, а некоторые участники задавали вопросы о спорте, о видах спорта, т.е. они не поняли коммуникативную задачу. Также были вопросы: *Do you like to listen to audiobooks?*, что тоже говорит о непонимании коммуникативной задачи. В целом, т.к. задание 39 относится к заданию базового уровня сложности, то были засчитаны любые вопросы, относящиеся к аудиокнигам: *What are your favourite genres of audiobooks? Do you like listening to audiobooks more than reading books?, What was the last audiobook you listened to?* и т.д.

Также типичной ошибкой по критерию К1 (Решение коммуникативной задачи) явилось то, что не было указания, что письмо получено не впервые. Были работы, где не было благодарности или ссылки на будущие контакты. Встречались работы, где подпись была написана таким образом: *Your friend* или *Your friend и имя пишущего*. Также были работы, где завершающей фразой явилось *Cheers или See you soon*.

Критерий «Организация текста».

По критерию К2 (организация текста) необходимо отметить, что при ответе на вопросы некоторые участники ЕГЭ допускали логические ошибки (*Thanks for your letter. I'm so happy to get it again*). Также экзаменуемые совершали ошибки при использовании средств логической связи: *because, that's why, anyway*.

При оформлении письма в целом были соблюдены нормы, принятые в стране изучаемого языка, но некоторые из участников неправильно оформляли адрес, т.е. писали таким образом: страна, город. Некоторые участники не писали страну в адресе. Встретилось несколько работ, в которых отсутствовали адрес и дата. В 2021 году, также, как и в 2020 году, было несколько работ, в которых дата была написана до адреса. Некоторые участники пишут неполную дату, без года. Отдельные экзаменуемые пишут завершающую фразу на той же строке, где и подпись.

В целом, средний балл выполнения по региону по критерию К2 выше, чем по критерию К1 (К1 – 81,54%, К2 – 83,03%). В 2020 году результаты по этим критериям были следующими: К1 – 75,38% и К2 – 85,27%. Как видим из статистических данных, в 2021 году результаты по К1 улучшились, а по К2 немного ухудшились.

Критерий «Языковое оформление текста» вызвал наибольшую трудность. Средний процент по региону – 57,49%. В 2020 году средний процент по данному критерию составлял 58,71%. Типология лексических, грамматических, орфографических ошибок не отличается от тех, которые будут приведены при анализе ошибок задания 40 по критериям «Лексика», «Грамматика», «Орфография и пунктуация», там же будут и примеры.

Необходимо обратить внимание на то, что многие участники экзамена делают ошибки при формулировании вопросов, что свидетельствует о несформированности навыков построения вопросов. Данный критерий вызвал наибольшие трудности у группы от минимального балла до 60 т.б. (средний процент у этой группы – 14,92%). А группа 81-100 достаточно хорошо справилась с критерием «Языковое оформление текста» – 88,25%, но это хуже, чем в 2020 году – 93,14%. Группа участников ЕГЭ, получивших от 61 до 80 т.б., достаточно плохо справилась с этим критерием – 54,75% средний процент выполнения по этому критерию. В то время как по критериям «Решение коммуникативной задачи» и «Организация текста» средний процент выполнения неплохой – 80,00% и 83,50% соответственно.

Но, оценивая задание 39 по данному критерию, эксперты не предъявляли к нему завышенных требований, например, в области пунктуации учитывались только запятые между однородными членами предложения, точки в конце предложений, вопросительный знак в конце вопросов, а также пунктуация личного письма. Это вызвано тем, что данное задание относится к базовому уровню, и тема «пунктуация» в школьной программе представлена в крайне ограниченном объеме.

Участники ЕГЭ, не преодолевшие минимальный балл, не справились с заданием 39 – 0%, также, как и в 2020 году.

Задание 40.

В 2021 году экзаменуемым было предложено на выбор две темы – *To be happy a teenager needs understanding parents (40.1)* и *Books are still a better source of information than the Internet (40.2)*.

Обе темы были выбраны участниками ЕГЭ. И хотя предложенные темы соответствуют интересам и жизненному опыту обучающихся, все же они вызвали затруднения у участников ЕГЭ.

По первой теме сложностью стало то, что многие не смогли найти достаточно аргументов для доказательства своего мнения и противоположного мнения и контраргументов. Кроме того, не все участники поняли утверждение, а точнее фразу *understanding parents*. Некоторые писали о том, должны ли подростки понимать своих родителей. И в этом утверждении для некоторых участников сложно было найти противоположное мнение.

По второй теме некоторые участники ЕГЭ не смогли перефразировать утверждение. Также были работы, где участники ЕГЭ писали о достоинствах и недостатках интернета, и только в выводе у них появилась какая-то информация о книгах.

Эти недочеты привели к тому, что по некоторым аспектам у них были неточные/неполные ответы, и это явилось причиной получения невысоких баллов по К1 – Решение коммуникативной задачи, а иногда и получения 0 баллов по этому критерию.

В 2021 году по-прежнему встречались рассуждения в формате «за» и «против».

Но, несмотря на улучшение среднего тестового балла по Республике Коми, средний процент выполнения задания 40 в регионе ухудшился сравнению с 2020 годом: в 2020 году – 55,28%, а в 2021 году – 50,42%.

Участники ЕГЭ, не преодолевшие минимальный балл, не справились с заданием 40 – 0% средний процент выполнения. Достаточно плохо с этим заданием справились и участники, получившие от минимального до 60 т.б. и от 61 до 80 т.б.: средний процент выполнения у этих групп – 13,90 и 47,87 соответственно. Группа от 81 до 100 т.б. написала лучше, по сравнению с остальными участниками, но результаты нельзя назвать очень хорошими: средний процент выполнения – 77,38.

Типичные ошибки по критерию «Решение коммуникативной задачи»:

- Во вступлении отсутствует общее представление темы, некоторые участники ЕГЭ сразу начинают письменное высказывание с предложенного утверждения.

- Во вступлении экзаменуемые не указывали на противоречивость проблемы, перефразировав лишь предложенную формулировку темы.

- Также во вступлении многие не перефразировали утверждение, привели его дословно. Или участники добавляли слова (*Some people say/think*).

- Многие участники ЕГЭ не указывали четко свое мнение.

- В третьем абзаце многие участники ЕГЭ писали, что есть противоположная точка зрения, но не указывали, какая она.

- В четвертом абзаце высказывания учащиеся отмечали, что не согласны с противоположной точкой зрения, но не приводили контраргументы. Или приводили контраргументы, но не указывали, что они не согласны с точкой зрения оппонентов. Были работы, где в четвертом абзаце участники писали о том, что им нравится интернет как источник информации (*I still like the Internet*).

- Многие участники в четвертом абзаце приводили совершенно иные аргументы, а не контраргументы на аргументы противоположного мнения.

- При написании заключения приводились высказывания обобщающего характера, такие как «много людей, много мнений», т.е. не было вывода с подтверждением своей точки зрения, что требуется по плану письменного высказывания. Некоторые участники ЕГЭ в заключении не подтверждали свою точку зрения (о чем писали во 2 абзаце), а писали противоположную точку зрения, как свою.

- В работах присутствовали и стилистические ошибки (в основном, стяженные формы, сниженная лексика и риторические вопросы).

Эти ошибки привели к тому, что за критерий «Решение коммуникативной задачи» немногие экзаменуемые получили максимальный балл, т.к. многие аспекты были признаны неполными или неточными. Многие участники ЕГЭ получили 0 баллов по этому критерию, а, следовательно, за все задание получили 0 баллов.

Средний процент выполнения задания в регионе по критерию «Решение коммуникативной задачи» снизился по сравнению с 2020 годом: в 2021 году – 49,04%, а в 2020 году – 53,55%. Средний процент выполнения по региону по данному критерию в группе 81-100 т.б. является 70,49% (в 2020 году - 79,52%), в группе 61-80 т.б. – 49,83% (54,46%), в группе от минимального балла до 60 т.б. – 15,05% (16,67%).

Критерий «Организация текста»

По данному критерию эксперты республиканской предметной комиссии отметили, что участники экзамена не всегда используют средства логической связи или неправильно их используют (особенно сложными являются такие средства, как: *nevertheless, however*). Были работы, где в качестве средств логической связи использовались только *on the other hand, of course, that is why, because*.

Можно сделать вывод, что многие участники ЕГЭ недостаточно владеют средствами логической связи, добавляющими аргументы, т.к. в каждом абзаце были только *firstly, secondly*.

Кроме того, допущены ошибки в логичном построении своего высказывания, иногда участники экзамена «перескакивали» с одной мысли на другую. Были логические ошибки при приведении аргументов.

Были работы, где абзац состоял из одного простого предложения, например, во вступлении (*Some people say teenagers need understanding parents to be happy*).

Средний процент выполнения задания по критерию «Организация текста» составил 59,68% (в 2020 году – 64,37%). По сравнению с 2020 годом результат ухудшился. Но с этим критерием все участники ЕГЭ справились лучше, чем с К1: средний процент выполнения по региону по данному критерию в группе 81-100 т.б. является 84,70%, в группе 61-80 т.б. – 61,67%, в группе от минимального балла до 60 т.б. – 18,82%.

Критерий «Лексика»

По этому критерию средний процент выполнения составил 53,83%, что хуже, чем в прошлом году (в 2020 году – 57,85%). Экзаменуемые в целом продемонстрировали неплохой словарный запас, соответствующий поставленной коммуникативной задаче. Но в то же время у многих участников можно было заметить повтор лексических единиц. Не все используют синонимы/антонимы при высказывании своего и противоположного мнения (у некоторых участников ЕГЭ слова *understand/understanding/parents/teenagers* (40.1) и *information/the Internet* (40.2) использовались в каждом абзаце, а иногда и по несколько раз в абзаце). Необходимо отметить, что у участников из группы от минимального балла до 60 т.б. и у группы от 61 до 80 т.б. лексические навыки сформированы достаточно плохо – 15,59% и 52,17% соответственно.

Были следующие лексические ошибки:

- неправильного использования фразовых глаголов: *to look on this problem*,
- неправильного использования лексических единиц в контексте: *the problem has two sides; to look at things through different glasses; to short your time, to text your questions, without problems and errors to find information;*

- незнание лексических единиц: *in our days – nowadays; do – make (homework);*
- неправильное написание слова, которое приводит к лексическим ошибкам: *what-that, than-then;*

- пропуск слов: *other say*

Критерий «Грамматика»

Правильное употребление изученных грамматических тем является достаточно трудным для выпускников: средний процент выполнения составил 32,87%, что хуже, чем в прошлом году (42,01%). Необходимо отметить, что средний процент по этому критерию в группе от минимального балла до 60 т.б. очень низкий, всего лишь 3,49% (на том же уровне, как и в 2020 году - 3,51%); в группе от 61 до 80 т.б. средний процент по этому критерию ухудшился по сравнению с 2020 годом: в 2021 году – 21,17%, в 2020 году - 37,62%. Ухудшились результаты и в группе от 81 до 100 т.б.: в 2021 году - 64,66%, в 2020 году - 76,03%. Как видно из результатов, пока нельзя говорить о сформированности у обучающихся грамматических навыков.

Типичные ошибки (задание 39 и задание 40):

- употребление глагола-связки *to be*, в частности, пропуск глагола-связки или неправильное его употребление: *I am not agree, popular sports basketball and football, these are information;*
- употребление артиклей: *Internet, an information, better source of information, best way;*
- несогласованность местоимения и существительного в числе: *this people, most popular sports is, people makes, many people doesn't like extreme sports, I don't like extreme sports. It's dangerous;*
- несоблюдение правильного порядка слов в утвердительных, отрицательных и вопросительных предложениях: *With Russian teenagers are popular football and basketball, what book you listen to;*
- неправильное употребление после модальных глаголов: *can to find;*
- отсутствие частицы *to* после глаголов *want, like, would like;*
- употребление видовременных форм глаголов: *how long are you listening to audiobooks, I was wait your letter again;*
- окончание в 3 лице ед. числа в Present Simple: *it help find, it develop a deeper understanding, teenager think;*
- неправильное употребление предлогов: *in any time, search, to listen (без предлога to), in the Internet;*
- неисчисляемые существительные: *knowledges, informations;*
- неправильное использование притяжательных местоимений: *it's author (в вопросах про аудиокнигу), you letter;*
- незнание использования неличных форм глагола: *for using and find the information;*
- согласование существительного и прилагательного: *others people;*
- незнание формы глагола и прилагательного: *don't different.*

Критерий «Орфография и пунктуация»

Средний процент выполнения по данному критерию в регионе составил 56,69%, что ниже результатов 2020 года - 58,60%, как и результаты по другим критериям.

Типичные орфографические и пунктуационные ошибки:

- отсутствие знаков препинания при использовании средств логической связи;
- отсутствие запятой между однородными членами предложения;
- орфографические ошибки в таких словах, как: *receive, convenient, football, skiing, experience, knowledge, essential, consider, nowadays, cannot, dangerous;*
- орфографические ошибки как результат произносительных ошибок: *firdly (thirdly), visout (without).*

В 2021 году, как и в прошлые годы, были экзаменуемые, которые не соблюдали объем письменных высказываний. Были письма личного характера (39 задание) объемом больше 154 слов, и письменные рассуждения (40 задание) объемом более 275 слов. Но были и такие работы,

которые не достигли минимальной границы, например, 88, 89 слов (задание 39), 168, 176 слов (задание 40). В 2021 году была работа, где экзаменуемый в 40 задании на русском языке написал, что не знает, как писать эссе, но знает песню на английском языке и написал песню.

Раздел 5 «Говорение»

Раздел включает в себя четыре задания.

В первом задании предлагался текст для чтения вслух в соответствии с правилами чтения и соответствующим ритмико-интонационным оформлением различных типов предложений. В целом экзаменуемые справились с заданием успешно, средний процент выполнения задания по региону 67,27%, что хуже результата 2020 года - 84,09%.

Типичные ошибки в задании «Чтение вслух»:

- Чтение слов: *height, society, war, enough, inhabitants, certain, privileges, women*;
- Были ошибки в постановке ударения в слове: *empire*;
- Чтение словосочетания: *at its height* (многие читали *at is height*);
- Была ошибка в делении на синтагмы в предложении: *Prisoners of war were made slaves and any children slaves had were also slaves*.

Типичные ошибки: [θ], [ð], [r], [w] долгие и краткие звуки.

В целом, участники из групп от 61 до 80 т.б. и от 81 до 100 т.б. достаточно хорошо справились с этим заданием – 68% и 93,44%, но это хуже, чем в прошлом году (90,59% и 98,69% соответственно). В группе от минимального до 60 т.б. - 25,81% (в 2020 году – 53,51%). Как видно из данных, у этой группы результаты выполнения этого задания очень ухудшились. Все участники, не преодолевшие минимальный балл, получили 0 баллов за данное задание.

Во втором задании «Условный диалог-расспрос» экспертами были отмечены следующие ошибки:

- 1) в опции «*location*»: *where is the location of the vet clinic? Where is a vet clinic located?*
- 2) в опции «*operation hours*» спрашивают в единственном числе: *what is operation hours?* или *what time does operation last?* Многие участники не поняли выражения *operation hours*, и задавали вопросы об операции.
- 3) в опции «*kinds of animals treated*»: *what kinds of animals treated? What are kinds of animals are treated?*
- 4) в опции «*if home visits are possible*» задавали вопросы: *Can you visit me at home? Are there home visits available?*
- 5) в опции «*discounts*»: *Are there discounts available?* Были ошибки в произношении слова *discounts*.

Необходимо отметить, что многие участники не умеют правильно грамматические оформлять вопросы, пропускают вспомогательный глагол, или используют его 2 раза; нет согласования между вспомогательным глаголом и подлежащим.

В целом, средний процент выполнения данного задания по региону составил 76,89% (2020 год - 81,33%). Как видно, результаты выполнения этого задания ухудшились. Участники из группы, не преодолевших минимальный балл, так же, как и в 2020 году, выполнили данное задание на 0%. Необходимо отметить, что данное задание было выполнено очень хорошо участниками из группы от 81 до 100 т.б. – 94,10% и от 61 до 80 т.б. – 80,00%. Но группа от минимального балла до 60 т.б. справилась с этим заданием не очень хорошо: 46,29%.

В третьем задании «Монологическое высказывание» необходимо было описать другу одну из фотографий.

В целом, средний процент выполнения данного задания по региону составил 70,38%, что ниже, чем в 2020 году (72,64%).

Участники из группы 81-100 достаточно хорошо справились с этим заданием: средний процент выполнения задания – 87,40%. Группы от минимального до 60 т.б. и от 61 до 80 т.б. не очень хорошо справились с этим заданием (45,39% и 69,53 % соответственно).

В 2020 году средний балл по региону участников из группы, не преодолевших минимальный балл, был 13,89%, а в 2021 году – 0%. Следовательно, можно сделать вывод, что никто из участников, не преодолевших минимальный балл, не справился с этим заданием.

Данное задание оценивалось по трем критериям.

По критерию К1 типичными ошибками можно выделить не полное, не точное раскрытие всех аспектов. Отвечая на первый пункт плана «где и когда сделана фотография», многие раскрывали только *где* или *когда*. Раскрывая второй пункт плана «кто/что изображен(о) на фотографии», экзаменуемые ограничивались одной-двумя фразами, зачастую комбинируя их с ответом на следующий пункт «что происходит на снимке», что не позволило им выполнить коммуникативную задачу в полном объеме и получить максимальный балл. Кроме того, экспертами было отмечено, что многие участники ЕГЭ не умеют описывать действия, говорят только о погоде и об одежде. Зачастую создается впечатление, что участники выучили некоторые фразы, и, хотя они не очень подходят к предложенным фотографиям, но они ими оперируют для создания монологического высказывания. Эти фразы относятся к описанию погоды, настроения, внешности. Также заученные фразы были использованы при раскрытии пунктов *why you keep the photo in your album* и *why you decided to show the picture to your friend*. Во многих монологических высказываниях 4 пункт раскрывался одним предложением: *I keep the photo in my album because it was a great day. Или I keep the photo in my album because I keep all my photos in my album*. На 5 пункт ответы зачастую были такими: *I decided to show the picture to you because you have never seen my sister/ my mother/my brother*. Можно сделать вывод, что не все детали, особенности картинок учитываются при создании монологических высказываний.

В некоторых ответах отсутствовала адресность монолога: участники экзамена говорили, что они «решили показать фото другу, т.к.», а не «я решил показать это фото тебе, т.к....».

По второй фотографии, которая была представлена в этом варианте, встречалась также и фактическая ошибка: на фотографии мальчик, а они говорят *my grandfather*.

По критерию К2 типичными можно назвать логические ошибки, многие участники не использовали средства логической связи для соединения мыслей по пунктам плана, а рассказывали о них, как об отдельных моментах. У многих не было вступительной и/или заключительной фразы.

При описании фотографии выпускникам предлагалось четко следовать указанному плану, однако некоторые допускали отступления от него, что приводило к логическим ошибкам.

При высказываниях были большие паузы, что нарушало целостность монологического высказывания.

Необходимо отметить, что, как и в 2020 году, лучше участники справились с критерием К2 (78,84%), нежели с критерием К1 (75,12%).

Третий критерий, по которому оценивается это задание – языковое оформление высказывания (К3). Средний процент выполнения по региону по критерию К3 – 57,19%, что немного хуже, чем в 2020 году (58,17%). Типы и примеры ошибок будут представлены ниже, после анализа задания 4.

Четвертое задание – монологическое высказывание с элементами сопоставления и сравнения – относится к высокому уровню сложности. Участникам необходимо было сравнить и сопоставить 2 фотографии по теме *which way of getting news presented in the pictures you prefer*.

Типичной ошибкой по критерию «Решение коммуникативной задачи» можно назвать тот факт, что участники не говорили о *location*.

Были повторы идей при ответе по первому, второму и третьему пунктам плана. Многие только говорили *he is reading a newspaper; they are looking at their phones*.

При ответе на вопрос о личных предпочтениях (*you prefer*) некоторые экзаменуемые говорили *I'd prefer*, что также препятствовало получению максимального балла за решение коммуникативной задачи. Некоторые участники ЕГЭ говорили, что предпочитают картинку, а не ситуацию. Необходимо отметить, что многие участники выделяли примитивные сходства и различия, что не соответствует высокому уровню владения английским языком, хотя за это

участники ЕГЭ не были наказаны. Кроме того, было отмечено экспертами, что многие участники не смогли найти сходства по 2 фотографиям. Что касается отличий, они в основном говорили об использовании телефонов, а не о получении новостей.

По критерию «*Организация высказывания*» в задании 4 типичными ошибками стали: отсутствие вступительной/заключительной фразы, отсутствие или неправильное использование средств логической связи, логические ошибки.

Средний процент по региону по 4 заданию 55,61% (в 2020 году - 59,90%): К1 – средний процент – 58,75%; К2 – 74,25%, К3 – 33,83%. У участников группы от 81 до 100 т.б. по К1 средний процент – 74,68%, по К2 – 92,90%. Группа от минимального до 60 т.б. справилась с заданием 4 не очень хорошо (средний процент выполнения задания у этой группы 27,55%). В этом году, как и в прошлом, участники из группы, не преодолевших минимальный балл, не справились с этим заданием. Средний процент выполнения 0%.

Как и в заданиях 39 и 40 раздела 4 «Письмо», в заданиях 3 и 4 раздела 5 «Говорение», самым трудным аспектом явилось «*Языковое оформление высказывания*». В 4 задании средний процент по региону – 33,83% (в 2020 году - 37,42%). Этот показатель так же, как и показатели по другим критериям, ухудшился по сравнению с 2020 годом. Необходимо отметить, что участники ЕГЭ, получившие от 61 до 80 т.б., показали не очень хорошие результаты: 26,75%. Но хуже всех результаты по этому критерию у группы от минимального балла до 60 т.б.: 5,24%, что чуть лучше, чем в прошлом году - 4,82%.

В целом, результаты по К3 в заданиях 3 и 4 раздела «Говорение» указывают на то, что у участников ЕГЭ речевые грамматические и лексические навыки сформированы на низком уровне.

К типичным ошибкам по языковому оформлению можно отнести:

- использование предлогов: *on this picture, at this photo, they are looking something, looking on nature, in school;*
- использование множественного числа: *one of my photo, both photo, these photo, a lot of photo, 1 years ago;*
- артикли: *the picture # 2, in first picture, a one man, a different ways, a tea, in a background, a students, in train, a light clothes;*
- неправильное использование видо-временных форм: *it is remind, they looks happy, this photo have, I keeps;*
- употребление глагола-связки *to be*, в частности, пропуск глагола-связки или неправильное его употребление: *they are looks, people who reading, she is looks like, a man who are reading, people who getting the news, I were very happy;*
- неправильное использование неопределенной конструкции *there is/are*: *there are my grandmother and my brother;*
- неправильное использование притяжательных местоимений: *she is name, shes photo;*
- неправильное согласование подлежащего и сказуемого: *my grandmother and brother is digging the soil, news are;*
- неправильное использование степеней сравнения прилагательных: *more easier;*
- отсутствие частицы *to*: *I'd like compare;*
- образование числительных: *the two photo;*
- образование страдательной формы: *the photo was taking*
- неправильное использование лексики: *remember - remind, remind of - remind about, lie – lay, exciting – excited, technic (people read on technic), refer – rely, fun – funny, who – which, gazette (newspaper);*
- фонетические ошибки: неправильное ударение в слове *contrast* (глагол), неправильное произношение: *years, clothes, depict, breathtaking, calm.*

Необходимо отметить, что участники, не преодолевшие минимальный балл, не справились с разделом «Говорение».

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

1. В целом, выпускники региона освоили содержание учебного предмета «Английский язык», и необходимые компетенции, определяемые стандартом и программой по иностранному языку сформированы.

2. У участников ЕГЭ хорошо развиты умения аудирования: умение понимания основного содержания услышанного, умение понимания в прослушанном тексте запрашиваемой информации, умение полностью понять прослушанный текст.

3. Хорошо развиты следующие умения чтения:

- умение понять основное содержание письменного текста;
- умение понять структурно-смысловые связи в письменном тексте;
- умение полно и точно понять информацию в письменном тексте.

4. У выпускников достаточно хорошо сформированы умения, проверяемые в разделе «Письмо» в задании 39, а именно: умения выражать мысли в соответствии с поставленной коммуникативной задачей, соблюдать принятые в языке нормы вежливости с учетом адресата, пользоваться соответствующим стилем речи.

5. У большинства участников ЕГЭ хорошо сформированы навыки чтения, а также умения задать вопросы согласно опциям в задании «условный диалог-расспрос».

Вместе с тем участники ЕГЭ испытывают ряд трудностей:

- при выполнении задания 39: не умеют полно/точно отвечать на вопросы из письма-стимула, не умеют правильно задавать вопросы в грамматическом и содержательном плане,
- при написании задания 40: перефразирование, введение в проблему, указание дискуссионного характера проблемы, приведение аргументаций, составление заключения/вывода;
- неумение логично высказываться по приведенному плану, как в письменной, так и устной речи;
- неумение связно и последовательно высказываться;
- не умеют находить сходства и отличия в предложенных фотографиях согласно теме высказывания;
- не умеют описывать действия;
- недостаточный уровень сформированности речевых лексических и грамматических навыков;
- недостаточный уровень сформированности орфографических и пунктуационных навыков.

Результаты анализа разделов «Письмо» и «Говорение» позволяют говорить о некоторых пробелах в области языковой, речевой, социокультурной, компенсаторной и учебно-познавательной компетенциях.

Вполне возможно, что более высокие результаты участников, обучающихся в образовательных организациях муниципальных образований городских округов Республики Коми, объясняются тем, что у этих обучающихся больше возможностей заниматься дополнительно в языковых школах, с репетиторами. Кроме того, хорошие результаты показали выпускники из гимназий, лицеев. Возможно, в этих ОО группы небольшие, а, следовательно, у каждого ученика есть возможность получить внимание учителя, есть возможность практиковать речь в устной и письменной формах.

Кроме того, не все учителя из муниципальных районов хорошо знакомы с требованиями, предъявляемыми к ЕГЭ, и критериями оценивания заданий с развернутыми ответами.

Еще одной сложностью для обучающихся из сельской местности, возможно, является тот факт, что при изучении английского языка они опираются на русский язык, на котором они

практически не общаются, а владеют им на рецептивном уровне (читают, смотрят и слушают), а общаются они в повседневной жизни на родном (коми) языке, поэтому изучение английского языка дается им труднее.

Низкие результаты при выполнении задания раздела «Письмо» можно объяснить тем, что обучающиеся не всегда внимательно изучают письмо-стимул, не знают нормы оформления письма личного характера. В используемых УМК встречаются задания на написание письма личного характера, но, возможно, не все учителя уделяют этому внимание.

Также следует отметить, что не во всех УМК встречается письменное высказывание с элементами рассуждения «Ваше мнение», что затрудняет подготовку обучающихся к сдаче ЕГЭ по английскому языку.

В используемых УМК не уделяется должного внимания технике чтения, что, возможно, и приводит к ошибкам при выполнении заданий, предлагаемых в экзаменационной работе ЕГЭ.

Кроме того, возможно, до сих пор не все учителя знают особенности ЕГЭ по английскому языку, поэтому до сих пор встречаются письменные высказывания «за и против».

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Исходя из характера ошибок, допущенных экзаменуемыми в 2021 году, при подготовке обучающихся к ЕГЭ рекомендуется:

АУДИРОВАНИЕ:

1) на уроках необходимо использовать все типы текстов, заявленные в спецификации и КИМ ЕГЭ:

- для аудирования с пониманием основного содержания – микротексты, короткие монологические высказывания, имеющие общую тематику;

- для аудирования с извлечением необходимой информации – объявления, реклама, беседа на знакомые темы в рамках кодификатора, короткие интервью;

- для аудирования с полным пониманием – интервью, беседы, обращения, выступления, сообщения, имеющие выраженную научно-популярную и социально значимую тематику;

2) развивать умение понимать в прослушиваемом тексте запрашиваемую информацию или определять в нем ее отсутствие, при этом:

- выполнять задание, основываясь только на услышанном;

- понимать различия предложенных вариантов выбора.

ЧТЕНИЕ:

1) чтение с пониманием основного содержания:

- учить выделять в тексте ключевые слова, необходимые для понимания основного содержания;

- не обращать внимания на слова, от которых не зависит понимание основного содержания, не переводить текст дословно;

2) чтение с пониманием структурно-смысловых связей:

- учить опираться на контекст;

- обращать внимание на видовременные формы глаголов и средства логической связи: союзы и союзные слова, вводные слова, местоимения и т.д.;

3) чтение с полным пониманием информации в тексте:

- учить отделять запрашиваемую информацию от избыточной, второстепенной, ненужной при выполнении данного задания.

В целом следует совершенствовать как технику чтения, так и отрабатывать умения чтения в режиме ограниченного времени.

ГРАММАТИКА и ЛЕКСИКА:

1) целенаправленно и систематически тренировать в использовании лексико-грамматических навыков на разных этапах обучения;

2) формировать умение оперировать грамматическими и лексическими единицами на основе предложенного текста, так как все тестовые задания носят коммуникативный характер, слова-пропуски вписаны в контекст и могут быть определены только при четком понимании общего смысла монологического либо диалогического высказывания;

3) уделять особое внимание словообразовательным моделям всех частей речи (глагола, существительного, прилагательного, наречия, числительного и др.) с использованием префиксов и суффиксов.

ПИСЬМО:

1) учить стратегии выполнения задания «Письмо личного характера»:

- внимательно прочитать не только инструкцию, но и текст-стимул (отрывок из письма друга на английском языке);

- при ознакомлении с текстом-стимулом выделить главные вопросы, которые следует раскрыть в ответном письме;

- составить разные вопросы для запроса информации;

- наметить план своего ответного письма;

- не забыть написать адрес и дату в правом верхнем углу письма;

- во вступительной части письма выразить благодарность за полученное письмо и ссылку на предыдущие контакты, делая акцент на то, что письмо получено не впервые;

- в основной части письма ответить на все заданные вопросы и задать необходимые вопросы другу по переписке;

- в заключительной части письма упомянуть о будущих контактах, подписать письмо;

- правильно использовать языковые средства;

- проверить соответствие содержания своего ответного письма письму-стимулу (поставленным коммуникативным задачам), правильность организации и логичность текста, правильность языкового оформления текста;

- контролировать количество слов в письме;

2) учить стратегии выполнения задания «Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»:

- внимательно прочитать инструкцию, понять коммуникативную задачу задания;

- строить высказывание в соответствии с предложенным планом;

- начинать введение следует с общего представления темы и предложения, отображающего ее проблемный характер;

- во введении перефразировать тему/проблему, данную в задании, не повторяя ее дословно;

- при планировании письменного высказывания сначала продумать ключевые фразы каждого абзаца;

- делить текст на абзацы, которые отражают логическую и содержательную структуру текста;

- каждый абзац написать соответствующим образом (рекомендуется в первом предложении абзаца выразить его основную мысль и далее ее развивать, подкреплять примерами и аргументами и т. д.);

- убедиться, что введение и заключение приблизительно одинаковы по объему;

- в основной части написать, как минимум два абзаца, приблизительно одинаковых по размеру: сначала высказать свое мнение и аргументировать его, затем представить другую точку зрения и дать аргументацию, почему вы с ней не согласны;

- приводя контраргументы, отстаивать свою точку зрения, желательно выражать свое мнение не теми же словами, что раньше, а использовать перифраз, синонимию;
- следить за тем, чтобы общий объем основной части не был меньше общего объема введения и заключения;
- в заключительном абзаце (заключении) еще раз указать на проблемный характер темы; показать, что, у вас есть свое мнение, что ваша точка зрения кажется вам более убедительной;
- особое внимание уделять средствам логической связи текста как внутри предложений, так и между предложениями;
- знать и правильно использовать языковые средства;
- проверять соответствие содержания своего высказывания поставленной коммуникативной задаче, правильность организации и логичность текста, правильность языкового оформления текста;
- контролировать количество слов в высказывании.

ГОВОРЕНИЕ:

1) чтение текста вслух:

- тренировать правильное произнесение отдельных звуков, сохранение при чтении фонемного состава слова;
- уделять внимание ударению, делению предложения на синтагмы и ритмико-интонационному оформлению различных типов предложений;

2) условный диалог-расспрос:

- тренировать основные типы прямого вопроса и порядок слов в вопросах;
- учить согласованию подлежащего и сказуемого в вопросе;
- учить задавать вопросы, соответствующие коммуникативной задаче, т.е. по картинкам и опорным словам;

3) тематическое монологическое высказывание:

- учить пользоваться предложенным планом высказывания и отражать в высказывании все необходимые аспекты;
- формировать умение перифраза, употребления синонимичных выражений для избежания однотипных повторов;
- правильно и кратко описать картинки (4 задание);
- учить стратегии устного монологического высказывания: наличие вступительной и заключительной фразы; использование средств логической связи; использование ассоциативных рядов и расширенных смысловых полей при описании сходств и различий объектов на фотографиях; четкое следование поставленной коммуникативной задаче.

При работе над заданиями, представленными в ЕГЭ, необходимо не только выполнять их и оценивать, а анализировать вместе с обучающимися. В этом случае, участник ЕГЭ будет знать, где у него ошибки, как лучше надо писать/говорить. Кроме того, при оценивании необходимо использовать критерии оценивания ЕГЭ и ставить баллы, а не оценивать по пятибалльной системе, которая используется в школьной системе образования.

Рекомендации общего характера:

1) учить внимательно читать инструкцию, представленную в контрольных измерительных материалах, и извлекать из нее всю полезную информацию; выполнять отдельные упражнения на извлечение информации из инструкций;

2) проводить тренировочные занятия по работе с бланками ответов в соответствии с инструкцией, образцом написания букв и цифр, требованием писать разборчивым почерком (возможен полупринт) и не выходить за очерченную линию бланка (при сканировании письменной работы буквы и слова за чертой бланка не подлежат обработке и «усеченные слова» идентифицируются как ошибки); анализировать технические ошибки с объяснением важности соблюдения требований к оформлению работ, примерами того, сколько баллов может «стоять» техническая небрежность;

3) учить рациональному распределению времени на выполнение заданий, оставляя обязательно время на проверку;

4) проводить занятия по самостоятельному оцениванию ответов с использованием критериев и шкал;

5) выполнять устную часть ЕГЭ в классе, когда все обучающиеся одновременно говорят, делать аудиозаписи устных ответов для снятия стресса и боязни микрофона;

6) знакомить обучающихся с форматом ЕГЭ, с основными требованиями, критериями оценивания, анализировать демоверсии, проводить репетиционные ЕГЭ, используя материалы для подготовки к ЕГЭ, рекомендованные Министерством образования и науки Российской Федерации и ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений»;

7) учителям желательно посещать семинары, на которых обсуждаются задания ЕГЭ, требования, критерии, приемы работы, готовящие обучающихся к успешной сдаче ЕГЭ, а также результаты ЕГЭ прошлых лет.

8) на заседаниях методических объединений необходимо детально/тщательно рассмотреть вопросы по подготовке обучающихся к выполнению развернутых ответов, т.е. рассмотреть критерии оценивания, требования, поработать над оценкой высказываний, рассмотреть упражнения для подготовки к выполнению этих заданий.

4.1.2. по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

На уроках учителям необходимо предлагать обучающимся разные задания: обучающимся с низким и средним уровнями подготовки предлагать задания ЕГЭ базового и повышенного уровня, а обучающимся с высоким уровнем подготовки предлагать также и задания высокого уровня.

Обучающимся с высоким уровнем подготовки можно предлагать задания с минимальными опорами, а обучающимся с низким и средним уровнем подготовки сначала предлагать опоры в виде схем, ключевых слов, детального плана, и постепенно убирать опоры.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

1. Критерии оценивания заданий с развернутым ответом: раздел «Письмо» и раздел «Говорение».

2. Типичные ошибки участников ЕГЭ 2021 года.

3. Особенности обучения аудированию, чтению, монологической речи.

4. Упражнения на формирование лексических и грамматических навыков.

4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

<http://minobr.rkomi.ru/>

<http://ricoko.ru/>

<https://kriro.ru/>

Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.

Таблица 2-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Программа повышения квалификации «Формирование и оценка функциональной грамотности обучающихся»	Дата: 15.06-13.08.2020 19.10-19.11.2020 Формат: ДПП Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Педагоги освоили технологии формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся. Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения реализации программы
2.	Программа повышения квалификации «Диагностика образовательных достижений обучающихся, в том числе функциональной грамотности»	Дата: 30.06-31.08.2020 Формат: ДПП Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Педагоги освоили подходы к диагностике образовательных достижений обучающихся, в том числе функциональной грамотности. Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения реализации программы
3.	Программа повышения квалификации «Современные методики и технологии обучения иностранному языку»	Дата: 09.11-09.12.2020 Формат: ДПП Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя иностранного языка	Педагоги освоили современные методики и технологии обучения иностранному языку. Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
4.	Онлайн-практикум «Инструменты и сервисы для организации совместной деятельности в цифровом образовательном пространстве»	Дата: 20.07.2020 Формат: ДПП Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
5.	Онлайн-практикум «Инструменты и сервисы для организации совместной деятельности в цифровом образовательном пространстве» Часть 2	Дата: 05.08.2020 Формат: ДПП Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
6.	Вебинар «Функциональная грамотность школьников как актуальный результат образования»	Дата: 20.08.2020 Формат: ДПП Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
7.	Семинар «Оценивание для обучения. Инструменты и методики. Управленческие решения»	Дата: 02.10.2020 Формат: ДПП Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
8.	Онлайн-семинар «Образовательные ресурсы «Нового Диска» для общеобразовательных организаций. Образовариум»	Дата: 10.11.2020 Формат: ДПП Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
9.	Онлайн-семинар «Образовательные технологии Учи.ру как инструмент повышения интереса ребенка к учебной деятельности. Для учителей английского языка»	Дата: 17.11.2020 Формат: ДПП Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя английского языка	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
10.	Кейс «Онлайн курс LTC English – Творческий подход к обучению английскому языку»	Дата: 25.11.2020 Формат: ДПП Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя английского языка	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
11.	Онлайн-семинар «Опыт образовательных	Дата: 15.01.2021 Формат: ДПП	Положительные отзывы участников свидетельствуют об

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
	организаций Республики Коми по организации и осуществлению обучения с применением дистанционных образовательных технологий»	Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	актуальности тематики и необходимости продолжения практики
12.	Стратегическая сессия «Оценочные процедуры 2020-2021 учебного года: особенности, сложности и пути преодоления»	Дата: 22.01.2021 Формат: ДПП Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
13.	Стратегическая сессия «Компетенции 4К: возможности формирования в образовательной деятельности»	Дата: 02.04.2021 Формат: ДПП Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
14.	Вебинар «Подготовка к ЕГЭ по иностранному языку на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2020»	Дата: 19.04.2021 Формат: ДПП Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя иностранного языка	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
15.	Информационная сессия «Компетенции 4-К и учебная мотивация»	Дата: 20.05.2021 Формат: ДПП Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
16.	Кейс «Цифровые инструменты для повышения учебной мотивации»	Дата: 20.05.2021 Формат: ДПП Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
17.	Информационная сессия «Эффективные практики работы с обучающимися с рисками учебной неуспешности»	Дата: 20.05.2021 Формат: ДПП Место: ГОУДПО «КРИРО»	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
		Категория участников: учителя	
18.	Стратегическая сессия «Образовательный дизайн оценочных процедур как механизм повышения качества образования. объективность оценивания образовательных результатов»	Дата: 21.05.2021 Формат: ДПП Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
19.	Заседания РМО учителей иностранного языка	Дата: 18.02.2021 Формат: заседание Категория участников: учителя иностранного языка	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-15

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1.	✓ Адресная методическая поддержка школ в достижении предметных результатов по учебным предметам Модуль 4. Достижение предметных результатов при подготовке к ЕГЭ по английскому языку. Типичные ошибки и алгоритмы работы над заданиями разделов «Аудирование», «Чтение»,	ОО, продемонстрировавшие наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету	МБОУ «Ыбская СОШ» (МР «Сыктывдинский»)
2.			МБОУ «Зеленецкая СОШ» (МР «Сыктывдинский»)
3.			МБОУ «Вьльгортская СОШ № 1» (МР «Сыктывдинский»)
4.			МБОУ «СОШ № 1» г. Вуктыл
5.			МОУ «СОШ № 13» г. Воркута
6.			МОУ «Гимназия № 2» г. Воркута
7.			МОУ «Гимназия № 1» г. Воркута
8.			МОУ «СОШ №3»

	«Грамматика и лексика», «Письмо» и «Говорение».		г. Сыктывкар
9.	✓ Модернизации		МБОУ «Щельяюрская СОШ» (МР «Ижемский»)
10.	содержания и технологий преподавания предметной области «Иностранные языки», учебного предмета		МБОУ «СОШ № 1» г. Емва (МР «Княжпогостский»)
11.	«Второй иностранный язык		МБОУ «СОШ № 2» пгт. Жешарт (МР «Усть- Вымский»)
12.	✓ Совершенствование предметных и методических компетенций учителей		МБОУ «СОШ № 3» пгт. Жешарт (МР «Усть- Вымский»)
13.	иностранных языков		МОУ «СОШ имени Р.Г. Карманова» с. Усть-Нем (МР «Усть-Куломский»)
14.			МОУ «СОШ № 2» г. Печора

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Октябрь – декабрь 2021	Серия вебинаров «Анализ типичных ошибок ЕГЭ-2021 по английскому языку» ГОУДПО «КРИРО»
2.	Октябрь 2021	Семинар «Возможности электронной формы учебника и электронных образовательных сервисов в конструировании современного урока английского языка» ГОУДПО «КРИРО»
3.	Октябрь 2021	Семинар «Организация учебно-исследовательской и проектной деятельности в условиях реализации ФГОС» ГОУДПО «КРИРО»
4.	Октябрь 2021	Коворкинг «Технологические, организационные и методические аспекты деятельности методических объединений учителей-предметников» ГОУДПО «КРИРО»
5.	Ноябрь 2021	Практический семинар "Формирование функциональной грамотности на уроках иностранного языка» ГОУДПО «КРИРО»
6.	Декабрь 2021	Семинар «Технологические и методические аспекты подготовки обучающихся к олимпиадам» ГОУДПО «КРИРО»
7.	Декабрь 2021	Вебинар «Проведение пробных экзаменов по иностранному языку» ГОУДПО «КРИРО»
8.	Февраль 2022	Семинар «Продуктивные технологии подготовки обучающихся к выполнению лексико-грамматических заданий ЕГЭ по иностранному языку» ГОУДПО «КРИРО»
9.	Февраль 2022	Семинар «Модуль раздела "Говорение": формирование навыков эффективной коммуникации школьников на уроках» ГОУДПО «КРИРО»

10.	Март 2022	Семинар «Особенности преподавания английского языка на углубленном уровне» ГОУДПО «КРИРО»
11.	Апрель 2022	Семинар «Инновационные технологии вовлечения обучающихся в активную познавательную деятельность на уроке иностранного языка» ГОУДПО «КРИРО»
12.	По согласованию с издательствами	Серия вебинаров по теме "Методические системы и технологии современных российских УМК в обеспечении требований ФГОС при подготовке к ГИА» ГОУДПО «КРИРО»
13.	В течение года	Заседания РМО учителей иностранного языка

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

Проведение корректирующих диагностических работ по учебному предмету «Английский язык» на республиканском уровне не запланировано.

Запланировано проведение диагностических работ по учебному предмету «Английский язык» на уровне отдельных муниципальных образований и общеобразовательных организаций с учетом анализа типичных ошибок, допущенных выпускниками на ЕГЭ 2021 года.

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-17

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Декабрь 2021	Мастер-класс по организации дифференцированной работы при организации подготовки к ГИА по английскому языку ГОУДПО «КРИРО»
2.	Февраль 2022	Семинар «Особенности подготовки к ГИА по английскому языку: из опыта педагогической практики» ГОУДПО «КРИРО»
3.	Март 2022	Мастер-классы по решению заданий к ГИА по английскому языку от учителей, чьи учащиеся получили наибольшие результаты ГОУДПО «КРИРО»

5.2.5. Работа по другим направлениям

Привлечение к проведению различных мероприятий, направленных на повышение качества преподавания учебного предмета «Английский язык», учителей английского языка тех учебных заведений, где были показаны наиболее высокие результаты ЕГЭ 2021, членов республиканских предметных комиссий.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ
по предмету «Английский язык»

ГАУ РК «РИЦОКО»

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.		Чупрова Наталия Владимировна , старший преподаватель кафедры английского языка ФГБОУ ВО «СГУ им. Питирима Сорокина»	председатель республиканской предметной комиссии по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по английскому языку

Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Немецкий язык»

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
10	0,10%	11	0,23%	15	0,32%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	7	70%	7	63,64%	15	100,00%
Мужской	3	30%	4	36,36%	0	0,00%

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	15
Из них:	
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	14
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0
– выпускников прошлых лет	0
– участников с ограниченными возможностями здоровья	1

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	15
Из них:	
- выпускники СОШ	2
- выпускники СОШ с УИОП	13
- выпускники гимназий	0
- выпускники лицеев	0
- выпускники лицея-интерната	0
- выпускники гимназии-интерната	0
- выпускники республиканского центра образования	0
- выпускники кадетских школ	0
- выпускники В(с)ОШ	0

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	МО ГО «Сыктывкар»	13	86,67
2.	МО ГО «Воркута»	0	0,00
3.	ГО «Вуктыл»	0	0,00
4.	МО ГО «Инта»	0	0,00
5.	МР «Печора»	0	0,00
6.	МР «Сосногорск»	0	0,00
7.	МО ГО «Усинск»	0	0,00
8.	МО ГО «Ухта»	2	13,33
9.	МР «Ижемский»	0	0,00
10.	МР «Княжпогостский»	0	0,00
11.	МР «Койгородский»	0	0,00
12.	МО МР «Корткеросский»	0	0,00
13.	МР «Прилузский»	0	0,00
14.	МР «Сыктывдинский»	0	0,00
15.	МР «Сысольский»	0	0,00
16.	МР «Троицко-Печорский»	0	0,00
17.	МР «Удорский»	0	0,00
18.	МР «Усть-Вымский»	0	0,00
19.	МР «Усть-Куломский»	0	0,00
20.	МО МР «Усть-Цилемский»	0	0,00
21.	ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми»	0	0,00
22.	ГОУ «КРЛ при СГУ»	0	0,00
23.	ГОУ РК «РЦО»	0	0,00
24.	ГОУ РК «ФМЛИ»	0	0,00
25.	ГОУ РК «Лицей для одаренных детей»	0	0,00

1.6. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
	УМК из федерального перечня (указать авторов, название, год издания)	
1.	Бим И.Л. и др. Немецкий язык (базовый и углубленный уровень). 11 кл. – М.: Просвещение, 2007-2018	65%
2.	Радченко О.А., Лытаева М.А., Гутброд О.В. «Вундеркинды Плюс». Немецкий язык. 10 класс. Учебник для общеобразовательных классов (базовый и углубленный уровни). – М.: Просвещение, 2019	21%
3.	Воронина Г.И., Карелина И.В. Немецкий язык. Контакты (Deutsch, Kontakte). 10-11 кл. – М.: Просвещение, 2006-2016	14%

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Ежегодно ЕГЭ по немецкому языку сдает небольшое количество выпускников. По сравнению с предшествующими годами принципиальных изменений не наблюдается: 2019 год – 10 чел., 2020 год – 11 чел., 2021 год – 15 чел. Как следует из приведенных статистических данных, в текущем году по сравнению с 2020 годом произошло увеличение участников на 4 чел., по сравнению с 2019 годом – на 5 чел.

Если в 2019 и 2020 годах в ЕГЭ принимали участие юноши, то в 2021 году участницами экзамена стали только девушки (Процент девушек среди участников составлял 100%).

В 2021 году, как и в предыдущие 2019 и 2020 годы, участниками экзамена стали только выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования. Из них один участник с ограниченными возможностями здоровья.

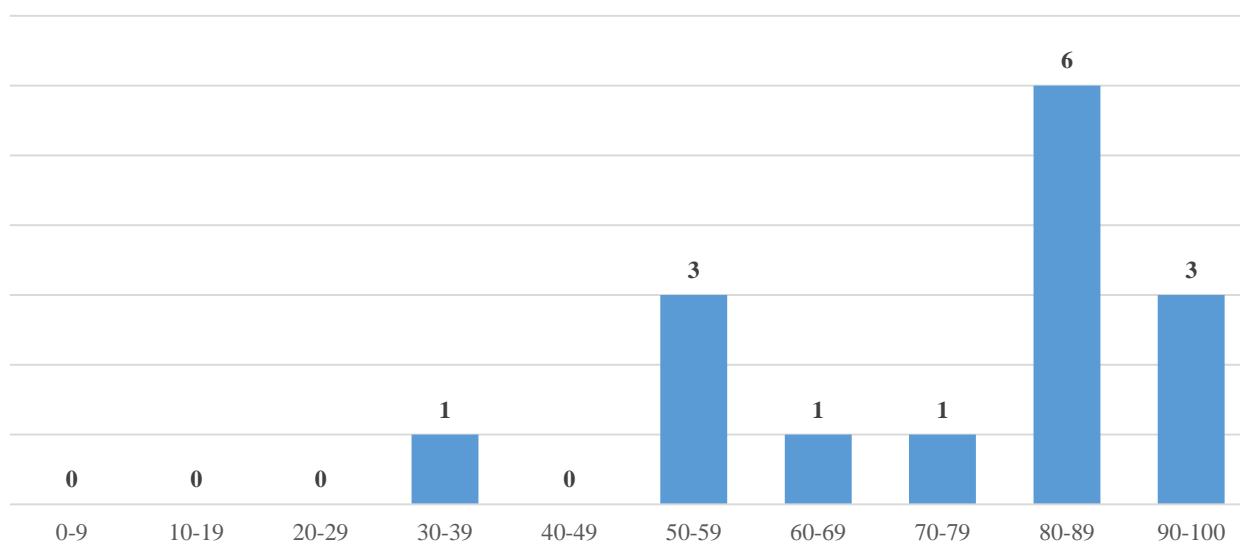
Большинство участников ЕГЭ 2021 года, как и в предыдущие годы, являются выпускники СОШ с УИОП – 13 человек. Количество участников ЕГЭ из СОШ составило 2 чел.

В 2021 году, как и в предыдущие 2019 и 2020 годы, спектр АТЕ региона был не широк: МО ГО «Сыктывкар» (86,67% от общего числа участников в регионе), МО ГО «Ухта» (13,33% от общего числа участников).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

Диаграмма 1



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Субъект Российской Федерации		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	0,00%	9,01%	0,00%
Средний тестовый балл	73,9	65,45	74,47

	Субъект Российской Федерации		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Получили от 81 до 99 баллов, %	40,00%	9,09%	60,00%
Получили 100 баллов, чел.	0	0	0

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Выпускники и, не прошедшие ГИА в предыдущие годы	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	26,67	0,00	0,00	0,00	100,00
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	13,33	0,00	0,00	0,00	0,00
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	60,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0,00	100,00	0,00	0,00	0
СОШ с УИОП	0,00	15,38	15,38	69,23	0
Гимназии	0,00	0,00	0,00	0,00	0
Лицеи	0,00	0,00	0,00	0,00	0
Лицей-интернат	0,00	0,00	0,00	0,00	0

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Гимназия-интернат	0,00	0,00	0,00	0,00	0
В(с)ОШ	0,00	0,00	0,00	0,00	0
Республиканский центр образования	0,00	0,00	0,00	0,00	0
Кадетская школа	0,00	0,00	0,00	0,00	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	МО ГО «Сыктывкар»	0,00	15,38	15,38	69,23	0
2.	МО ГО «Воркута»	0,00	0,00	0,00	0,00	0
3.	ГО «Вуктыл»	0,00	0,00	0,00	0,00	0
4.	МО ГО «Инта»	0,00	0,00	0,00	0,00	0
5.	МР «Печора»	0,00	0,00	0,00	0,00	0
6.	МР «Сосногорск»	0,00	0,00	0,00	0,00	0
7.	МО ГО «Усинск»	0,00	0,00	0,00	0,00	0
8.	МО ГО «Ухта»	0,00	100,00	0,00	0,00	0
9.	МР «Ижемский»	0,00	0,00	0,00	0,00	0
10.	МР «Княжпогостский»	0,00	0,00	0,00	0,00	0
11.	МР «Койгородский»	0,00	0,00	0,00	0,00	0
12.	МО МР «Корткеросский»	0,00	0,00	0,00	0,00	0
13.	МР «Прилузский»	0,00	0,00	0,00	0,00	0
14.	МР «Сыктывдинский»	0,00	0,00	0,00	0,00	0
15.	МР «Сысольский»	0,00	0,00	0,00	0,00	0
16.	МР «Троицко-Печорский»	0,00	0,00	0,00	0,00	0
17.	МР «Удорский»	0,00	0,00	0,00	0,00	0
18.	МР «Усть-Вымский»	0,00	0,00	0,00	0,00	0
19.	МР «Усть-Куломский»	0,00	0,00	0,00	0,00	0
20.	МО МР «Усть-Цилемский»	0,00	0,00	0,00	0,00	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
21.	ГПОУ «Гимназия искусств при Главе Республики Коми»	0,00	0,00	0,00	0,00	0
22.	ГОУ «КРЛ при СГУ»	0,00	0,00	0,00	0,00	0
23.	ГОУ РК «РЦО»	0,00	0,00	0,00	0,00	0
24.	ГОУ РК «ФМЛИ»	0,00	0,00	0,00	0,00	0
25.	ГОУ РК «Лицей для одаренных детей»	0,00	0,00	0,00	0,00	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

○ доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

○ доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла, имеет минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МАОУ "СОШ № 21" г. Сыктывкар	69,23	15,38	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

○ доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла, имеет максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

○ доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	Нет			

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Проведенный анализ результатов сдачи ЕГЭ по учебному предмету «Немецкий язык» за 2021 год показ, что по сравнению с предыдущими годами наблюдается некоторое повышение по основным показателям:

- средний балл по республике в 2019 году составлял 74, в 2020 год – 65,45, в 2021 году он увеличился на 9,02 и составил 74,47. Это самый высокий показатель за последние три года;
- выпускников, не достигших минимального балла, в 2021 году, как и в 2019 году, не было, в 2020 году их доля составляла 9,01%;
- возросло количество участников, получивших от 81 до 99 тестовых баллов, по сравнению с предыдущими годами, 2019 год – 4 чел., в 2020 год – 1 чел., 2021 год – 9 чел.;

Как и в предыдущие годы, максимального количества баллов (100), ни один участник экзамена не набрал.

Анализ результатов ЕГЭ по немецкому языку с учетом категории участников позволяет сделать следующие выводы:

- в 2021 году участие в экзамене принимали выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, и 1 участник ЕГЭ с ОВЗ, который получил тестовый балл от минимального до 60 (его доля среди участников 100%). Доля выпускников текущего года получивших тестовый балл до 60, составляет 26,67%, получивших от 61 до 80 баллов — 13,33%, а от 81 до 99 баллов — 60%.

Анализ результатов ЕГЭ с учетом типа общеобразовательной организации (ОО) показал, что лучшие результаты демонстрируют выпускники СОШ с УИОП:

- доля участников, набравших балл ниже минимального составляет 0% во всех ОО, в прошлом году их доля составляла 11,11% и давали этот показатель СОШ с УИОП.
- доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60, равна 15,38% в СОШ с УИОП, а в СОШ это единственный показатель и составляет он 100%;
- доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, наблюдается только в СОШ с УИОП и также составляет 15,38%;
- доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, – СОШ с УИОП – 69,23%.

Наиболее высокие результаты ЕГЭ по немецкому языку продемонстрировали выпускники МАОУ «СОШ №21» г. Сыктывкара.

В 2021 году впервые за последние года по Республике Коми нет образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты сдачи ЕГЭ по немецкому языку.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Целью ЕГЭ по иностранным языкам является определение уровня иноязычной коммуникативной компетенции экзаменуемых. Основное внимание при этом уделяется речевой компетенции, т.е. коммуникативным умениям в разных видах речевой деятельности: аудировании, чтении, письме, говорении, а также языковой компетенции, т.е. языковым знаниям и навыкам. Социокультурные знания и умения проверяются опосредованно в разделах «Аудирование», «Чтение» и являются одним из объектов измерения в разделе «Письмо» и в устной части экзамена; компенсаторные умения проверяются опосредованно в разделе «Письмо» и в устной части экзамена.

Следовательно, КИМ ЕГЭ по иностранным языкам содержат письменную и устную части. Письменная часть, в свою очередь, включает четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письмо». При этом следует иметь в виду, что, хотя разделы «Аудирование», «Чтение», «Письмо» и устная часть экзамена имеют в качестве объектов контроля умения в соответствующих видах речевой деятельности, эти умения обеспечиваются необходимым уровнем развития языковой компетенции экзаменуемых. Успешное выполнение

заданий на контроль рецептивных видов речевой деятельности обеспечивается знанием лексических единиц, морфологических форм и синтаксических конструкций и навыками их узнавания/распознавания. Задания раздела «Письмо» и устной части экзамена требуют от экзаменуемого, помимо этих знаний, навыков оперирования лексическими единицами и грамматическими структурами в коммуникативно-значимом контексте. Орфографические навыки являются объектом контроля в заданиях 19–31 раздела «Грамматика и лексика», а также в заданиях 39–40 раздела «Письмо».

Структура экзаменационной работы

Экзаменационная работа содержит письменную и устную части. Письменная часть, в свою очередь, включает четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письмо». Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения иностранным языком в пределах, сформулированных в Федеральном компоненте государственного стандарта среднего (полного) общего образования по иностранным языкам, во все разделы включаются наряду с заданиями базового уровня задания более высоких уровней сложности.

В работу по иностранным языкам включено 38 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развернутым ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;

- задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;

- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;

- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова.

Ответ на задания с кратким ответом дается соответствующей записью в виде цифры или последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов; слова (в том числе в его аналитической форме, записанной без пробелов и разделительных символов).

Уровень сложности заданий определяется уровнями сложности языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

Базовый, повышенный и высокий уровни сложности заданий ЕГЭ соотносятся с уровнями владения иностранными языками, определенными в документах Совета Европы 1, следующим образом:

Базовый уровень – A2+2

Повышенный уровень – B1

Высокий уровень – B2.

Распределение заданий по разделам экзаменационной работы

Таблица 2-13

№ п/п	Раздел работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного раздела от максимального первичного балла за всю работу, равного 100	Тип заданий
1.	Аудирование	9	20	20	Задания с кратким ответом
2.	Чтение	9	20	20	
3.	Грамматика и лексика	20	20	20	
4.	Письмо	2	20	20	Задания с развернутым ответом

5.	Устная часть экзамена	4	20	20	Задания с развернутым ответом
Итого		44	100	100	

Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий

В аудировании и чтении проверяется сформированность умений как понимания основного содержания письменных и звучащих текстов, так и полного понимания соответствующих текстов. Кроме того, в разделе «Чтение» проверяется понимание структурно-смысловых связей в тексте, а в разделе «Аудирование» – понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации или определение в нем ее отсутствия.

В разделе «Грамматика и лексика» проверяются навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами на основе предложенных текстов.

В разделе «Письмо» контролируются умения создания различных типов письменных текстов.

В устной части экзамена проверяются произносительные навыки и речевые умения.

Соотношение проверяемых умений и навыков и первичных баллов представлено в ниже расположенной таблице.

Распределение заданий экзаменационной работы по содержанию и видам умений и навыков

Таблица 2-14

Проверяемые умения и навыки	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент от максимального балла, равного 100
ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ			
Аудирование			
Понимание основного содержания прослушанного текста	1	6	20
Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	1	7	
Полное понимание прослушанного текста	7	7	
Чтение			
Понимание основного содержания текста	1	7	20
Понимание структурно-смысловых связей в тексте	1	6	
Полное и точное понимание информации в тексте	7	7	
Грамматика и лексика			
Грамматические навыки	7	7	20
Лексико-грамматические навыки	6	6	
Лексико-грамматические навыки	7	7	
Письмо			
Письмо личного характера	1	6	20

Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме	1	14	
УСТНАЯ ЧАСТЬ			
Чтение вслух	1	1	20
Условный диалог-расспрос	1	5	
Тематическое монологическое высказывание (описание выбранной фотографии)	1	7	
Тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (сравнение двух фотографий)	1	7	

Жанрово-стилистическая принадлежность текстов, используемых в разделах «Аудирование» и «Чтение»

Жанрово-стилистическая принадлежность текстов представлена в экзаменационной работе в полном объеме: высказывания собеседников в распространенных стандартных ситуациях повседневного общения, публицистические (интервью, репортажи), художественные, научно-популярные и прагматические (аудио) тексты. Следует отметить, что тематика текстов и заданий соответствует социальному опыту выпускников и не создает дополнительных трудностей в понимании, не требует дополнительных затрат времени.

Распределение текстов определенной жанрово-стилистической принадлежности по заданиям разного уровня сложности представлено в таблице.

Распределение текстов определенной жанрово-стилистической принадлежности по заданиям разного уровня сложности

Таблица 2-15

Уровень сложности заданий	Аудирование	Чтение
Базовый	Краткие высказывания информационно- прагматического характера	Краткие тексты информационного и научно-популярного характера
Повышенный	Беседа или высказывание в стандартных ситуациях повседневного общения	Публицистические (<i>например, рецензия</i>) и научно-популярные тексты
Высокий	Интервью, развернутое тематическое высказывание, репортаж	Художественный или публицистический (<i>например, эссе</i>) текст

Содержательные разделы экзаменационной работы

Раздел «Аудирование»

Раздел «Аудирование» проверяет уровень сформированности умений в трех видах аудирования:

- понимание основного содержания прослушанного текста;
- понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации или определение ее отсутствия;
- полное понимание прослушанного текста.

Экзаменуемым были предложены три составных задания, включающих 20 вопросов. Задание 1 – базовый уровень сложности; задание 2 – повышенный уровень; задания 3–9 – высокий уровень сложности. Общая продолжительность звучания текстов – 20 минут. Каждый аудиотекст звучал дважды. Аудиозапись инструкций к заданиям была дана на русском языке и предъявлялась в звукозаписи один раз. В экзаменационных материалах был дан печатный текст инструкций. Учащиеся имели возможность ознакомиться с вопросами к каждому заданию до прослушивания аудиотекста в отведенное для этого время.

Вопросы в заданиях 2 и 3–9 были расположены в соответствии с порядком предъявления информации в аудиотексте. После первичного и повторного предъявления аудиотекста было дано время для внесения недостающих ответов или исправления ответов, данных экзаменуемыми.

Рекомендуемое время на выполнение этих заданий – 30 минут, включая время для переноса ответов в бланк ответов № 1.

Жанрово-стилистическая принадлежность трех аудиотекстов – высказывания собеседников в распространенных стандартных ситуациях повседневного общения, прагматические (объявления) и публицистические (интервью, репортажи) аудиотексты. Все аудиотексты являются аутентичными материалами. Запись текстов на пленку производилась носителями языка разных возрастных групп и разной гендерной принадлежности – юношами, девушками, мужчинами, женщинами.

Задания по аудированию оценивались следующим образом: за каждый правильный ответ экзаменуемый получал 1 балл. Максимальный первичный балл в разделе «Аудирование» равнялся 20.

Раздел «Чтение»

Задачей экзаменационной работы по этому разделу являлась проверка сформированности у учащихся умений в трех видах чтения: понимание основного содержания текста; понимание структурно-смысловых связей текста; полное и точное понимание информации в тексте.

Каждое задание состояло из инструкции на русском языке, текста и тестовых вопросов. Рекомендуемое время на выполнение этих заданий – 30 минут, включая время для переноса ответов в бланк ответов № 1.

Уровень сложности заданий ранжировался по сложности проверяемых умений, сложности языкового материала и тематике текстов. Экзаменуемым было предложено три составных задания, включающих 20 вопросов: 10 – базовый уровень сложности; 11 – повышенный уровень; 12–18 – высокий уровень сложности.

Жанрово-стилистическая принадлежность текстов для чтения – публицистические, художественные, научно-популярные и прагматические.

Задания в разделе «Чтение» оценивались следующим образом: за каждый правильный ответ экзаменуемый получал 1 балл. Максимальный первичный балл в разделе «Чтение» равнялся 20.

Раздел «Грамматика и лексика»

Задачей экзаменационной работы в разделе «Грамматика и лексика» являлась проверка уровня сформированности у экзаменуемых навыков использования грамматических и лексических единиц на основе предложенных текстов.

С целью выполнения поставленной задачи экзаменуемым было предложено три составных задания: задания 19–25 базового уровня сложности на проверку грамматических навыков (7 вопросов, рассчитано на 10 минут); задания 26–31 базового уровня на владение лексическими единицами на уровне словообразования, (6 вопросов, рассчитано на 15 минут); задание 32–38 высокого уровня сложности на лексическую многозначность и сочетаемость, (7 вопросов,

рассчитано на 15 минут). Всего на выполнение заданий раздела отводилось 40 минут, включая время для переноса ответов в бланк ответов № 1.

Жанрово-стилистическая и тематическая направленность лексико-грамматических текстов имела информационно-прагматический характер и требовала внимательного прочтения и относительно полного понимания фрагментов текста.

Задания в разделе «Грамматика и лексика» оценивались следующим образом: за каждый правильный ответ экзаменуемый получал 1 балл. Ответы, содержащие орфографические или грамматические ошибки, считались неверными.

Максимальный первичный балл в разделе «Грамматика и лексика» равнялся 20.

Раздел «Письмо»

В разделе «Письмо» проверяется умение создавать письменные тексты различных типов.

Экзаменационная работа в разделе «Письмо» состояла из двух заданий: 39 – «Письмо личного характера» (базовой уровень сложности) и 40 – «Письменное высказывание с элементами рассуждения «Мое мнение» (высокий уровень сложности).

Стимулом для письменного высказывания в задании 39 был отрывок из письма друга по переписке. От экзаменуемого требовалось ответить на заданные вопросы и задать три вопроса к ситуации бытового общения. Максимальный первичный балл за задание 39 – 6 баллов.

Задание 40 состояло из двух утверждений на выбор, в соответствии с которым следовало строить аргументированное письменное высказывание, представляющее собой выражение собственного мнения по заявленной проблеме. Учащиеся должны были выразить свое суждение по предложенной теме по определенному плану (введение в тему, выражение своей позиции с объяснением и аргументацией, описание противоположной точки зрения, своего несогласия с ней и заключение). Максимальный первичный балл за задание 40 – 14 баллов.

Раздел «Устная часть экзамена»

В разделе «Устная часть экзамена» проверяются произносительные навыки и речевые умения.

Экзаменационная работа в разделе «Устная часть экзамена» состояла из четырех заданий: 41 – чтение вслух – базовый уровень сложности; 42 – условный диалог-расспрос – базовый уровень сложности; 43 – тематическое монологическое высказывание (описание выбранной фотографии) – базовый уровень сложности; 44 – тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (сравнение двух фотографий) – высокий уровень сложности.

Задание 41 состояло из публицистического текста объемом 100-110 слов, который экзаменуемые должны были прочитать, соблюдая деление фраз на синтагмы, расстановку пауз, правильное интонационное оформление конца синтагмы, правильное словесное и фразовое ударение. За правильное чтение текста экзаменуемый получал 1 балл.

Задание 42 подразумевало, что экзаменуемый должен задать 5 вопросов о посещении ветлечебницы. Вопросы должны были быть заданы в определенной последовательности и содержательно отражать следующее: домашние животные, время работы, уход за животными, консультация, аптека. Заданные вопросы должны иметь правильную грамматическую форму. За каждый правильно заданный вопрос экзаменуемый получал один балл.

Задание 43 предполагало описание одной из трех (на выбор экзаменуемого) картинок. Описание выбранной картинке должно было отражать следующие вопросы: когда и где экзаменуемый сделал фотографию, что или кто изображен на фотографии, что происходит на фотографии, почему экзаменуемый хранит фотографию в своем альбоме и почему он решил описать ее другу. Максимальный первичный балл за задание 43 – 7 баллов.

Задание 44 предполагало сравнение двух картинок по теме «Свободное время с семьей на море и в лесу». Высказывание с элементами рассуждения должно было строиться по определенному плану и отражать следующие моменты: краткое описание двух фотографий, описание их сходств и различий, описание и объяснение своих предпочтений. Максимальный первичный балл за задание 44 – 7 баллов.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 2-16

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности	Процент выполнения задания в регионе				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	в группе от миним. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 1. Аудирование							
1.	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	91,11	0,00	70,83	100,00	98,15
2.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	72,38	0,00	39,29	57,14	90,48
3.	Полное понимание прослушанного текста	В	66,67	0,00	25,00	50,00	88,89
4.		В	100,00	0,00	100,00	100,00	100,00
5.		В	46,67	0,00	25,00	50,00	55,56
6.		В	33,33	0,00	0,00	50,00	44,44
7.		В	93,33	0,00	75,00	100,00	100,00
8.		В	86,67	0,00	100,00	50,00	88,89
9.		В	73,33	0,00	50,00	0,00	100,00
Раздел 2. Чтение							
10.	Понимание основного содержания текста	Б	90,48	0,00	71,43	85,71	100,00
11.	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	П	87,78	0,00	58,33	91,67	100,00
12.	Полное понимание информации в тексте	В	86,67	0,00	75,00	50,00	100,00
13.		В	73,33	0,00	50,00	50,00	88,89
14.		В	73,33	0,00	25,00	100,00	88,89
15.		В	80,00	0,00	25,00	100,00	100,00
16.		В	60,00	0,00	25,00	100,00	66,67
17.		В	80,00	0,00	50,00	100,00	88,89
18.		В	46,67	0,00	25,00	0,00	66,67
Раздел 3. Грамматика и лексика							
19.	Грамматические навыки	Б	73,33	0,00	50,00	50,00	88,89
20.		Б	40,00	0,00	25,00	0,00	55,56
21.		Б	66,67	0,00	25,00	100,00	77,78
22.		Б	66,67	0,00	50,00	50,00	77,78
23.		Б	60,00	0,00	0,00	100,00	77,78
24.		Б	80,00	0,00	50,00	50,00	100,00
25.		Б	86,67	0,00	50,00	100,00	100,00

26.	Лексико-грамматические навыки	Б	73,33	0,00	25,00	100,00	88,89
27.		Б	93,33	0,00	75,00	100,00	100,00
28.		Б	86,67	0,00	50,00	100,00	100,00
29.		Б	26,67	0,00	0,00	0,00	44,44
30.		Б	33,33	0,00	0,00	50,00	44,44
31.		Б	46,67	0,00	25,00	0,00	66,67
32.	Лексико-грамматические навыки	В	53,33	0,00	25,00	50,00	66,67
33.		В	93,33	0,00	100,00	50,00	100,00
34.		В	73,33	0,00	50,00	50,00	88,89
35.		В	66,67	0,00	50,00	50,00	77,78
36.		В	53,33	0,00	0,00	0,00	88,89
37.		В	46,67	0,00	0,00	50,00	66,67
38.	В	66,67	0,00	50,00	0,00	88,89	
Раздел 4. Письмо							
39.	Письмо личного характера	Б	76,67	0,00	45,83	66,67	92,59
Итоговый балл для задания 39							
К1			86,67	0,00	50,00	100,00	100,00
К2			96,67	0,00	87,50	100,00	100,00
К3			46,67	0,00	0,00	0,00	77,78
40.	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»	В	69,11	0,00	39,17	63,33	83,70
Итоговый балл для задания 40							
К1			75,56	0,00	58,33	83,33	81,48
К2			93,33	0,00	75,00	100,00	100,00
К3			75,56	0,00	25,00	83,33	96,30
К4			37,78	0,00	0,00	0,00	62,96
К5			63,33	0,00	37,50	50,00	77,78
УСТНАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 5. Говорение							
41.	Чтение вслух	Б	86,67	0,00	50,00	100,00	100,00
42.	Условный диалог-расспрос	Б	70,67	0,00	45,00	80,00	80,00
43.	Связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика)	Б	81,11	0,00	69,44	66,67	89,51
Для задания 43							
К1			93,33	0,00	83,33	100,00	96,30
К2			93,33	0,00	100,00	50,00	100,00
К3			56,67	0,00	25,00	50,00	72,22
44.	Связное тематическое монологическое высказывание – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки,	В	69,26	0,00	38,89	69,44	82,72

	аргументации (сравнение двух фотографий)						
Для задания 44							
К1			77,78	0,00	41,67	83,33	92,59
К2			80,00	0,00	62,50	75,00	88,89
К3			50,00	0,00	12,50	50,00	66,67
Всего заданий – 44 , из них: по типу заданий: заданий с выбором и записью ответа – 21 ; заданий на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах, – 4 ; заданий на заполнение пропуска в связном тексте – 13 ; заданий открытого типа с развернутым ответом – 6 ; по уровню сложности: Б – 19; П – 2; В – 23 . Максимальный первичный балл за работу – 100 .							

Результаты ЕГЭ по немецкому языку достаточно стабильны и с точки зрения содержательного анализа по видам речевой деятельности как объектам контроля. Наиболее успешно экзаменуемые справляются с заданиями по чтению, достаточно успешно выполняются задания по аудированию, грамматике и лексике. Высоки результаты выполнения заданий устной части.

Остается проблемным выполнение заданий по грамматике и лексике и представляют для экзаменуемых наибольшую сложность. В 2021 году значительно улучшились результаты выполнения заданий по созданию связных письменных текстов.

Средние результаты выполнения заданий разных разделов работы представлены в таблице 3-4 и на рисунке 2.

Таблица 2-17

Раздел	Средний процент выполнения заданий раздела %	
	2021 год	2020 год
Аудирование		
Чтение		
Грамматика-Лексика		
Письмо		
Устная часть		

В 2019 году произошла трансформация задания 40 в альтернативное задание с возможностью выбора участником экзамена темы развернутого письменного высказывания с элементами рассуждения «Мое мнение», что сыграло положительную роль в ЕГЭ 2019 году в повышении результатов выполнения этого задания. Эта положительная тенденция на повышение балла наблюдается и в 2021 году.

Следует отметить, что в 2021 году результаты выполнения заданий с развернутым ответом устной части практически сравнялись с результатами выполнения заданий по аудированию и совсем немного отстают от результатов выполнения заданий по чтению. Таким образом, уровень овладения продуктивными умениями говорения приближается к уровню овладения рецептивными умениями, хотя в течение многих лет наблюдалось отставание продукции от рецепции.

Продуктивные умения письменной речи остаются наиболее сложными для освоения. Однако, результаты выполнения заданий данного раздела в 2021 году показывают значительное увеличение среднего балла. Проблемным остаются свободно конструируемые ответы на задание 40 – развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения «Мое мнение». Анализ ответов приводит к выводу о низком уровне сформированности не только собственно иноязычной языковой компетенции, но и общей коммуникативной компетенции и метапредметных умений.

3.2.2 Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы позволяет выделить четыре группы выпускников с различным уровнем подготовки.

Группа 1 – участники экзамена, не преодолевшие минимальный балл.

Группа 2 – участники экзамена, набравшие от минимального до 60 баллов.

Группа 3 – участники, набравшие от 61 до 80 баллов.

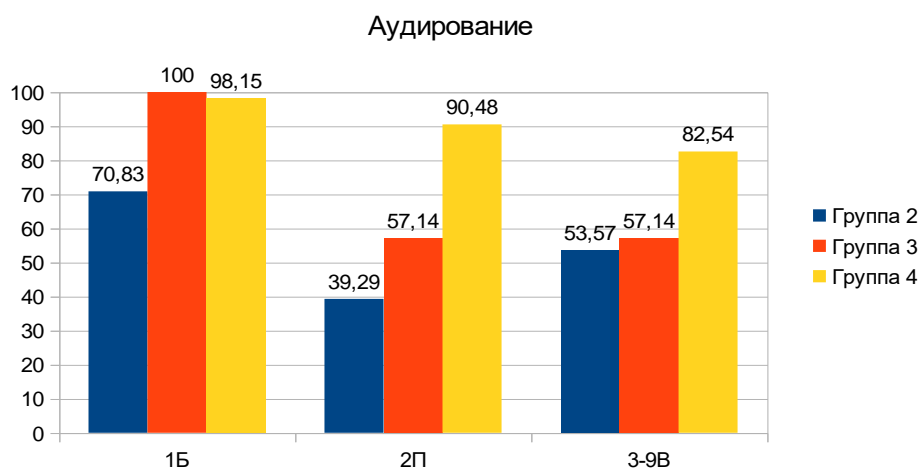
Группа 4 – высокобалльники, получившие от 81 до 100 баллов

Группа 1 участников экзамена, включающая тех, чья иноязычная коммуникативная компетенция не сформирована даже на минимально требуемом уровне (они не преодолели границу минимального балла. В аудировании и чтении эти участники могут понять лишь общее содержание текстов, при этом у них практически не сформированы умения в продуктивных видах речевой деятельности. Языковые навыки сформированы недостаточно, экзаменуемые затрудняются с образованием простейших грамматических форм и даже примитивный лексический запас слов используют с нарушениями. Орфографические ошибки часто встречаются не только в заданиях на письменную речь с развернутым ответом, но и в кратких ответах на задания 19–31 раздела «Грамматика и лексика», где экзаменуемые порой не могут верно воспроизвести данное в задании опорное слово. В этой группе нет участников из выпускников 2021 года.

Участники группы 2 (тестовые баллы от минимального до 60) достаточно уверенно выполняют задания разделов «Аудирование» и «Чтение», но лишь те, что относятся к базовому уровню сложности. При выполнении заданий высокого уровня результаты очень нестабильны, что свидетельствует о недостаточном уровне сформированности соответствующих умений. То же относится и к письму, но в данном разделе недостаточно уверенно выполняется и задание базового уровня – написание письма личного характера. Их устные высказывания ограничиваются простыми, полузаученными фразами, отмечается большое количество фонетических ошибок, при этом интонация, как правило, более характерна для родного языка. В этой группе 4 участника из выпускников 2021.

Участники группы 3 (тестовые баллы от 61 до 80) показывают уверенное владение всеми видами речевой деятельности, хотя их результаты в письме заметно ниже, чем в других разделах экзаменационной работы. При этом в целом они в состоянии продуцировать в письменной и устной формах связные тексты, выражая в них личные переживания и впечатления, но затрудняются в полном объеме выполнить коммуникативную задачу при выполнении задания, требующего письменного высказывания с элементами рассуждения. К их типичным ошибкам относится невнимание к деталям поставленных коммуникативных задач, они редко демонстрируют компенсаторные умения. Умения участников из данной группы в устной речи достаточно стабильны в рамках поставленных задач, но используемые ими лексические и грамматические средства часто ограничены. В этой группе 2 участника из выпускников 2021.

Участники группы 4 (тестовые баллы от 81 до 100) владеют всеми видами речевой деятельности на уровне В2, а возможно, и выше, что подтверждает достижение целей, установленных программами средних общеобразовательных учебных заведений. Особенно высоки их результаты в аудировании и чтении, они практически полностью понимают содержание письменных и аудиотекстов различного характера. Высоки их показатели в продуцировании письменных и устных высказываний. Стремление к демонстрации владения сложными лексико-грамматическими структурами в письме, правда, не всегда оправданно. В этой группе 9 участников из выпускников 2021.

Анализ результатов выполнения заданий раздела «Аудирование»

Раздел «Аудирование» включает три составных задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Задание базового уровня (1) предполагает установление соответствия утверждений и фрагментов текста; задания повышенного и высокого уровней сложности предполагают множественный и альтернативный выбор – один верный ответ соответственно из трех предложенных вариантов.

Как видно из данных выше расположенной таблицы, задания по аудированию на соотнесение, альтернативный и множественный выбор экзаменуемые выполнили с разной степенью успешности. Средний результат за выполнение заданий раздела «Аудирование» у выпускников текущего года несколько выше прошлогоднего и составил 78,31% (2020 год – 77,78%). Из них 54,56% приходится на участников группы 2, 71,43% на участников группы 3, и 90,39% на участников группы 4.

При выполнении задания базового уровня 1 по аудированию экзаменуемые показали хороший результат: 91,11% правильных ответов, по сравнению с прошлогодним процент выполнения оказался выше на 12,32% (2020 год – 78,79 %). Из них 70,83% приходится на участников группы 2, 100% на участников группы 3 и 98,15% на участников группы 4. На основании этих данных можно утверждать, что основная информация текста понимается всеми экзаменуемыми.

За задание 2 повышенного уровня выпускники получили в 2021 году результаты ниже, чем в 2020 году: тем не менее, 72,38% против 74,03% свидетельствуют о том, что понимание запрашиваемой информации удастся более половины выпускников. Причем, участники группы 2 задание 2 выполнили на 39,27%. Участники 3 группы выполнили это задание на 57,14%, участники 4 группы получили хороший результат - 90,48%.

Типичные трудности, с которыми экзаменуемые столкнулись при прослушивании беседы и соотнесении ее содержания с приведенными утверждениями (задание на альтернативный выбор):

- неумение определить отсутствие в аудиотексте запрашиваемой информации (что соответствует правильному выбору «в тексте не сказано»);
- неумение отличить факт отсутствия или наличия информации от ее несоответствия утверждению (что соответствует выбору «неверно»);
- восприятие и оценивание запрашиваемой информации на основе собственного опыта и знаний, а не на основании информации аудиотекста;
- неумение соотнести синонимические значения в утверждениях и аудиотексте.

При выполнении заданий к аудиотексту высокого уровня сложности (задания 3–9 на множественный выбор) результаты выполнения отдельных заданий получились ниже

результатов заданий базового и повышенного уровня. В целом по заданию 3-9 средний процент выполнения составил 71,43%, ниже, чем в 2020 году (80,52%). Результаты участников групп 2-4 по этому заданию, так же, как и в заданиях 1-2, показывают ровную динамику: 53,57%, 52,38%, 57,14% и 82,54%.

При выполнении заданий 3–9 высокого уровня наблюдалась такая ошибка, как выхватывание отдельных слов из текста или вопроса к тексту вместо понимания смысла высказывания. Причиной этой ошибки является недостаточный уровень иноязычной коммуникативной компетенции, в частности плохо развитые компенсаторные умения, а также несформированность метапредметных коммуникативных умений (в том числе умения выделять ключевые слова и ключевые фразы). Рассмотрим пример, демонстрирующий типичную устойчивую ошибку при выполнении заданий высокого уровня сложности. Таковым является вопрос 6, за который наши участники получили наименьшее количество баллов (средний процент выполнения составил 33,33%: во 2 группе — 0%, в 3 группе — 50%, в 4 группе — 44,44%):

6. Womit muss man nach der Wims Methode beginnen?
- 1) Mit kalten Duschen
 - 2) Mit Joggen
 - 3) Mit Atemübungen

Проанализируем фрагмент аудиотекста и попытаемся понять, почему испытуемые ошиблись в ответе.

WIM: **Meine Methode lehrt, den Körper über Atemübungen bis in die letzte Faser des Körpers mit Sauerstoff zu sättigen. Danach kann man mit kalten Duschen und später mit Eisbädern beginnen.**

Часть экзаменуемых выбрала первый ответ, потому что они услышали в аудиотексте слово *beginnen*, которое дано и в этом ответе. Но в аудиотексте говорится о том, что начинать можно только после того, как организм насытится кислородом с помощью дыхательных упражнений. Значит, этот ответ нельзя выбирать в качестве правильного. Правильным будет ответ 3.

Второй предложенный ответ не подходит, так как Вим ничего не говорит о пробежках.

Для большинства было сложно сделать вывод на основании прослушанного, понять имплицитно выраженную информацию. В данном случае рассмотрим вопрос 5, отвечая на который, экзаменуемые также показали невысокие результаты — 46,67% выполнения в среднем: во 2 группе — 25%, в 3 группе — 50% и в 4 группе — 55,56%.

5. Welchen Beitrag hat Wim zur Wissenschaft geleistet?
- 1) Er hat seine ungewöhnlichen Leistungen untersucht.
 - 2) Er hat die Kraft der Kälte an seinem Beispiel bewiesen.
 - 3) Er hat an den Universitäten viele Vorlesungen gehalten.

Проанализируем фрагмент аудиотекста.

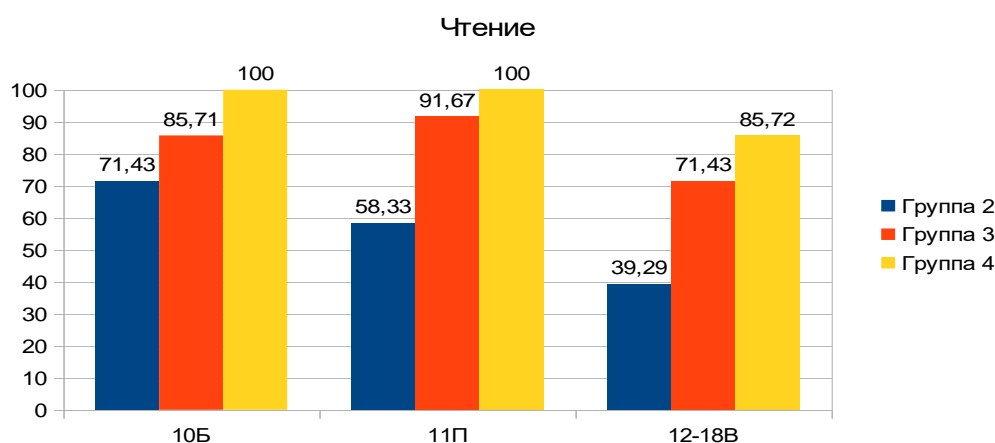
Wim: **Die Kälte ist eine noble Kraft. Sie ist nicht unser Gegner. Sie kann uns helfen, zu uns selbst zu finden und unser Immunsystem zu beeinflussen. Dies hielt die Wissenschaft für unmöglich. Mittlerweile ist es erwiesen.** Aktuell arbeite ich mit der Universität zusammen.

Нет ни одного слова о том, что он исследовал свои достижения. Поэтому первое утверждение не верно. Также не верным будет третье утверждение, так как о проведенных им в университете лекциях нет не малейшего упоминания. Экзаменуемые могли здесь лишь ухватиться за звучащее слово *Universität*. Правильным будет второе утверждение: наука силу холода считала невероятной, а между тем это выявилось как раз-таки на примере Вима.

Подводя итоги анализу результатов выполнения заданий раздела «Аудирование» в 2021 г., еще раз подчеркнем, что в целом он выполнен успешно и хорошо дифференцирует обучающихся. Как и в предыдущие годы, наблюдается ряд устойчивых ошибок, приводящих к снижению баллов. Ошибки эти связаны с недостаточно хорошо развитыми как умениями собственно

аудирования (неумение экзаменуемых оперировать различными стратегиями для понимания основного содержания, выделения и понимания нужной/запрашиваемой информации и полного/детального понимания содержания аудиотекста), так и метапредметными умениями, такими как принимать коммуникативную задачу, выделять главное и второстепенное, определять ключевые слова и фразы и т.д. При выборе ответа некоторые экзаменуемые опираются не на смысл текста, а на отдельные слова и словосочетания и не учитывают, что, как правило, в вариантах ответа даются перифразы, синонимы, антонимы. Задания высокого уровня сложности требуют от участников экзамена владения большим запасом слов; не всем хватает знания синонимов, антонимов, фразовых глаголов, идиом для успешного их выполнения. Также к факторам, затрудняющим успешное решение коммуникативной задачи, следует отнести личностные качества, такие как невнимательность, неумение сосредоточиться, а также быструю утомляемость при прослушивании аудиотекстов.

Анализ результатов выполнения заданий раздела «Чтение»



Раздел «Чтение» включает три составных задания базового, повышенного и высокого уровней сложности:

-задание базового уровня (10) предполагает установление соответствий утверждений и фрагментов текста;

-задания повышенного и высокого уровня сложности (11, 12–18) предполагают восстановление пропущенных фрагментов текста фразами из списка и альтернативный выбор.

Средний балл за выполнение заданий раздела «Чтение» у выпускников текущего года повысился на 10% по сравнению с прошлогодним и составил 83,23% (2020 год – 73,09%). Высокие результаты показали выпускники 3 и 4 группы в заданиях всех уровней: 82,94% (в 2020 - 85,49%) составляет доля участников группы 3, 95,24% (равно как и в прошлом году) - участников группы 4. Средние показатели участников группы 2 незначительно выше прошлогодних (56,35% и 29,77% соответственно)

С заданием базового уровня (10) справились 90,48% выпускников, что на 10% выше показателя 2020 года, который составлял 81,82%. Подавляющее большинство экзаменуемых (100% участников группы 4, равно, как и в прошлом году, и 85,71%, в 2020 — 95,92%, участников группы 3) смогли правильно соотнести заголовок с фрагментом текста. Также неплохие результаты показали участники группы 2: 71,43%, что значительно выше прошлогодних — 42,86%. Следовательно, можно констатировать о сформированности у выпускников умения выделять в тексте ключевые слова и понимать основное содержание текста.

С заданием 11 повышенного уровня сложности справилось также большинство экзаменуемых – 87,78%. Полученный результат оказался выше прошлогоднего, где задание повышенного уровня выполнили 80,30% участников ЕГЭ. И опять участники группы 4

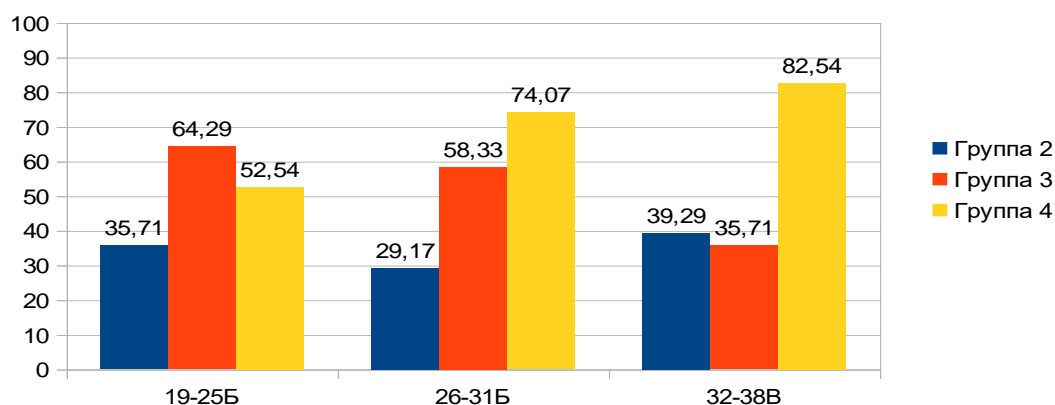
выполнили это задание полностью на 100%, а участники группы 3 — на 91,67%. Можно говорить о сформированности умения у выпускников понимать связи текста: участники ЕГЭ умеют работать с контекстом, ориентируются в выборе средств логической связи, форм глагола и существительного. Процент выполнения задания 11 в группе до 60 баллов — 58,33%. Тем не менее достигнутые результаты позволяют констатировать, что у большинства выпускников 2021 года, как и у выпускников 2020 года, навыки и умения чтения соответствуют уровню В1.

Очевидно, что наибольшие трудности традиционно вызывают задания 12–18 высокого уровня сложности. Тем не менее, 71,43% участников экзамена успешно справились с ними и улучшили средние показатели по сравнению с прошлым годом на 14% (в 2020 году - 57,14%). 71,43% из группы 3 и 85,72% участников из группы 4 умеют извлекать запрашиваемую/необходимую информацию, отделять ее от избыточной, второстепенной, ненужной на достаточном уровне. Участники группы 2 выполнили это задание на 39,29%. Таким образом, результаты дают основание сделать вывод, что навыки полного понимания информационного текста у выпускников 2021 года, как и у выпускников прошлых лет, в основном сформированы.

Подводя итоги анализу выполнения заданий раздела «Чтение», можно констатировать, что устойчивые ошибки в разделах «Чтение» и «Аудирование» имеют сходный характер: неумение выделять ключевые слова и предложения, опираться на них; выхватывание отдельных слов и выбор ответа на их основании; неумение пользоваться различными стратегиями с учетом коммуникативной задачи. Все это свидетельствует о том, что участники ЕГЭ с результатами ниже 61 балла и частично хорошо подготовленные обучающиеся не могут успешно решить задания высокого уровня вследствие как недостаточной сформированности предметных коммуникативных, так и метапредметных умений. Следует постоянно тренировать механизмы чтения и аудирования, без развития которых невозможно овладеть разными стратегиями как чтения, так и аудирования. Формирование и развитие механизмов чтения и аудирования могут идти параллельно, в то время как проще начинать с овладения стратегиями чтения, а затем переходить к развитию стратегий аудирования.

Анализ результатов выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика»

Грамматика и лексика



Раздел «Грамматика и лексика» включает три блока заданий базового и высокого уровней сложности. Задания базового уровня (19–25, 26–31) предполагают заполнение пропусков (преобразование слова и образование родственного слова с использованием аффиксации и словосложения), задание высокого уровня сложности (32–38) предполагает множественный выбор. Задания КИМ ЕГЭ по грамматике и лексике проверяют навыки использования языковых средств в коммуникативном контексте. Для их успешного выполнения необходим смысловой и лингвистический анализ всего текста, т.е. понимание, почему именно эти формы и слова употреблены в данном контексте, какую функцию они выполняют, какой смысл несут.

Все лексико-грамматические тесты составлены на основе аутентичных текстов информационно-познавательного характера по знакомой социальной тематике: достопримечательности Москвы (Кремль), находки ученых разных стран, известные композиторы (Иоганн Штраус).

С заданиями раздела «Грамматика и лексика» выпускники 2021 года справились, как и в предыдущем году, в целом неплохо, средний процент выполнения раздела «Грамматика и лексика» у выпускников текущего года оказался несколько выше прошлогоднего и составил 64,13% (2020 год – 60,38). Но среди всех результатов по видам речевой деятельности в 2021 году он самый низкий.

И вновь здесь самые высокие результаты приносят участники группы 4 (69,72%), средние у группы 3 (52,78%), ниже среднего показали свой результат участники группы 2 (34,72%).

Наибольшие трудности у экзаменуемых вызвали задания на словообразование и выбор слова в соответствии с контекстом.

Лексико-грамматические навыки, проверяемые тестом, носят комбинированный характер: умение распознавать и трансформировать части речи в предложении, владение лексикой разной тематической направленности на среднем и высоком уровнях, владение словообразовательными моделями, умение сопоставлять контекст с предложенными вариантами, владение словом на уровне синонима, антонима, фразеологизма и в правильном грамматическом оформлении.

В заданиях 19–25 базового уровня осуществлялся контроль грамматических умений (морфология и синтаксис).

Задания этой части (19–25) выполнены чуть лучше, чем в прошлом году: 2021 год – 67,62%, 2020 год – 63,64%, из них участники группы 4 выполнили правильно 52,54%, участники группы 3 правильно выполнили 64,29% всех заданий, участники группы 2 показали за задание 19–25 базового уровня низкий результат — 35,71%.

Можно с уверенностью сказать, что в целом в 2021 г. наблюдается меньше ошибок участников ЕГЭ при употреблении таких грамматических явлений, как степени сравнения прилагательных и наречий, образованных по правилу (86,67%), меньше стало ошибок при образовании Präteritum слабых глаголов, а также вспомогательного глагола *sein* и их спряжении (80%). Однако все еще в зоне особых трудностей остается склонение прилагательных (60%), образование множественного числа существительных и их склонение (40%).

Следует отметить, что большинство ошибок в заданиях на проверку грамматических навыков являются устойчивыми и ежегодно повторяются в работах многих участников ЕГЭ с результатами ниже 61 балла и отдельных участников с результатами в диапазоне 61–80 баллов. Причиной грамматических ошибок часто является то, что обучающиеся заполняют пропуск, исходя из одного предложения, и не учитывают предыдущего и/или последующего контекста. Неслучайно все лексико-грамматические задания в ЕГЭ строятся на связных текстах, а не на отдельных предложениях: на экзамене проверяются не знание теоретических правил грамматики, а грамматические навыки построения коммуникативно значимых письменных и устных высказываний.

В заданиях 26–31 базового уровня проверялись лексико-грамматические навыки на владение лексическими единицами на уровне словообразования:

-26, 29: преобразование существительного в прилагательное с использованием суффикса *-lich* (Musik – musikalisch) и правильной грамматической формы (die musikalische Begabung), а также преобразование существительного в прилагательное с использованием суффикса *-isch* и правильной грамматической формы (Österreich – in diesem österreichischen Kurort),

-27: преобразование глагола в существительное с использованием суффикса *-ist* (komponieren – Komponist),

-28: преобразование прилагательного в существительное с использованием суффикса *-tät* (populär – Popularität)

-30–31: словообразование с изменением частей речи (конверсия): genießen – Genuss, и правильной грамматической формы: belohnen – alle Belohnungen.

Задания 26-31 на словообразование выполнены выпускниками 2021 хуже, чем предыдущее задание, их средний балл составил 60%. Учителя, как и было рекомендовано в прошлом году, стали уделять внимание всем словообразовательным моделям при чтении и анализе текстов, выполнению упражнений на трансформацию и подстановку. Но средний бал стал ниже на 17% по сравнению с 2020 годом — 77,28%.

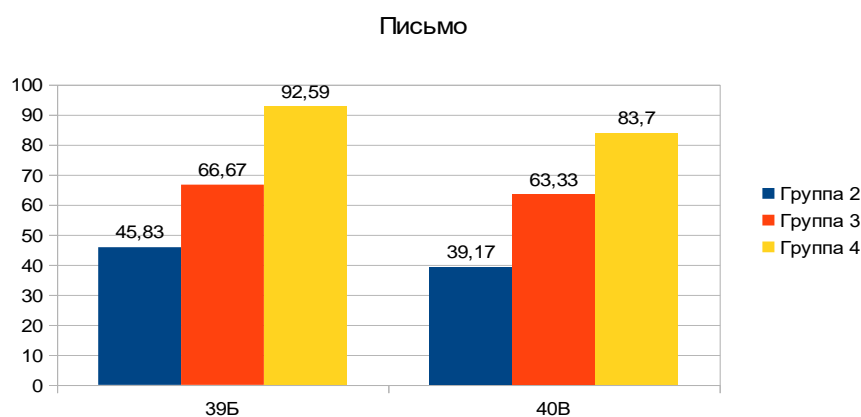
В целом данные задания хорошо выполняют участники ЕГЭ с результатами выше 81 балла. Отмечаются проблемы в выполнении этих заданий экзаменуемыми со слабой подготовкой. К положительным моментам отнесем то, что в 2021 г. высок средний процент выполнения заданий, требующих оперирования суффиксами существительных, особенно существительных с суффиксами *-ist* (93,33), *-tät* (86,67), а также прилагательных с суффиксом *-lich* (73,33).

К сожалению, словообразование с изменением частей речи (конверсия): *genießen – Genuss*, и правильной грамматической формы: *belohnen – alle Belohnungen* оказались трудными для обучающихся со слабой подготовкой: средний процент выполнения ими заданий такого рода составил всего 46,67% и 33,33%. Самым трудным для этой же группы школьников оказалось преобразование существительного в прилагательное с использованием суффикса *-isch* и правильной грамматической формы (*Österreich – in diesem österreichischen Kurort*) (26,67%). Фактически здесь две задачи: нужно не только образовать родственное слово, но и поставить это новое слово в нужную по контексту грамматическую форму.

Результативность выполнения заданий по грамматике и лексике высокого уровня 32-38 (множественный выбор правильного ответа из четырех вариантов) составила 64,76%, это значительно выше результатов прошлого года (2020 год — 40,23%). Из них участники группы 2 и 3 показали результат ниже среднего: 39,29% и 35,71%, результат участников группы 4 по выполнению заданий высокого уровня является самым высоким в данном разделе является самым высоким — 82,54% (Ср.: 52,54 и 74,07).

Типичные ошибки в заданиях по лексике и грамматике у участников обеих групп 2 и 3 обусловлены недостаточной сформированностью навыка восприятия текста как цельного текста, что усугубляется ситуацией работы в режиме ограниченного времени. Лексико-грамматические навыки и умения являются фундаментальной базой немецкого языка и обуславливают свыше 40% успешности всего тестового испытания. Поэтому учителя должны тщательно тренировать обучающихся по использованию лексики и грамматики на текстах актуального содержания, учить пользоваться словарями, справочниками и Интернет-ресурсами, позволяющими расширить словарный запас учащихся, развивать языковой интеллект, который предполагает обширные фоновые знания и определенный социокультурный опыт.

Анализ результатов выполнения заданий раздела «Письмо»



Раздел «Письмо» включает два задания базового (39) и высокого (40) уровней сложности: письмо личного характера и сочинение с элементами рассуждения. В 2019 году изменилась формулировка задания 40, в котором участнику экзамена предлагаются на выбор две темы развернутого письменного высказывания с элементами рассуждения «Мое мнение».

Задания по написанию личного письма (К1, К2, К3) традиционно выполняются учащимися лучше, чем задания по написанию развернутого проблемного высказывания (К4, К5, К6, К7, К8), о чем свидетельствует следующая статистика:

-с заданием 39 («Личное письмо») справились 76,67% экзаменуемых, что выше показателя 2020 года – 65,15 %;

-с заданием 40 («Проблемное письменное высказывание») справились 69,11% экзаменуемых, что на 8% ниже показателя 2020 года – 49,40%.

Результаты выполнения заданий раздела «Письмо» позволяют сделать вывод о том, что у выпускников 2021 года достаточно хорошо сформированы умения, связанные с написанием и оформлением личного письма, и хуже – умение составлять письменное высказывание с элементами рассуждения (проблемное письменное высказывание). Однако необходимо отметить, что выпускники текущего года несколько хуже обучены умению письменно излагать свое мнение, нежели их предшественники.

Подавляющее число экзаменуемых (86,67%) получили высокий балл по первому критерию (К1 – «Содержание») задания 39. Данный результат остался практически на уровне прошлогоднего – 86,36%. Все учащиеся группы 3 и 4 выполнили это задание абсолютно без ошибок 100%, учащиеся группы 2 также внимательно прочли письмо-стимул, не забыли ответить на все требуемые вопросы о подарках на день рождения, но их процент выполнения требований по решению коммуникативной задачи составил 50%. В 2021 году практически не использовались вопросы-клише. Обучающиеся должны были задать вопросы о конкурсе видеороликов, в котором партнер по переписке принял участие, и большинство задавали именно такие вопросы (кем был организован конкурс, понравился ли он партнеру, был ли конкурс интересным, по какой теме проводился конкурс, с какой целью и т.п.). К сожалению, постановка вопросов другу у участников группы 2 все еще находится в зоне особых трудностей. Экзаменуемые часто не учитывают либо формулировки задания, либо смысла последнего предложения в стимуле.

По второму критерию (К2 – «Организация текста») в задании 39 все экзаменуемые выполнили требования на 96,67%. Из них участники групп 3 и 4 на 100%, группы 2 на 87,50%. Эти данные свидетельствуют о том, что выпускники 2021 года освоили формат личного письма, могут оформить текст этого жанра по правилам, принятым в немецкой культуре, владеют стилем личного письма. Несмотря на отмеченные выше хорошие результаты выполнения задания 39 по критерию «Организация текста», у обучающихся со слабой подготовкой все еще присутствуют типичные ошибки, например, отсутствуют логические переходы и средства логической связи между абзацами.

Основные трудности в задании 39 вызвало языковое оформление письма (К3): процент выполнения составил 46,67%. Но в сравнении с результатом прошлого года, 18,18%, он улучшился значительно. Этот критерий смогли результативно показать только участники группы 4 — 77,78%. Экзаменуемые группы 2 и 3 полностью не выполнили требования данного критерия. Таким образом, практическая грамотность выпускников 2020 года находится на низком уровне. Наибольшие трудности традиционно вызывают употребление времен глагола, использование артикля, склонение имен прилагательных. Также встречаются наряду с грамматическими лексические и орфографические ошибки, например, Glückwunschkarte, Geschänk, persöhnlich, etwas leckeres, möchte dich Fragen, ein Wunderschönes Ring, for, uter и т.п.

Критериальный анализ допущенных экзаменуемыми ошибок в письменном высказывании задания 39 «Письмо личного характера» позволяет сформулировать рекомендации по совершенствованию письменных речевых умений учащихся:

В связи с указанными недочетами при подготовке учащихся к разделу «Письмо» (личное письмо) следует тренировать обучающихся по использованию лексики и грамматики, расширить словарный запас учащихся, развивать языковой интеллект, который предполагает обширные фоновые знания и определенный социокультурный опыт. Необходимо также учить обучающихся работать в режиме ограничения времени.

В задании 40 «Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение» результаты оказались выше результатов прошлого года и составили 69,11% (2020 год – 49,40%). Среди них доля участников группы 2 — 39,17%, доля участников группы 3 — 63,33%, доля участников группы 4 — 83,70%.

В 2021 году участникам экзамена предлагались на выбор две темы развернутого письменного высказывания с элементами рассуждения «Мое мнение»: *Um glücklich zu sein, muss man ein interessantes Hobby haben* и *Online-Lernen ist effektiver als traditioneller Unterricht*. Все участники экзамена предпочли вторую тему.

Критериальный анализ допущенных экзаменуемыми групп 2-4 ошибок в письменном высказывании задания 40 «Сочинение с элементами рассуждения» позволяет сделать определенные выводы и сформулировать рекомендации по совершенствованию письменных речевых умений обучающихся.

Решение коммуникативной задачи (К1)

В 2021 году экзаменуемые гораздо лучше выполнили требования по данному критерию, чем в прошлом году. Их результат составил 75,56% по сравнению с 57,58% 2020 года. Большинство сдававших экзамен из групп 3 и 4, получившие здесь 83,33% и 81,48% соответственно, смогли высказать свою точку зрения, привести хорошую аргументацию, четко обозначить противоположное мнение и обосновать свое несогласие с ним, но все же допускали некоторые ошибки.

Анализ экзаменационных работ позволяет говорить о том, что основные трудности испытывают участники группы 2, получившие по этому критерию 58,33%, в использовании достаточного количества аргументов: минимум два – для подтверждения своей позиции и минимум один – для подтверждения другой позиции. Часто участники ЕГЭ данной группы 2 не могут сформулировать второй аргумент, а перефразируют то, что было приведено в качестве первого аргумента. Трудности по-прежнему вызывает формулирование противоположной позиции и ее аргументация. В ряде работ, как участников группы 2, так и группы 3, не сформулировано несогласие с противоположным мнением или отсутствует объяснение своего несогласия. Не все выпускники могут правильно написать вступление и заключение к сочинению-рассуждению. Основные ошибки, связанные с написанием вступления к сочинению, сопряжены со следующими моментами:

-часто просто повторяется формулировка темы, то есть выпускники не могут выполнить перифраз;

-вступление имеет неоправданно большой объем.

Есть немало случаев некорректной или неточной формулировки проблемы, что приводит к уходу от темы и/или ее неполной и/или неправильной интерпретации. Необходимо обращать внимание учащихся на то, что вступление и заключение должны составлять 10% от всего объема работы и максимально точно повторять ключевые слова в формулировке задания.

При подготовке к сочинению педагогам стоит уделять внимание не воспроизведению топики, а продуктивному аргументированному письму по проблеме.

Организация текста (К2)

По данному критерию участники экзамена показали наивысший результат среди всех критериев 93,33, как и в прошлом году, но смогли его еще улучшить (2020 - 72,73%). Все участники групп 3-4 (100%) соблюдали логику изложения и придерживались плана высказывания. С недочетами по организации текста: использование «мостиков» между абзацами и других средств логической связи участники группы 2 выполнили задание по этому критерию на 75%.

Лексика (К3)

По данному критерию выпускники 2021 года в группе 4 и 3 продемонстрировали хорошее владение лексикой по предложенной теме, их результат выполнения составил 96,30% и 83,33% соответственно. У участников группы 2 - 25%. Средний показатель здесь составляет 75,56%, при этом необходимо отметить, что имеющиеся в запасе лексические средства в основном использовались правильно участниками группы 4, но недостаточно разнообразно участниками группы 3.

Ошибки, допущенные экзаменуемыми, говорят о том, что на занятиях надо больше внимания уделять сочетаемости лексических единиц.

Необходимо обращать внимание учителей на то, что задание 40 предполагает использование соответствующих лингвистических средств – клише аргументированного письменного высказывания.

Приведем примеры некоторых из них.

-Для вступительной и заключительной частей:

Es sei betont, dass... Das Problem besteht darin... Das Thema lautet... Ich möchte darauf hinweisen, dass ...

Es geht darum... Es gibt folgendes Problem... Zum Schluss noch ein paar Worte über/zu ...

Insgesamt ist festzustellen, dass... Als abschließendes Urteil sei/wäre ... Also ...

-Для основной части аргументированного письма:

Aus meiner Sicht ... Ich stimme dieser Meinung (nicht) zu ...

Das kommt darauf an ...

Das liegt daran, dass ...

Ich möchte noch Folgendes klären ... aus diesem Grund/deswegen/darum/deshalb/daher

weil ..., da ..., denn ..., damit ..., um ...zu, indem ... (dadurch, dass ...) Ich bin dafür/dagegen ...

Einerseits ... andererseits ... Noch ein Argument spricht dafür, dass ... Es sind folgende Vorteile/Nachteile zu nennen

Экзамен 2021 года показал, что не все выпускники используют перечисленные выше слова и выражения и не всегда в соответствующем контексте. Таким образом, важно учить обучающихся точно и уместно употреблять эти и другие лингвистические средства. Типичные ошибки на употребление лексики, которые допустили экзаменуемые следующие: Aufmerksamkeit bringen, Nutz bringen, Schuler, motivieren, beibringen (потеря объекта), digitale Schule, Distant-Unterricht, Online-Lernung.

Грамматика (К4)

По данному критерию выпускники 2021 года показали самый низкий результат – 37,78%, в 2020 году он составлял 18,18%.

Экзаменуемые группы 2 и 3 продемонстрировали неудовлетворительное владение грамматическим материалом, получив по данному критерию 0,00% соответственно. Участники группы 4 выполнили свою работу на 62,67%. Грамматические ошибки в сочинении учащихся всех групп отмечаются в следующих разделах грамматики:

- употребление артикля (род) и формы множественного числа существительных, (*eine Disziplin, Unterrichte, guten Computer*);

- склонение существительных и прилагательных в единственном и множественном числе (*zu den Besuch, mit den Lehrer, die Regeln folgen, Mangel an Geräte, für schüchterne Kinder, die Jugendliche*);

- образование видовременных форм глагола (*haben, vor kurzem sprechen wir*);

- порядок слов в простом и сложном предложении

- управление глаголов.

Орфография (К5)

Результат по данному критерию составил в среднем 63,33% и в сравнении с прошлым годом (50%) улучшился. Доля участников группы 4 составляет самый лучший результат среди всех

групп — 77,78%, группы 3 — 50%, группы 2 — 37,50%. Правила оформления орфографии и пунктуации в 2021 году нарушались учащимися реже, чем в прошлом году, но все же отмечается наличие многих орфографических ошибок: Kentnisse, die Schuler, Presenzunterichte, harder, das Lehrnen и т.п.

В задании 40 (письменное высказывание с элементами рассуждения) можно выделить в целом следующие ошибки, допущенные участниками всех групп:

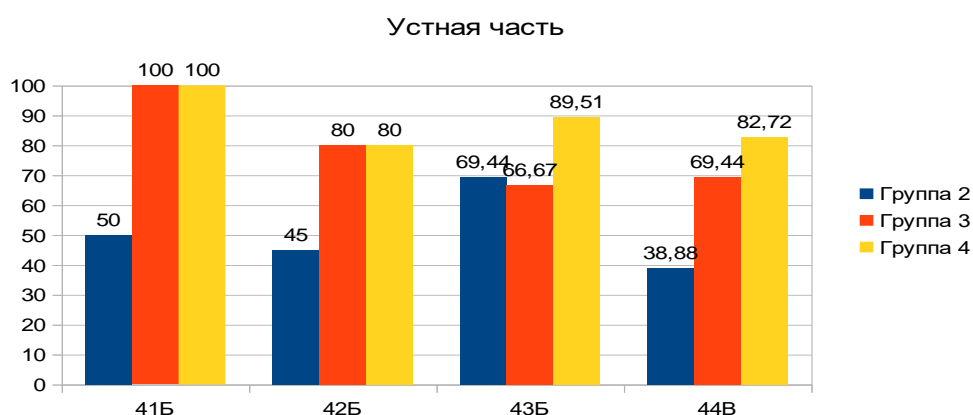
- недостаточная аргументация;
- отсутствие четкой формулировки противоположной позиции;
- высказывание личного мнения во вступлении или в заключении, а не в основной части работы;
- наличие грамматических ошибок элементарного уровня;
- недостаточно разнообразный лексический строй речи;
- наличие орфографических и пунктуационных ошибок, затрудняющих понимание текста.

Подводя итоги анализа выполнения заданий раздела «Письмо», еще раз отметим, что ряд участников экзамена испытывал серьезные трудности, особенно при выполнении задания 40. Это свидетельствует о том, что им требуется дальнейшее совершенствование как предметных умений и навыков, так и метапредметных, так как именно их несформированность приводит чаще всего к неудовлетворительным результатам, особенно при выполнении задания 40.

Результаты выполнения задания 40 свидетельствуют о том, что многим участникам экзамена было трудно сформулировать проблему, высказать суждение, доказывать с помощью аргументов свою и чужую точку зрения, обосновывать свое несогласие с мнением и аргументами оппонентов. Вероятно, в процессе изучения иностранного языка уделяется недостаточно внимания выполнению продуктивных заданий, развитию навыков и умений создания связного текста, письменного или устного высказывания, в том числе механизмов осмысления, упреждающего синтеза. Они востребованы в процессе подготовки письменного высказывания и включают в себя следующие этапы: замысел высказывания, планирование высказывания, реализация высказывания, контроль, самоконтроль, взаимный контроль⁵.

Письменное высказывание с элементами рассуждения – один из наиболее сложных видов сочинений, требующий тщательной подготовки: необходимо определить цель высказывания, обсудить план его выполнения, отобрать речевой материал для его изложения с учетом разнообразия и уместности его использования для решения задания высокого уровня. Важно также продумать пути аргументации своей и контраргументации чужой позиции, сделать на их основе вывод. Особое внимание следует уделить организации рефлексии с обобщением типичных ошибок и обсуждением индивидуальных недостатков в ответах обучающихся.

Анализ результатов выполнения заданий раздела «Устная часть экзамена»



Раздел «Устная часть экзамена» включает задания базового (41, 42, 43) и высокого (44) уровней сложности: чтение вслух, условный диалог-расспрос, связное тематическое монологическое высказывание (описание выбранной фотографии и сравнение двух фотографий).

Процент выполнения экзаменуемыми заданий данного раздела по региону в среднем в 2021 году составил 76,93% и оказался выше показателей 2020 года (57,33%) почти на 20%.

Задание 41. Чтение текста в слух

86,67% экзаменуемых справились с заданием базового уровня сложности «Чтение текста вслух». Данный показатель несколько ниже прошлогоднего, который составлял 90,91%. Некоторые трудности у участников группы 2 (их результат - 50%) вызвало чтение сложных слов: Gleichgewicht, lebenswichtig, salzhafte, Mineralstoffe, Salzzufuhr, Kreislauf, Blutdruck, leistungsstark. Некоторые выпускники неправильно прочли слова Verhältnis, Vitamine, nämlich, Quellen, сделали ошибки в произношении слов с отделяемыми и неотделяемыми приставками: ausgewogenen, zueinander, entsprechend, hergestellt, ausrechende, Versorgung, Vorfahren. Для отдельных экзаменуемых оказалось сложным деление фраз на синтагмы и правильное фразовое ударение в синтагме. Что касается участников группы 3, 4 (по 100% выполнения в каждой), то здесь в целом можно говорить о сформированности у них фонетических навыков и умений.

Задание 42. Условный диалог-расспрос

Задание представляет собой условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и фотографию и проверяет следующие умения диалогической речи: осуществлять запрос информации, обращаться за разъяснениями, точно и правильно употреблять языковые средства оформления высказывания. Испытуемым нужно задать пять прямых вопросов на основе опорных слов. Это вопросы жизненного характера, они востребованы в реальном общении на бытовые темы, предложенная коммуникативная ситуация имеет аутентичный, реалистический характер.

Задание 42 в 2021 году предусматривало постановку 5 вопросов о посещении ветлечебницы. 70,67% выпускников, что незначительно меньше, чем в 2020 году (69,09%), справились с заданием и смогли задать грамматически правильно вопросы в определенной последовательности и содержательно отражающие следующее: домашние животные, время работы ветлечебницы, уход, консультации, аптека. Участники группы 3 и 4 выполнили данное задание на 80% в каждой как с точки зрения выполнения коммуникативной задачи (соответствие вопросов предложенному плану), так и с точки зрения грамматики. Результат участников группы 2 — 45%.

Наибольшие трудности у участников вызвали ключевые слова для вопроса *Öffnungszeiten, Pflege, Beratung*.

Типичными ошибками в 2021 году стали:

– участники экзамена неправильно трактуют опорные слова, в результате которых поставленные вопросы не отвечают по смыслу коммуникативной задаче;

– при построении вопроса в качестве подлежащего употребляют слово ‘man’ вместо “Sie”, т.е. нарушают коммуникативную ситуацию – вопросы задаются непосредственно интересующей говорящего организации;

– используют сокращенные вопросы типа “Könnten Sie mir bitte über die Öffnungszeiten erzählen?” или просьбы “Erzählen Sie mir bitte über die Pflege in Ihrer Klinik” вместо прямого вопроса;

– не соблюдают грамматических правил при построении прямых вопросов.

Задание 43. Связное монологическое высказывание (описание фотографии)

Данное задание проверяет такие умения, как описание, повествование, характеристика. Задание предлагало на выбор одну из трех картинок: изображение девушки, занимающуюся легким бегом, фотография семьи, открывающая у новогодней елки подарки, изображение девушек на вечеринке. Результат за это задание в 2021 году получился выше прошлогоднего показателя: в прошлом году он составлял 62,13%, в этом – 81,11%. Участники группы 2 и 3 выполнили его примерно с одинаковым результатом - на 69,44 и 66,67%. Хороший результат 89,51% показали участники группы 4.

Рассмотрим выполнение задания по тем критериям, по которым оно оценивалось.

Содержание (К1)

93,33% экзаменуемых справились с заданием базового уровня по критерию «Содержание».

Из них результат в группе 2 — 83,33%, в группе 3 — 100%, в группе 4 — 96,30%. В ответах выпускников в каждой группе выдержан объем высказывания (12-15 фраз) и отражены все пункты предложенного для высказывания плана (когда и где сделана фотография, кто на ней изображен и что происходит, почему сделавший это фото хранит его в своем альбоме и в связи с чем он решил показать ее другу).

Наиболее типичные ошибки, допущенные участниками экзамена:

- не могут разделить ответы на второй и третий вопросы (что изображено и что происходит);
- не все экзаменуемые полно раскрывают два последних аспекта, используют при их раскрытии повторы либо клишированные фразы. По сути представлены только краткие ответы на вопросы плана, а не связный, целостный монолог. Произнося по одному предложению по каждому из пунктов 2 и 3, невозможно дать качественное описание фотографии.

Следует отметить, что максимальное количество баллов определяет не только количество простых и сложных фраз, но также полнота и точность высказывания по аспектам.

Организация высказывания (К2)

Большая часть выпускников (93,33%) успешно справилась с данным заданием.

Участники группы 2 и 4 показали безукоризненный результат — по 100%. Основной ошибкой, допущенной выпускниками группы 3 (50%), стало отсутствие вступительной и заключительной фраз. Многие считали вступительной фразу, которая была обозначена в задании и относится к нему же (*Ich habe das Foto № gewählt*). Возможно и ожидаемо было личностное высказывание: свое отношение к фотографии, свои мысли и ассоциации. Минимальное требование по заключительной фразе – отделить ее от предложения о том, почему обучающийся решил показать своему другу данную фотографию. Для этого можно было сказать несколько фраз, одна из которых воспринималась бы как заключение: *Zum Schluss möchte ich sagen ... Deshalb habe ich beschlossen, dieses Foto dir zu zeigen.*

Языковое оформление высказывания (К3)

Основную трудность в задании 43, как и в заданиях раздела «Письмо», представляет собой языковое оформление высказывания. Процент выполнения задания по этому критерию у выпускников 2021 составляет 50% (ср.: 2020 – 31,82%). Результаты по группам распределились следующим образом: 2 – 12,50%, 3 – 50%, 4 – 66,67%. Большинство учащихся не показали умения лексически и грамматически корректно формулировать свои мысли на немецком языке.

Наиболее типичными ошибками участников ЕГЭ являются следующие:

- порядок слов в простом и сложном предложениях;
- образование и употребление форм глагола;
- употребление артикля;
- склонение имени существительного и прилагательного
- употребление союзов *wenn/als*;
- образование от личных местоимений притяжательных.

Задание 44. Связное монологическое высказывание (сравнение двух фотографий)

Данное задание предполагает высокий уровень сложности и проверяет такие умения, как передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации. Для этого требуются как развитые предметные, так и метапредметные умения, например, рассуждать, сравнивать, сопоставлять, осуществлять поиск общих и отличительных черт в двух фотографиях, объяснять свою точку зрения. Это задание сложное с точки зрения и востребованного лексического запаса, и большого диапазона грамматических средств. В этом задании также проверяется умение строить высказывание в заданном объеме в соответствии с поставленной коммуникативной задачей. Задание в 2021 году предполагало сравнение двух картинок на тему «Чтение или гаджеты». Средний показатель по данному разделу составил 77,78%, в 2020 он составлял 52,53%, то есть вырос почти на 25%. Участники группы 3 и 4

выполнили это задание с хорошими результатами (69,44% и 82,72% соответственно). Участники группы 2 показали низкий уровень выполнения — 38,89%.

Рассмотрим выполнение задания по оценочным критериям.

Содержание (К1)

С заданием справились по критерию «Содержание» 77,78% выпускников 2021 года. В ответах участников группы 4 (92,59% выполнения задания) выдержан объем высказывания (12-15 фраз), а также полно и точно отражены все пункты предложенного для высказывания плана (краткое описание фотографий, описание сходства и различий фотографий, описание и объяснение своих предпочтений). Учащиеся из группы 3 справились с заданием по этому критерию также неплохо, их результат — 83,33% выполнения.

Наиболее типичные ошибки участников группы 2 (41,67% выполнения):

-более сильные учащиеся увлекаются описанием фотографий и не укладываются в отведенное время, не успевают раскрыть два последних аспекта (описание и объяснение своих предпочтений);

-не все обучающиеся могут грамотно сформулировать сходство и различия фотографий, некоторые в качестве сходства называют, например, присутствие на фотографиях людей, а в качестве различия – их количество;

-некоторые участники ЕГЭ не находят тему для личностного оценочного высказывания, которая прямо указана в аспекте задания;

-не все экзаменуемые полно раскрывают два последних аспекта, используя при их раскрытии повторы либо клишированные фразы: *Ich ziehe das erste Foto vor, weil ich es interessant finde.*

Следует отметить, что многие обучающиеся, вероятно, с подачи учителей, максимально «заклишировали» свое устное высказывание по некоторым аспектам, что, с одной стороны, способствовало выполнению заданий, с другой стороны, обеднило речь и не позволило полно развернуть аргументированное высказывание. Для заданий высокого уровня сложности это недопустимо, и высокий балл в таком случае не может быть выставлен.

Организация высказывания (К2)

Заданием по данному критерию выполнено на 80%. Из них участниками группы 4 на 88,89%, участниками группы 3 на 75%, участниками группы 2 на 62,50%.

Основной ошибкой, допущенной выпускниками 2021 года, стало отсутствие вступительной и/или заключительной фраз, а также недостаточное использование средств логической связи участниками группы 2.

Языковое оформление высказывания (К3)

Основную трудность в задании 44, как в заданиях раздела «Письмо» и в задании 43, представляет собой языковое оформление высказывания. Только незначительная часть всех ответов выпускников (27,27%) является правильной в языковом отношении. Участники группы 4, результат выполнения которых составляет 50%, допустили не более двух негрубых лексико-грамматических ошибок. Остальные выпускники группы 3 и группы 2 не справились с заданием и не продемонстрировали умения лексически и грамматически корректно формулировать свои мысли на немецком языке. В данном задании строгость при оценивании лексико-грамматических ошибок очень высока. Практически все ошибки, включая систематические (повторяющиеся), считаются грубыми. Учитывается сложность и многообразие лексики и грамматических конструкций. Сложные предложения с одним или несколькими придаточными считаются как одна фразовая единица. Спонтанность высказывания, однако, не позволила экзаменуемым говорить сложно и красиво. В целом лексико-грамматическая база участников экзамена группы 3 и группы 2 представлена в этом задании слабо.

Наиболее типичными ошибками являются:

- порядок слов в простом и сложном предложениях;

- образование и употребление форм глагола;
- употребление артикля;
- склонение имени существительного и прилагательного.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий

1. Итоги ЕГЭ по немецкому языку в 2021 году показывают, что результаты экзамена в 2021 году выше показателей прошлого года по всем видам речевой деятельности. Экзаменуемые в целом продемонстрировали стабильно высокие результаты в разделах «Чтение» – 83,23% (в 2020 году – 73,09%), «Аудирование» – 78,31% (в 2020 году – 77,78%), «Устная часть» – 76,93 (в 2020 году – 57,23%), «Письмо» – 72,89% (в 2020 – 57,28%), «Грамматика и лексика» – 64,13% (в 2020 году – 60,38%).

2. Высокие результаты показали участники группы 4 (от 81 до 100 т.б.) по всем видам речевой деятельности: все задания базового, повышенного и высокого уровня выполнены ими на показатели свыше 80%. Хорошие показатели достигли также и участники группы 3 (от 61 до 80 т.б.). Проблемы экзаменуемые испытали только при выполнении заданий, связанных с лексикой и грамматикой: в разделе «Лексика и грамматика» задания высокого уровня (32-38), в разделе «Письмо» задания 39 и задания 40 по критерию 3, в заданиях 43 и 44 устного экзамена по критерию 3. Низкие показатели продемонстрировали участники группы 2 (от минимального до 60 т.б.), но следует отметить, что все же нулевой процент выполнения заданий данной группой встречается крайне редко: за высокий уровень в разделе «Лексика и грамматика», за языковые критерии раздела «Письмо». В 2021 году не было выпускников, не преодолевших минимальный балл.

3. Данные результатов ЕГЭ 2020 позволяют считать достаточным усвоение школьниками региона в целом следующих элементов содержания:

- понимание основного содержания и запрашиваемой информации прослушанного текста (по чтению и аудированию);
- полное понимание текста по аудированию и чтению;
- понимание основного содержания прочитанного текста, а также понимание структурно-смысловых связей;
- грамматические и лексико-грамматические навыки в разделе «Грамматика и лексика»;
- написание письма личного характера;
- чтение текста вслух, умение вести диалог-расспрос.

В то же время итоги выполненных заданий высокого уровня показали недостаточное усвоение обучающимися следующих элементов содержания:

- письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»;
- связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика);
- связное тематическое монологическое высказывание – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий).

Более детальный анализ позволяет констатировать: ЕГЭ по немецкому языку сдают не только учащиеся школ с углубленным или факультативным изучением немецкого языка, но и учащиеся обычных школ, где учителя не всегда имеют возможность качественно готовить учащихся к ЕГЭ по немецкому языку ввиду малочисленности данного контингента. Это касается тех школ, где заявку на сдачу ЕГЭ по немецкому языку подают 1-2 чел.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ (для системы образования Республики Коми):

Аудирование

Исходя из характера ошибок, допущенных экзаменуемыми в 2021 году, будут полезны следующие рекомендации по совершенствованию обучения и контроля аудитивных умений и навыков.

1. При подготовке учащихся важно использовать все типы текстов, заявленных в спецификации и КИМ ЕГЭ:

- для аудирования с пониманием основного содержания – микротексты, короткие монологические высказывания, имеющие общую тематику;
- для аудирования с извлечением необходимой информации – объявления, реклама, беседа на знакомые темы в рамках кодификатора, короткие интервью;
- для аудирования с полным пониманием – интервью, беседы, обращения, выступления, сообщения, имеющие выраженную научно-популярную и социально значимую тематику.

2. В работе с учащимися желательно использовать современные технологии и приемы выполнения тестовых заданий.

3. Необходимо обращать внимание обучающихся на то, что перед началом выполнения заданий по аудированию следует внимательно читать инструкцию и извлекать из нее всю полезную информацию.

4. В ходе выполнения заданий по аудированию необходимо целенаправленно вырабатывать у учащихся умение выделять при прослушивании ключевые слова и подбирать к ним синонимы. Также важно обращать внимание учеников на контекст имеющихся в аудиотексте ключевых слов.

5. Поскольку аудирование с пониманием основного содержания не предполагает полного понимания всего текста, следует уделять особое внимание выработке у учащихся умения воспринимать в тексте ключевые слова и не обращать внимания на фоновую информацию – слова, от которых не зависит понимание основного содержания. Для извлечения выборочной информации следует концентрировать внимание только на запрашиваемой информации, отсеивая второстепенные факты, события, описания, мнения. При этом следует помнить, что в аудиотексте основная мысль, как правило, выражена теми же словами, которые использованы в тестовом вопросе, или синонимичными им.

6. Выбор ответа на выборочное понимание основан только на запрашиваемой информации (верно/неверно или отсутствует в тексте), когда нельзя дать ни положительный, ни отрицательный ответ. Учащиеся не должны выходить за рамки текста, делать выводы или оценивать. Однако следует помнить, что информация может быть выражена имплицитно, т.е. неявно. Очень важно, чтобы обучающиеся понимали: выбор ответа в заданиях на относительно полное понимание прослушанного должен быть основан только на той информации, которая звучит в тексте, а не на том, что экзаменуемые думают или знают по предложенному вопросу.

7. Полное понимание текста предполагает комплексные умения в работе с текстом – его смысловое понимание, тематический словарь, грамматические особенности. Необходимо учить выбирать ответ методом исключения.

8. При подготовке к ЕГЭ целесообразно проведение тренировочных занятий по работе с бланками ответов. При этом нужно руководствоваться инструкцией и образцом написания и цифр. После таких тренировочных занятий необходимо проводить анализ технических ошибок с объяснением учащимся важности соблюдения требований к оформлению работ на примере того, сколько баллов может «стоять» техническая небрежность.

Ч т е н и е

Исходя из анализа типичных ошибок, допущенных в процессе сдачи ЕГЭ, для подготовки учащихся к итоговой аттестации по немецкому языку могут быть полезными следующие рекомендации по выполнению экзаменационных заданий по чтению.

1. Тексты, которые используются в ходе ЕГЭ, аутентичны и относятся к различным типам и жанрам. Для подготовки к экзамену следует отбирать жанры и типы текстов, опираясь на которые можно осваивать умения, проверяемые в экзаменационной работе.

2. Важно помнить, что в заданиях ЕГЭ представлены разные виды чтения:

- чтение с пониманием основного содержания;
- чтение с пониманием структурно-смысловых и причинно-следственных связей;
- чтение с (относительно) полным пониманием прочитанного.

Каждый из видов чтения имеет свои особенности и ограничения, и учащиеся в процессе подготовки к ЕГЭ должны научиться четко понимать это и использовать вид чтения адекватный задаче, сформулированной в задании.

3. Чтение с пониманием основного содержания не предполагает полного понимания всего текста, поэтому следует пробежать текст глазами, не переводя его дословно. Важно научиться выделять в тексте ключевые слова, необходимые для понимания основного содержания, и не обращать внимания на слова, от которых не зависит понимание основного содержания.

4. При выполнении заданий по извлечению запрашиваемой / необходимой информации важно уметь отделить запрашиваемую информацию от избыточной, второстепенной, ненужной при выполнении данного задания.

5. Для определения структурно-смысловых и причинно-следственных связей следует опираться на контекст, обращать внимание на видовременные формы глаголов и средства логической связи: союзы и союзные слова, вводные слова, местоимения и т.д.

6. Следует совершенствовать технику чтения, отрабатывать чтение в режиме ограниченного времени.

Грамматика и лексика

Следует помнить, что лексико-грамматические умения имеют наибольший весовой коэффициент в системе оценивания. Помимо раздела «Грамматика и лексика», который максимально оценивается в 20 баллов, сформированность языковых умений является одним из критериев оценивания в разделах «Письмо» и «Устная часть экзамена». Лексико-грамматические умения являются важным вспомогательным средством в понимании иностранной речи при аудировании и чтении (они обеспечивают до 20% понимания). Таким образом, лексико-грамматический компонент ЕГЭ может обеспечить от 40% выполнения тестовых заданий. Расширяя словарный запас и совершенствуя грамматические навыки учащихся, педагогам важно понимать, что это основа, которую необходимо учить использовать в смежных речевых умениях – в чтении, письменном и устном высказывании.

1. Лексико-грамматические ошибки, допущенные учащимися на экзамене, свидетельствуют о необходимости систематизации грамматических навыков на разных этапах обучения немецкому языку, особенно в старшей школе.

2. В процессе подготовки к экзамену важно обращать внимание на то, что все тестовые задания даны в форме коммуникативного теста (логического связного высказывания, как монологического, так и диалогического). Слова-пропуски вписываются в контекст и могут быть определены только при четком осмыслении времени, места, направления, настроения, сопоставления фактов, событий, лиц и т.п.

3. В процессе обучения немецкому языку важно уделять особое внимание словообразовательным моделям всех частей речи (глагола, существительного, прилагательного, наречия, числительного и др.) с использованием префиксов и суффиксов.

4. При подготовке к экзамену важно учить обучающихся рациональному распределению времени на выполнение заданий. Кроме того, важно формирование адекватной самооценки для отбора посильных заданий.

П и с ь м о

Исходя из ошибок, допущенных в заданиях раздела «Письмо», можно дать рекомендации, которые желательно использовать при подготовке учащихся к сдаче ЕГЭ по немецкому языку.

1. При выполнении задания 39 (личное письмо) следует обращать особое внимание на инструкции и текст-стимул (отрывок из письма друга, на которое необходимо дать ответ). При работе с текстом-стимулом нужно учить школьников выделять главные вопросы, которые следует раскрыть в работе, определять стиль письма (официальный, неофициальный) – в зависимости от адресата и вида задания.

2. Необходимо вырабатывать у учащихся умение создавать план письменного высказывания и строить высказывание в соответствии с этим планом.

Важно, чтобы ученики понимали, что вступление и заключение не должны быть больше по объему, чем основная часть. Следует также помнить, что для письменной речи характерно деление текста на абзацы.

3. Формируя навыки письменной речи, учитель должен привлекать внимание обучающихся к некоторым различиям между русским языком и немецким.

Так, запись текста, разделенного на абзацы, в немецком языке не предполагает отступа (красной строки), как это принято в русском языке. Для четкого обозначения абзаца (особенно при полной заключительной строке) рекомендуется делать пропуск строки. Однако деление на абзацы, принятое в родном языке, за ошибку считать не рекомендуется.

4. Важно вырабатывать у учащихся четкий алгоритм в работе над созданием письменного текста, где первым шагом является отбор материала, необходимого для письменного высказывания в соответствии с поставленными коммуникативными задачами, а последним – проверка написанного с точки зрения содержания и формы.

5. Рекомендуется знакомить учащихся с разными видами заданий по письму, чтобы сформировать представление об особенностях этих заданий.

Также важно тренировать обучающихся в написании письменных высказываний разного объема, чтобы они были готовы написать работу в соответствии с объемом, указанным в тестовом задании.

6. При подготовке к выполнению задания 40 (письменное высказывание с элементами рассуждения) следует обращать внимание учащихся на структуру сочинения, состоящего из трех основных частей с разным содержательным наполнением – в зависимости от предложенного (или выбранного учащимся) формата.

Традиционно в сочинении с элементами рассуждения принято выделять следующие элементы:

- вступительная часть: краткое изложение проблемы, причем не допускается дословное повторение ее в задании, возможен перифраз или риторический вопрос;

- основная часть – собственное мнение по высказанному утверждению с развернутым обоснованием, в том числе с обоснованием альтернативного мнения и опыта автора сочинения;

- вывод, заключение – перспективы развития и пути решения проблемы, собственное мнение.

7. Готовя обучающихся к экзамену, важно уделять внимание техническим вопросам, поскольку причиной потери экзаменационных баллов может быть техническая небрежность. Важно предлагать выполнять задания в режиме ограниченного и четко обозначенного времени, приучать учащихся планировать время на выполнение заданий, оставляя обязательно время на проверку, требовать писать разборчивым почерком (возможен полупринт), использовать только черную гелиевую ручку, не выходить за очерченную линию бланка (при сканировании письменной работы буквы и слова за чертой бланка не подлежат обработке и «усеченные слова» будут идентифицированы как ошибки).

Устная часть экзамена

Исходя из ошибок, допущенных в заданиях раздела «Устная часть экзамена», можно дать рекомендации, которые желательно использовать при подготовке учащихся к сдаче ЕГЭ по немецкому языку.

1. При выполнении задания 41 (чтение текста вслух) необходимо внимательно относиться к прочтению отдельных слов, особенно сложных, слов с аффиксами, числительных. Необходимо обращать внимание обучающихся на правильное произнесение отдельных звуков, сохранение при чтении фонемного состава слова. Особое внимание надо уделять ударению в простых словах (с отделяемыми и неотделяемыми приставками) и сложных словах.

2. Необходимо учить школьников правильно делить предложения на синтагмы, использовать нужные паузы между синтагмами (воздушную – между частями простого предложения, короткую – между частями сложного предложения и длинную – между отдельными предложениями).

3. Необходимо работать над правилами фразового ударения, так как правила постановки фразового ударения в немецком и русском языке отличаются: например, важно обращать внимание на безударность отрицания, усиленное ударение в паре слов и т.д.

4. Необходимо отрабатывать разные интонационные модели: парящую мелодику в начальных и срединных синтагмах, восходящую мелодику в вопросах без вопросительного слова и падающую мелодику в конечных синтагмах.

5. При выполнении задания 42 необходимо обращать внимание учащихся на то, что вопрос должен иметь правильную грамматическую форму (порядок слов и форма глагола).

6. Нужно учить обучающихся строго следовать ключевым словам и уметь соотносить ключевое слово с правильным вопросительным словом: *Lage –wo, Zahl –wie viel, Preis –was, Zeit –wann, Dauer - wie lange* и так далее.

7. Необходимо тренировать основной тип прямого вопроса и порядок слов, в том числе и при косвенном вопросе.

8. При выполнении заданий 43 и 44 важно обращать внимание учащихся на ограниченное время, которое отведено на эти задания. Обучающиеся, неплохо владеющие немецким языком, увлекаются описанием и не успевают раскрыть последние аспекты.

9. Надо обращать внимание учеников на недопустимость повторов в высказывании, учить их перифразу, употреблению синонимичных выражений.

10. Необходимо учить выпускников следовать плану высказывания и отражать в высказывании все необходимые аспекты.

11. Особое внимание при подготовке к заданиям 43 и 44 необходимо уделять правильной организации высказывания, особенно наличию вступительной и заключительной фраз.

12. При выполнении тренировочных заданий типа 44 необходимо учить учащихся определять тему высказывания, находить сходства и различия по разным позициям.

13. Необходимо развивать ассоциативное поливалентное мышление для высказываний о сходстве/различиях – по внешнему виду людей, месту действия, погоде, настроению, цветовому колориту. Для этого рекомендуется учить составлять ассоциограммы или так называемые интеллект-карты, которые имеют иерархическую систему кластеров. Например, фотография человека выводит на кластеры: возраст, внешний вид, профессия, занятие, настроение, отношение к другим персонажам, характер и др. Фотография с неживой природой (предметами, ландшафтами) предполагает такие смысловые поля: цвет, размер, назначение, погода, пейзаж, флора, фауна и др.

14. Надо учить обучающихся отслеживать и правильно распределять время при выполнении заданий устной части: не торопиться, читая текст и задавая вопросы, правильно распределять время на выполнение отдельных аспектов заданий 43 и 44.

15. Полезно проводить занятия с учащимися и учителями по самостоятельному оцениванию «идеальных» и неудачных ответов на основании критериев и шкал.

16. Важно создавать банк ответов на электронных носителях, который способствует снятию «технического» стресса и боязни аудиозаписи и позволяет осуществлять самокоррекцию как учителю, так и учащимся.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Результативность подготовки учащихся к ЕГЭ по немецкому языку напрямую зависит от уровня компетентности учителя. Поэтому целесообразно:

- проходить курсы повышения квалификации по теме «Актуальные вопросы подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации»;

- участвовать в методических семинарах по проблеме типичных затруднений выпускников при сдаче ЕГЭ по иностранному языку и разработке рекомендаций по совершенствованию преподавания.

4.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

<http://minobr.rkomi.ru/>

<http://ricoko.ru/>

<https://kriro.ru/>

Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.

Таблица 2-18

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Программа повышения квалификации «Формирование и оценка функциональной грамотности обучающихся»	Дата: 15.06-13.08.2020 19.10-19.11.2020 Формат: ДПП Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Педагоги освоили технологии формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся. Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения реализации программы
2.	Программа повышения квалификации «Диагностика образовательных достижений обучающихся, в том числе функциональной грамотности»	Дата: 30.06-31.08.2020 Формат: ДПП Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Педагоги освоили подходы к диагностике образовательных достижений обучающихся, в том числе функциональной грамотности. Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения реализации программы
3.	Программа повышения квалификации «Современные методики и технологии обучения иностранному языку»	Дата: 09.11-09.12.2020 Формат: ДПП Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя иностранного языка	Педагоги освоили современные методики и технологии обучения иностранному языку. Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
4.	Онлайн-практикум «Инструменты и сервисы для организации совместной деятельности в цифровом	Дата: 20.07.2020 Формат: ДПП Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
	образовательном пространстве»		
5.	Онлайн-практикум «Инструменты и сервисы для организации совместной деятельности в цифровом образовательном пространстве» Часть 2	Дата: 05.08.2020 Формат: ДПП Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
6.	Вебинар «Функциональная грамотность школьников как актуальный результат образования»	Дата: 20.08.2020 Формат: ДПП Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
7.	Семинар «Оценивание для обучения. Инструменты и методики. Управленческие решения»	Дата: 02.10.2020 Формат: ДПП Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
8.	Онлайн-семинар «Образовательные ресурсы «Нового Диска» для общеобразовательных организаций. Образовариум»	Дата: 10.11.2020 Формат: ДПП Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
9.	Онлайн-семинар «Опыт образовательных организаций Республики Коми по организации и осуществлению обучения с применением дистанционных образовательных технологий»	Дата: 15.01.2021 Формат: ДПП Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
10.	Стратегическая сессия «Оценочные процедуры	Дата: 22.01.2021 Формат: ДПП	Положительные отзывы участников свидетельствуют об

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
	2020-2021 учебного года: особенности, сложности и пути преодоления»	Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	актуальности тематики и необходимости продолжения практики
11.	Стратегическая сессия «Компетенции 4К: возможности формирования в образовательной деятельности»	Дата: 02.04.2021 Формат: ДПП Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
12.	Вебинар «Подготовка к ЕГЭ по иностранному языку на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2020»	Дата: 19.04.2021 Формат: ДПП Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя иностранного языка	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
13.	Информационная сессия «Компетенции 4-К и учебная мотивация»	Дата: 20.05.2021 Формат: ДПП Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
16.	Кейс «Цифровые инструменты для повышения учебной мотивации»	Дата: 20.05.2021 Формат: ДПП Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
14.	Информационная сессия «Эффективные практики работы с обучающимися с рисками учебной неуспешности»	Дата: 20.05.2021 Формат: ДПП Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики
15.	Стратегическая сессия «Образовательный дизайн оценочных процедур как механизм повышения качества образования. объективность оценивания»	Дата: 21.05.2021 Формат: ДПП Место: ГОУДПО «КРИРО» Категория участников: учителя	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
	образовательных результатов»		
16.	Заседания РМО учителей иностранного языка	Дата: 18.02.2021 Формат: заседание Категория участников: учителя иностранного языка	Положительные отзывы участников свидетельствуют об актуальности тематики и необходимости продолжения практики

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-19

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1.	Нет		

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-20

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Октябрь – декабрь 2021	Серия вебинаров «Анализ типичных ошибок ЕГЭ-2021 по немецкому языку» ГОУДПО «КРИРО»
2.	Октябрь 2021	Семинар «Возможности электронной формы учебника и электронных образовательных сервисов в конструировании современного урока немецкого языка» ГОУДПО «КРИРО»
3.	Октябрь 2021	Семинар «Организация учебно-исследовательской и проектной деятельности в условиях реализации ФГОС» ГОУДПО «КРИРО»
4.	Октябрь 2021	Коворкинг «Технологические, организационные и методические аспекты деятельности методических объединений учителей-предметников» ГОУДПО «КРИРО»

5.	Ноябрь 2021	Практический семинар "Формирование функциональной грамотности на уроках иностранного языка" ГОУДПО «КРИРО»
6.	Декабрь 2021	Семинар «Технологические и методические аспекты подготовки обучающихся к олимпиадам» ГОУДПО «КРИРО»
7.	Декабрь 2021	Вебинар «Проведение пробных экзаменов по иностранному языку» ГОУДПО «КРИРО»
8.	Март 2022	Семинар «Особенности преподавания немецкого языка на углубленном уровне» ГОУДПО «КРИРО»
9.	Февраль 2022	Семинар «Модуль раздела "Говорение": формирование навыков эффективной коммуникации школьников на уроках» ГОУДПО «КРИРО»
10.	Февраль 2022	Семинар «Продуктивные технологии подготовки обучающихся к выполнению лексико-грамматических заданий по иностранному языку» ГОУДПО «КРИРО»
11.	Апрель 2022	Семинар «Инновационные технологии вовлечения обучающихся в активную познавательную деятельность на уроке иностранного языка» ГОУДПО «КРИРО»
12.	По согласованию с издательствами	Серия вебинаров по теме «Методические системы и технологии современных российских УМК в обеспечении требований ФГОС при подготовке к ГИА» ГОУДПО «КРИРО»
13.	В течение года	Заседания РМО учителей иностранного языка

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

Проведение корректирующих диагностических работ по учебному предмету «Немецкий язык» на республиканском уровне не запланировано.

Запланировано проведение диагностических работ по учебному предмету «Немецкий язык» на уровне отдельных муниципальных образований и общеобразовательных организаций с учетом анализа типичных ошибок, допущенных выпускниками на ЕГЭ 2021 года.

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-21

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Декабрь 2021	Мастер-класс по организации дифференцированной работы при организации подготовки к ГИА по немецкому языку ГОУДПО «КРИРО»
2.	Февраль 2022	Семинар «Особенности подготовки к ГИА по немецкому языку: из опыта педагогической практики» ГОУДПО «КРИРО»
3.	Март 2022	Мастер-классы по решению заданий к ГИА по немецкому языку от учителей, чьи учащиеся получили наибольшие результаты ГОУДПО «КРИРО»

5.2.5. Работа по другим направлениям

Привлечение к проведению различных мероприятий, направленных на повышение качества преподавания учебного предмета «Немецкий язык», учителей немецкого языка тех учебных заведений, где были показаны наиболее высокие результаты ЕГЭ 2021, членов республиканских предметных комиссий.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ
по предмету «Немецкий язык»
ГАУ РК «РИЦОКО»

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.		Шибеева Ольга Юрьевна, МАОУ «СОШ № 21 с углубленным изучением немецкого языка», учитель немецкого языка	председатель республиканской предметной комиссии по проверке экзаменационных работ при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по немецкому языку